



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.24





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.24

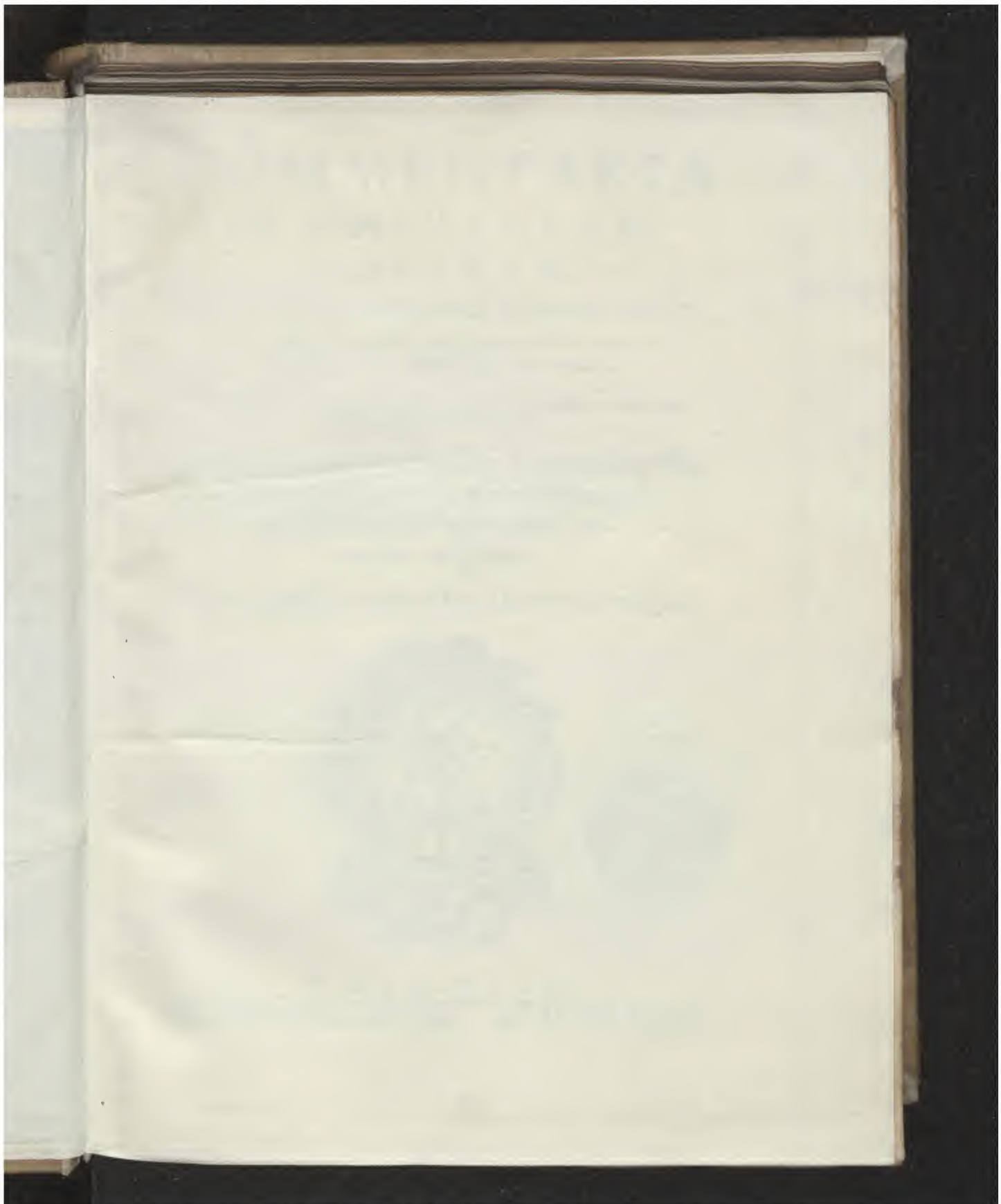


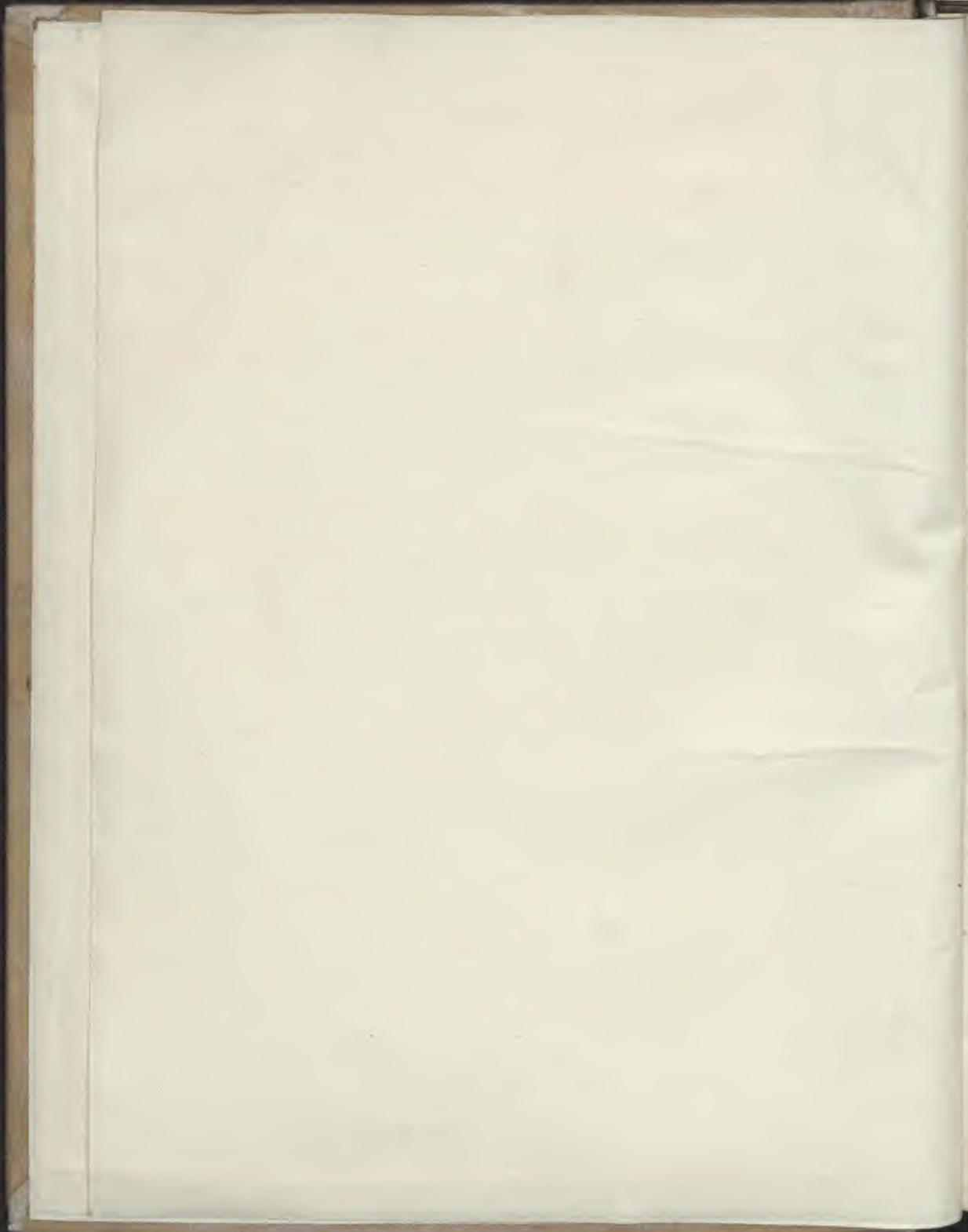
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.24



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.24

1. 7. 24





17
24

COMMENTARIA IN VNIVERSAM LOGICAM;

VNA CVM LVCIDISSIMIS QVAESTIONIBVS,

Quæ totam hanc facultatem luce meridiana clariorem
reddunt, nunc denuò Typis demandata.

Auctore VINCENTIO IUSTINIANO Antistio, Valentino,
Sacri Ordinis Prædicatorum.

*Accesit etiam eiusdem Auctoris locupletissimus The-
saurus questionum ipsarum, qui aut disputaturi,
aut assertiones defensuri erunt, ad-
modum necessarius.*

CVM DVOBVS INDICIBVS LOCUPLETISSIMIS.



05
V E N E T I I S,

Apud Franciscum Zilettum. M D LXXXII.

1 945

COMMENTARIA IN UNIVERSAM

THEOLOGIAM

PRIMUM CUM EXPOSITIO DE TRINITATE

SECUNDUM AUGUSTINUM

ET DE ALIIS REBUS THEOLOGICIS

PER HENRICUM DE GANDAVO

PRIMUM CUM EXPOSITIO DE TRINITATE

SECUNDUM AUGUSTINUM

ET DE ALIIS REBUS THEOLOGICIS

PER HENRICUM DE GANDAVO



IN VINDOBONA

ILLVSTRISSIMO.
ET REVERENDISSIMO
MICHAELI BONELLO,
S. R. E. CARDINALI AMPLISSIMO,

Pro eximijs meritis instituti Prædicatorij protectori &c.
D. suo colendissimo.

Franciscus Zilettus Bibliopola Venetus. S. D.



VM totius vniuersi varietatem, ordinem,
& pulchritudinem intuemur Illustrissime, &
Reuerendissime D. non tantum ea, quæ na-
turam humanam concernunt, & quibus se
quisque, vitam, corpusq; tuetur, ac seruat,
(quod nobis cum cæteris animantibus com-
mune est) verum etiam quoniam Deus
Opt. Max.

*Os homini sublime dedit, cælumque videre
Iussit & erectos ad sidera tollere vultus.*

Curis, affectionibusque à longè præteritis, cum supra munda-
nas actiones intellectum dirigimus, ipsum naturæ nostræ autho-
rem propius, velut per speculum in ænigmate contemplamur, Appositum simile.
fideq; ipsum cognoscimus, intuemur & colimus, verumtamen ista
ex summi Opificis operibus intelligentia, & intellectus ex timo-
re profectus nondum verè Ecclesiam constituunt. Fuerunt sanè
quamplurimi qui res eiusmodi admirabiles mentis, atq; ingenij
acumine peruestigarunt, quiq; splendidissimum cœli ornatum, &
stellarum rationem complexi sunt. Qui naturæ varietatem, &
rerum ordinem accuratè perspexerunt, animalium multitudinem,
ortus, formas, victum, remedia considerantes, æternam & sapien-
tissimam mentem Deum esse dixerunt. Hinc elogia illa verustif-
sima emanarunt, Deum esse infinitam mentem & maiestatem,
qui omnia composuit, res in sua natura disposuit, nunc autem
a 2 spiritu

Rom. 1.

Pessimum
malum est
superstio.

Spiritu vegetat, & ratione moderatur, ineffabilis, inexcogitabilis, ac nulli notus, nisi sibi ipsi, cui originem, tutelam, & rerum denique conditarum moderationem attribuerunt. Quæ Mens omnia gerens & sustinens, ipsa immortalis, sempiterna, excellentissima, liberrima, summæque potentiæ & bonitatis, cultu & veneratione dignissima sit, necesse est. Et quamuis hi homines acres & peruiigiles scrutatores fuerint, & ex quàmplurimis, ijsque mirificis operibus in quandam perobscuram Dei notitiam peruenerint, nihilominus eò quoniam protoparentum suorum placita cõtempserant, & obliuioni dederant, Dei Ecclesiam minimè ingressi sunt. Accedit, nam naturæ ductu, & mentis acumine, quæ Dei voluntas erga homines esset non assequebantur, nec de vero ipsius cultu ab vilo certiores facti, sibi quisque nouam pro arbitrio religionem, immo potius irrisionem conflagabat, ita vt ineffabile Dei nomen ad bruta, & quod magè dolendum est ad insensibilia usque traduxerint, vt Tharsensis clamat Apostolus. Et mutauerunt imaginem incorruptibilis Dei in imaginem hominis corruptibilis, volucrum, serpentium, & quadrupedum. Ex quo varia, peneque innumera superstitionis prodigia, & cultus non modò Deo non grati, verùm nepharij prodiere. Sapientiores vt Chaldei & Persæ ignem, Græci & Romani reliqua elementa pro numinibus habuerunt. Lumina verò coelestia, Solem & Lunam adorauerunt Medi, Scythæ Stellas, cætera Sydera Phœnices, & Assyrij venerati sunt. Quàmplurimi verò mortales aut metu potentiæ territi, aut beneficiorum magnitudine allecti, patriæ honorem hominibus tribuerunt. Aras, Lucos, flamines, sacrificia, teimpla dicarunt, & hi ferè qui cum animos extinguere cū corporibus crederent, Deum esse voluerunt id, quo nihil esse amplius ipsi sensibus comprehenderent. Aegyptij omnium leuissimi ab intelligente natura summum cultum ad belluas vsque transtulerunt, seq; coram Bobus, Ibe, Cocodrilo, Oxyrrincho supplices prostrarunt. Nec his contenta hominum desipientia, in Sylvarum arbores, & saxorum congeriem, & montium molem, Dei nomen, cultumque deriuauerunt. Nunquid enim Dryades & Oreades suas inde appellationes à Græcis non acceperunt? Nonne placarunt hostijs Erycem montem Siculi, Athlantem Mauritanij, Amanum Cappadoces? Nonne urbem in foro statuentes Romani eam cum Venere adorauerunt, & tandem in arce sua cum Minerua Athenienses? Quare Numinum fictorum vanitatem cultus immanitas cõfestim secuta

secuta est, ita vt Deum hominum cæde & sanguine placari existi-
 mauerint. Hostes & peregrinos mactatos à Scythis, Thracibus,
 Italis, Gallis, & Britannis memoria proditum est. Liberos suos
 immolauerunt Penorum Reges, & Mohabitarum, nec ab his faci-
 noribus abstinerunt Manasses Iudæ & Ahas Israelis Reges in Dei
 populo educati & præpotentes? Cultellis, gladijsque in sua ipso-
 rum membra sæuierunt Cybeles & Bellonæ Sacerdotes, idemque
 Baalitici fecerunt, eorumque sectatores Maumethani Monaci imi-
 tantur in hunc usque diem. Spartani pueros ad necem flagellis
 Diæ cædebant, Archades puellas Dionysio. Tandem omni pu-
 dore sublato, ac honestate, libidinum fœditate Diuinitatem dele-
 ctari crediderunt, idque sacrificuli tradere ausi, rerum etiam pu-
 blicarum Rectores fieri passi sunt. Corinthij puellas virgines re-
 ligione, Assyrij præconio, Locrenses uoto, Sicienses lege, Helio-
 potæ consuetudine, Cyprij mandato, Rycij mollitie prostituerunt.
 Quo habitu per dies quadraginta ante Memphin mulieres Aegy-
 ptia religionis gratia steterisse, dicere me pudet. Verum quis aut
 meminerit, aut enumerabit omnia infaniae humanæ & vanæ su-
 perstitionis prodigia? Cum autem hæc non singulis hominibus,
 nec ab vna dumtaxat gente prodita, commissaque sint, nec à Bar-
 baris solum nationibus usurpata, verum in cultis, eruditisque vr-
 bibus comprobata, cumque negligentia & securitate mala hæc
 christianam religionem irrepperint: Conspicuum sanè est cunctos
 homines in maximis ignorantia tenebris versatos, & versaturos
 fore cum Dei Opt. Max. contemptu & odio, nisi noua luce, atque
 cœlesti, mens irradiata à tam ridicula, tam sanguinaria, tam fœda
 ignorantia, & cæcitate auocata fuisset. Cupiens itaque Deus
 omnes homines saluos fieri, & ad veritatis agnitionem venire,
 Prophetis quàm plurimis præniissis, qui veritatis viam adumbra-
 rent, Messiamque venturum pronunciarent: Tandem generis
 humani misertus, vnigenitum coæternum & consubstantialem fi-
 lium suum, quo demum manifestius ac apertius longè latèque to-
 to Orbe notum faceret, quod ipse sit, qui ritè, digneque coli velit,
 qui cunctos homines de sua in ipsos voluntate instruxit: Cum sit
 lux vera: quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mun-
 dum. Qui venit vt mentem nostram excitaret, & ob id ipse ho-
 mo factus, nephandissimam in ara Crucis mortem obiit, euacua-
 tis principatibus, & potestatibus, destructoq; chirographo, quod
 nobis contrarium erat, vt homo hac via fidentius ambularet ad
 veri-

1. Tim. 2.

Ioan. 2.

Matth. 18.

Psalm. 118.

Impietas ma-
lorum om-
nium nutrix.

veritatem, se pro nobis omnibus obtulit: ut sibi mundam, innocentem, sacram & perpetuam Ecclesiam veritatis basim, ac firmiter stabiliret. Nam etsi aliquando contingat (quod fit plerumque) ut hæreses gravissimis perturbationibus impetiatur, euer-
ti nulla ratione potest, fundata enim est supra firmam petram, ad-
uersum quam nec inferi portæ prævalere possunt. Quod longè
ante diuinus vates prædixerat, dicens: Sæpe expugnauerunt me
a iuuentute mea, etenim non potuerunt mihi. Fides enim illius &
doctrina, qua pascitur, alitur, & uegetatur, inuiolabilis ita stat, &
immota, ut quantò grauioribus machinis ab hostibus eius sibi no-
men, & auctoritatē falsò arrogantibus oppugnatur, tantò & cla-
rior fiat, illustrior, & vegetior, & magis magisque propagetur.
Quod nedum Apostolorum tempore contigisse conspicuum est,
verum etiam hoc nostro infelici sæculo, omniumque tetrissimo,
quando impunè à nonnullis in falsi huius quinti Euangelij disciplina,
quod ferro propagat, & armis perperam quàm plurimi instruuntur.
Quam ob rem tot animæ à fide catholica deficientes perire, &
continuè pereunt, ut eas enumerare immensum prope foret, tot
item bellorum tragediæ, tot monasteria solo æquata, diuexata,
crudeliter expugnata, & flammis etiam succensa, tot insontes mo-
nachi, & sacerdotes aut à pijsimo suo scopo auersi, & deprauati,
aut excoriati, & trucidati sunt. Tot sacræ virgines stupro conspur-
catae, & à suis coenobijs expulsæ milleque modis laniatae, tot castæ,
& honestæ mulieres raptæ, tot ædes sacræ profanatae, pollutæ, di-
reptæ & depopulatæ sunt. Horresco referens, toties sacrum eucha-
ristiæ sacramentum pedibus conculcatum, equis & canibus obla-
tum: tot sacrilegia, furta, incendia, homicidia, flagitia, eaque
innumera ex sectariorum officina pro miraculis fluxerunt, ut ea
politiori quodam stylo non describere, sed solum enumerare
volentem, non epistolam proculdubio, verum opus eximium
Iliadi Homericæ nulli cedens aggredi oporteret. Sed quoniam
huius funestissimi temporis, veluti umbram quandam, & imaginem
sub sectariorum omnium doctrina disertissimè delineatam, & quic-
quid historiæ Ecclesiasticæ authores de omnibus sectarijs ab Ec-
clesiæ nascentis initijs ad hæc usque tempora, plenius, & cumula-
tius D. Thomas complectitur: Atque cunctas obiectiones, qui-
bus Calvinistæ Arianizantes ad fidei nostræ integritatem laceran-
dam, & euertendam uti non uerentur, summa cum dexteritate re-
tundit & soluit, passim etiam salutaria pharmaca, quibus aduersum
nostro-

nostroſſi tēporum mala uti liceret, præbet, cūm eius doctrina rela-
 tore Innocentio Pontifice Maximo in ſermone de cōmendatione
 D. THOMAE, cui titulus eſt: Ecce pluſquā Salomon hic, præ cēte-
 ris excepta canonica proprietatem habeat verborum, modum di-
 cendorum, veritatem ſententiarum, ita quòd qui eum tenuit, nun-
 quam inueniatur à veritatis tramite deuiſſe, & qui eum impugna-
 uit, ſemper fuit de veritate ſuſpectus. Quod ſanè crucifixi vox cla-
 ra eum alloquens faſſa eſt, dicens; Benè ſcripſiſti de me THOMA,
 quam ergo recipies pro labore tuo mercedem? Quam rem ſum-
 ma cum prudentia conſiderans PIVS QVINTVS Pontifex Ma-
 ximus auunculus tuus, mandauit ad omnium emolumentum, cun-
 cta tanti Doctōris opera integra imprimi, ut quiſque ex D. THO-
 MAE lectione ſectariorum furori occurrere poſſet, vt ex decretis ſan-
 ctiſſimæ Synodi Tridentinæ D. THOMAE doctrina in cunctis
 deciſionibus euidentiffima apparet. Quæ cūm non amplius inte-
 gra inueniantur, verū paſſim mutilata vendantur, ad omnium
 bonorum vilitatem, & ad denuo retundendam ſectariorum im-
 manitatem in animum induxi meum, omnia ipſius opera in inte-
 grum cudere, appoſita doctiſſimorum hominum, quorum Sereniſ-
 ſima Venetiarum Ciuitas abundat cura, vt correctiora in manus
 hominum appareant, tibi quæ tanquā meo ſingulari patrono di-
 care, qui ſanctiſſimi auunculi tui idolum eſ, atque exemplar, ut
 ſicut ille curauit pontificatus ſui tempore imprimi, tu inſtituti præ-
 dicatorij proteſtor & pater optimus cures recudi, atque ſupremo-
 nitori reſtitui, id quæ ea ratione curabis fieri, ut mihi modum in ali-
 qua parte præſtes, quòd id, quòd animo concepi, (cūm ſit mihi cur-
 ta ſupellex ad tam præclarum opus exequendum) re ipſa præſtare
 valeam. Nam ſicut Aeneas ille (vnde populus Romanus originem
 traxiſſe fertur) Troianorum mens à Græcis Ilium obſidentibus
 dicebatur: Ita tu & mens, & oculus prædicatorij inſtituti merito
 exiſtimeris & appelleris. Neque enim Aeneas pluſ utilitatis ſuo
 cōſilio rebus Troianis perturbatis, & periclitantibus attulit, quā
 tu noua hac editione omnium operum D. THOMAE toti orbi
 periclitanti ob ſectariorum impietatem afferes. Quòd vt tibi ſi-
 gnificare, & vt perpetuum apud te eſſet teſtimonium propenſi
 animi mei erga ſanctiſſimam religionem Dominicanam, opus hoc
 aureum non tantū ad dialecticam, verū ad cunctas ſcientias
 utiliſſimum, nunquā ſatis pro dignitate laudatū eximij, & erudi-
 tiſſimi Theologi patris fratris Vincentij Hiſpani ex tuo prædicato-
 rio

Summa do-
 ctōris D. Tho-
 mæ laus.

Appoſitum
 ſimile.

rio instituto dicare volui. Tibi itaque patrōne colendissime has
tanti patris vtilissimas vigilas nuncupauimus, & sub tuo nomine
Typis mādandas curauimus; cū vī tuorum erga nos officiorum
apud omnes gratissimum esset indicium, tūm ut sub tanti nominis
uelamento, & quasi quodam amuleto ab omni liuore, atq; obre-
tatione tutas posteritatis memoriæ commendarentur. Quod
fieri certum est, si has (vī spero) hilari animo, serenaq; fronte
receperis. Id autem ut facere digneris, te omni officio & uenera-
tione precor & obtestor. Vale. Venetijs anno à generis humani
reparatione. M D LXX XII.

TOTIVS OPERIS ARGVMENTVM

Ad Lectorem.



EX omnibus Dialecticæ tradendæ rationibus ea mihi probatur maximè, quæ quamvis Aristotelicis libris intelligendis omnino insistant, non prius tamen eos contingit, quàm summam ea, quæ Aristoteles docet; & alia quædam ad ipsum penitus intelligendum necessaria, percurfa animo, & propè decantata discipuli habeant. Nam cum data opera obscuritatem ille affectauerit, nec voluerit ea, quæ nouerat omnibus communicare; quin potius ita perplexè non Metaphysicam solum, sed omnia ferè scripserit, ut perinde ac si minimè scripsisset habeantur. Optimum consilium est à magistro, cui Arist. & visus & reuisus est, ea quæ ille obscurè docet, plano quodam stylo auditoribus explicari: quo facilius eis sit, atque paratior ad ipsum aditus. Quare nunquam mihi eorum opinio probari potuit, qui tyronibus statim Aristotelem legendum tradunt; tametsi omnem in eo explicando adhibeant diligentiam. Solidus enim cibus, qui grandiores alit; infantes, quibus lac debebatur, perdit. Quis enim nesciat multa in Aristotele inueniri, quæ nulla ratione ab adolescentibus intelligi possunt, nisi milles eis, & interiectis quidem temporibus, planiori primùm stylo, deinde verò subtiliori proponatur? Alioqui non scientiam sibi iuuenes comparabunt, sed rudem quandam & indigestam veritatum, aut errorum potius, molem. Merito igitur ea docendi ratio, de qua initio dixi, in hac Valentinorum inclyta Academia ab antiquis temporibus obseruatur. Hanc ego non modo aliorum consuetudine obstrictus seruauì, sed propria etiam experientia omnino seruandam cognoui. Bis enim de integro Dialecticæ operam dedi, & bis publicè legi; semel autem priuatim quibusdam amicis. Quare cum toties hoc Dialecticum iter confecerim, iam videor posse & quid expediat intelligere, & de rebus ipsis iudicium ferre. Nec sanè hæc commemorassem, nisi viderem hanc antiquorum

b

consue-

cōsuetudinē à quibusdam iunioribus reprehendi. Ego ab iniurijs, & contumelijs, à quibus illi non abstinent, omnino abhorreo; ac Deum ipsum testor, me ita sentire, vix posse quempiam egregios in Dialectica progressus facere, si statim, & hospite (quod aiunt) insalutato, Aristotelem in manibus sumat. Volui autem id iuramento firmare (diuina enim lex ea tantum iuramenta prohibet, quæ aut veritate, aut iudicio, aut iustitia destituuntur) ut honori & estimationi meæ consulam. Audiui enim quosdam publicè asseruisse, nos non ideò hanc docendi rationem sequi, quòd ita fieri oportere credamus; sed partim assentationis causa, ut maioribus nostris gratificemur, partim auaritiæ, vt scilicet iuuenes opuscula nostra emant. Itaque non iam de genere rei tractant, sed temerè etiam corda, quæ soli Deo sunt peruia, iudicant. Quamobrem hanc docendi rationem, quam tot celeberrimis viris (quibus vtinam ego comparari possem) probari intelligo, in meis lectionibus sum sequutus. Et primùm Institutiones quasdam, minutiores tamen inferendo quæstiones, dictaui: deinde elapsis aliquot mensibus, ad Aristotelis commentationem accessi. Tum enim iam diuturnis disputationibus, & tanquam velitationibus assueti discipuli, melius poterant grauiores controuersias, quas Aristot. interpretans agitabam, comprehendere. Cumq; scripta nostra à plerisque etiam extraneis desiderari intelligerem, videremq; ea iam per totam Aragoniæ prouinciam ferri, immo & Trinacriam deducta esse cognoscerem, timui ne, vt in gymnasio à me dictata fuerant, typis ab aliquo mandarentur. Quocirca decreui omnia eudere, Institutiones primùm vnà cum faciliioribus difficultatibus, & deinde (si Deus, qui omnia potest, id concesserit) longiores quæstiones in Dialecticam Aristotelis. In octo autem libros opus diuisi, quorum primus tanquam vestibulum est, atque aditus ad omnes sequentes: proponuntur enim in eo Dialecticæ elementa, ut statim iuuenes artem diffiniendi teneant, diuisiones intelligant, & argumentari possint; ac verba ea percipere, quibus passim vtetur. Reliqui septem vniuersas Dialecticæ partes expediunt, & quasi ante oculos ponunt. In secundo enim de quinque vocibus Porphyrianis agitur: in tertio de Categorijs, seu Prædicamentis: in quarto de Enunciatione: in quinto de omni Argumentatione; præsertimq; de Syllogismo: in sexto de Demonstratione: in septimo de probabili Ratiocinatione: in octauo denique de reprehensionibus Sophistarum. Hæc igitur summa est omnium, quæ in hoc opere explicantur:

cantur : Exceptis autem nonnullis capitibus, in omnibus alijs mi-
tiora quædam argumenta subieci; hoc consilio : vt capitum doctri-
na ingenia alerentur, argumentis autem legendis acuerentur; &
haberent porrò iuuenes argumenta, quibus in quotidianis dispu-
tationibus vterentur . Quod autē separatim, & alijs characteribus
argumenta, seu dubia excludi voluerim, hæc causa fuit. Volui enim
ea, quæ aut omnino, aut quasi necessaria sunt, ab his, quæ tantum
vtilia videntur, seiungere . Qui igitur solam doctrinam legere, ob-
iectiones autem in aliud tempus reijcere volet, facile poterit: Rur-
sus qui solis argumentis, eorumve solutionibus indigebit, in prom-
ptu habebit, quod requireret . Sed in omnibus diuum Thomam
totius Ecclesiæ lumen sequimur . Ipse est enim, cuius doctrinam
Romani Pontifices miris laudibus efferunt : eam nanque Ioannes
XXII. diuinitus infusam esse docet; Innocentius solidam; Urbanus
V. viridicam & Catholicam; & Pius V. certissimam Christianæ do-
ctrinæ regulam . Ipse est, cuius miram eruditionem tota Ecclesia
in oratione veneratur, eiusque intelligentiam instantissimè à Deo
postulat . Ipse denique est, cuius scripta Crucifixi imago mirabi-
liter approbavit : & quidē hoc vltimum minimè asseruissem, nisi à
tribus grauiissimis & sanctissimis Patrib. referretur: nimirum à diuo
Vincentio Ferrario in Sermonibus, à diuo Antonino Archiepisco-
po Florentino 3. par. Histor. tit. 23. cap. 7. & à beatissimo domino
Pio 5. in Rulla quadam . Ex hoc igitur diui Thomæ quasi quodam
sancto & augusto fonte, nostra omnis manabit oratio . Sed post
diuum Thomam in ducem elegimus Cardinalem eruditissimum,
& religiosissimum Caietanum, ex cujus profectò libris si aliquot
dogmata etiam ad Theologiam & Canonicos libros pertinentia
deleterentur, nihil in eis, tanto viro indignum superesset . Finem
scribendi faciam, si instituti mei causam circa vocabulorum vsum
exposuero . Tractandarum enim rerum duo sunt apud autores
modi: nam alij antiquioribus vtuntur vocabulis, diuq; apud omnes
scholas receptis ; alij hanc sermonis simplicitatem, & intolerādam
barbariem contemnentes, se totos verborum nitori, & sententia-
rum venustati dederunt . Nos autem, quibus muta potius anti-
quitas, quàm garrula nouitas placet, priorem scribendi rationem
tenere decreueramus . Sed quoniam iuuenes sumus, rem totam
cum Reuerendo admodum Patre Ludouico Nadal sacre Theolo-
giæ eruditissimo professore, ac Prouinciæ Aragoniæ dignissimo
Præsule communicauimus. Volui enim eundem in hoc primo ope-

re styli magistrum habere, quem à pueritia Theologiæ Doctorem habueram. Ille autem in antiquitatis, nouitatisq; disceptatione cum aliquandiu fuisset, rationibus vtrique perpensis, mediam mihi viam ostendit. Si enim Scholasticis Doctoribus, quibus (sacra tamen scripturæ, & nobiliores Ecclesiæ Doctores excipiantur) nihil est feratius, nihil fecundiùs, nihil sapientius, prætermis- sis, iuniores sequerer, verborum sanè flosculis abundarem: sed doctri- næ ieiunitatem incurrerem. Sin antiquos solum imitarer, multam sapientiam, ac penè diuinam paucis verbis liber contineret: sed fortasse multos offenderet. Sunt enim quidam ita Ciceronianis verbis additi, ut eos, qui enucleandarum rerum gratia aut noua nomina faciunt, aut Scholasticorum vocibus iam receptis vtuntur, grauissimè insectantur: & rerum etiam vtilium ignorationem, tan- tæ verborum impuritati præferendam iudicent. Quare diui Tho- mæ, discipulorumq; eius scripta omniño contemnunt. Et quidem si hoc malum in ipsis resideret solis, ut desperatos iam eos relinqui oportebat: sed latè iam pestis grassatur: quoniam sui similes di- ci- pulos tanquam filios procreant: qui quoniam nullam omnino vo- cem ex ijs, quæ à Latinis interpretibus, Christianis præsertim, as- sumuntur, in adolescentia audiunt: si Theologiæ operam dare inci- piunt, difficiliora eis diui Thomæ scripta videntur, quàm si Chal- daica essent. Quare vix dici potest, quàm insolens eos Theolo- giæ Scholasticæ fastidium sumat. Tanti igitur doctoris mei consi- lio fretus mixtum quoddam scribendi genus, filumq; orationis ex- cogitavi: & in quauis repertractada Scholasticas, & Ciceronianas voces amplector. Vtroque enim verborum genere iuxta se posito, melius omnia intelligentur. Itaque & iuniores antiquorum libros percipient, & qui antiquos amant, si quando in iuniorum Com- mentaria incident, melius eorum errata cognoscent, ac refellent promptius. Quædam alia sunt, quæ hoc loco scribere voluissem, sed in tribus vltimis octauæ libri capitibus inuenientur. Vtere igitur Lector laboribus nostris, & vale.

DIALECTICARVM

QVAESTIONVM INGENS

THESAVRVS,

VINCENTIO IVSTINIANO ANTISTIO

Valentino, Sacri Ordinis Prædicatorum Auctore.

Studioſo Lectori.



VM ea quæ in Dialectica aut ex professo, aut obiter disputamus, à Physicis sæpe, ac Metaphysicis, & Theologis clariùs, doctius quæ tractentur; nec raro accidat, alicuius Dialectici libri proprias controuersias in alijs eiusdem artis voluminibus inueniri, operæpretium me facturum existimaui, si omnia fere diu Thomæ, aliorumque grauissimorum Patrum scripta percurrerem: & quæcunque in eis ad Dialecticam spectantia inuenirem, in hoc opusculum, tantam limpidissimas aquas in meum hortulum, derivarem. Nemo tamen existimet, omnes Dialecticas quæstiones, quæ ab his autoribus disputantur, in hunc indicem esse relatas; sed eas tantum, quas non erat facilè inuenire. Quare quum Quinque vocum, Categoriarum, & Demonstrationis quæstiones adducam, nequaquam citabo Cardinalem Caietanum, aut Dominicum Soto, qui propria in huiusmodi res commentaria ediderunt, nisi fortè in alijs locis aliqua scripserint, quæ ad prædicta accommodari queant: aut in quibusdam capitibus eorundem commentariorum aliquid habeant, quod ad alia capita referatur. Hæc autem sunt loca, ex quibus hunc libellum collegimus.

- 1 Ex diui Thom. summa Theologiæ, quatuor libris Contra gentes, Sententiarum Commentarijs, Quæstionibus disputatis, Quodlibetis & Opusculis.
- 2 Ex Durandi Meldensis Episcopi Commentarijs in 4. lib. Sentent.
- 3 Ex Fratr. Ioannis Capreoli Commentarijs in eosdem libros.
- 4 Ex Dominici à Flandria quæstionibus in Posteriora, & in libellum Elenchorum diui Thomæ.
- 5 Ex Fratr. Pauli Söncinatis quæstionibus Metaphysicis.
- 6 Ex Thomæ à Vio Cardinalis S. Sixti & Episcopi Caietani scriptis, in Partes diui Thomæ, & in Prædicabilia, & Prædicamenta, & Posteriora. Item ex Opusculis eiusdem.
- 7 Ex Francisci Ferrariensis totius Ordinis Generalis Commentarijs in quatuor libros Contra gentes diui Thomæ.
- 8 Ex Fratr. Chrysostomi Iauelli Inquisitoris Placentini quæstionibus Physicorum, de Anima, & Metaphysicorum.
- 9 Ex Fratr. Dominici Soto Quæstionibus Proæmialibus, Prædicabilium Prædicamentorum, Posteriorum, & Physicorum, & Sententiarum.

Ex his

Dialect. quæstionum

Ex his autē Capreolus per conclusiones citatur, reliqui frequentius per quæstiones aut capita, seu tractatus; quoniā quæstiones Capreoli longissimæ sunt. Illud præterea scito, quoties diui Thomæ Summa, quæ vulgò dicitur *Las Partes*, citatur toties intelligi etiam Caietani in eam Commentaria, quamuis non è diuerso: quod idem de libris diui Thomæ Contra gentes & Ferrariense intelligatur. Demum quum hunc Characterem R. alicubi positum cernes, intellige eam quæstionem, quanquam non sit eiusdem loci propria, multa continere, quæ ad eiusdem loci pleniorē intelligentiam faciunt. Quem autem ordinem in collocandis & librorum, & capitum quæstionibus seruem, nunquam intelliges, nisi Institutionum nostrarum octo volumina legeris. Vale.

In sequenti indice; ar. designat articulum. | arg. argumentum. | c. caput. | con. conclusionem, | p. partem Summæ diui Thomæ. | q. quæstionem. | ¶ incipere caput. | . loca Institutionū, in quibus aliquid ad idem caput pertinens inuenietur.

QV AESTIONES LIBRI PRIMI, IN QVO de primis Dialecticæ elementis agitur.

Cap. 1. de Dialecticæ inuatore. * In hoc nulla se offert quæstio à prædictis auctoribus disputata: sed lege obiectionem secundam tertij capitis huius libri: item cap. vltim. lib. 8.

Cap. 2. de Dialecticæ definitione. * Lege q. 1. cap. 4. lib. 6.

Circa hoc autem caput multas habent Dialectici quæstiones, quæ in prædictis auctoribus legi poterunt.

1 Vtrum scientia differat ab alijs habitibus intellectus. D. Thom. 1. 2. q. 57. ar. 1. & 2. | Fland. 1. q. 49. art. 2.

2 Vtrum habitus, quo prima principia cognoscuntur, sit naturalis, ac sine discursu. Ferrar. 2. Contra gent. cap. 78.

3 An scientia speculatiua propriè differat à practica sine & materia. Capr. in prol. Sent. q. 2. concl. 1. | Iauell. 6. Metaph. q. 5.

4 Num aliqua scientia non actu & simpliciter Practica, possit actu & simpliciter practica reddi. Capr. in prolog. Sentent. q. 2. con. 3.

5 An habitus sit præcipuè ex obiecto practicus. Soncin. 6. Metaph. q. 4. | Iauell. 6. Meta. q. 5.

6 Agatne Metaphysica de his, quæ sunt sine materia. D. Tho. in Boethium de Trinit. q. 5. art. 4.

7 Vtrum Physica de his quæ sine materia & motu esse nequeunt, disputet. D. Thom. in Boeth. de Trinit. q. 5. ar. 2.

8 Num Mathematica res absque materia & motu cōsideret. D. Tho. in Boeth. de Trinit. q. 5. ar. 3.

9 An Mathematica abstrahat à fine. Caiet. 1. p. q. 5. ar. 3.

10 Num Astrologia & Musica sint magis Physicæ, quàm Mathematicæ. Iauell. 2. Phy. q. 8.

11 R. An Thologia sit practica, vel speculatiua. D. Tho. 1. p. q. 1. ar. 4. | Duran. in prolog. Sent. q. 6.

12 R. An scientia, quam Deus habet, de rebus sit speculatiua. D. Tho. 1. p. q. 14. ar. 16.

13 R. Vtrum

Theſaurus.

- 13 R. Vtrum ſcientia, quam Deus de ſe ipſo habet, ſit practica. Caiet. 1. p. q. 14. ar. 16.
 14 Num Dialectica ſcientia ſit. Dominicus à Soto q. 2. proœmiali Logica. R. vide eum 1. Phyſ. q. 1. con. 2.
 15 Num Dialectica ſit ſpeculatrix ſcientia. Soto q. 4. proœmiali Logica. R. vide eum 1. Phyſ. q. 1. concl. 3.
 16 Sitne Logica vna ſcientia. Soto q. 3. proœmiali Logica. R. vide eum 1. Phy. q. 1. concl. 4.

Alias quaſtiones quæ ad vnitatem ſcientiæ pertinent, vide infra poſt quaſtiones cap. 4. lib. de Demonſtr. additamento 1.

- 17 An pars Demonſtratoria Dialecticæ ſcientia ſit. Fland. 1. poſt q. 3. art. 1
 18 An pars Demonſtratoria ſit practica, an potius Speculatiua. Fland. 1. Poſter. q. 3. art. 2.
 19 An pars Sophiſtica Logica ſit ſcientia. Fland. in opuſc. diui Thomæ de Fallacijs quaſt. 1.
 20 Num ſcientia ſpeculatrix quaeratur propter ſe, & practica propter aliud. Ferrar. 3. Contra gent. cap. 25.
 21 An practicum & ſpeculatiuum ſufficienter diuidant habitus intellectus. Sôci. 6. Metaph. q. 5.
 22 Sitne omnis ſcientia aut practica, aut ſpeculatrix. Iauell. 6. Metaph. q. 6.
 23 Num bene diuidatur ab Ariſtotele 6. Metaph. ſcientia ſpeculatrix in Phyſicam, Metaphyſicam, & Mathematicam. Diuius Thomas in Boeth. de Trin. q. 5, art. 1. Sonci. & Iaucl. 6. Metaph. q. 7.
 24 Vtrum Dialectica ſit ars artium. Fland. 1. Poſter. q. 1. ar. 4.
 25 An actus intellectus verè dici poſſit Praxis. Capr. in prol. Sent. q. 2. concl. 4. | Sonci. 6. Metaph. q. 2. | Ferrar. 3. Cont. gent. cap. 25. | Iauell. 6. Metaph. q. 4.
 26 Num ex quauis relatione ad praxim habitus poſſit dici practicus. Capr. iu prol. Sent. q. 2. concl. 5.

Quaſtiones autem ad ſubalternationem ſcientiarum pertinentes, lege infra poſt. 4. cap. lib. de Demonſtr. additamento. 1.

Cap. 3. de neceſſitate Dialecticæ. * l. lege lib. 7. cap. 2.

An Dialectica ſit neceſſaria Soto q. 1. proœm. Logica. R. Vide eum 1. Phyſ. q. 1. con. 1.

Cap. 4. de Fine Dialecticæ. * Lege cap. 1. lib. 7. ad finem.

Cap. 5. de Officio Dialectici. Cap. 6. de Materia Dialecticæ. * Lege cap. 1. lib. 2.

- 1 An ſubiectum ſcientiæ & eius obiectum idem omnino ſint. Capr. in prol. Sent. quaſt. 4. con. 2.
 2 Quænam ſit ratio obiecti formalis ſcientiæ. Capr. in prol. Senten. q. 4. con. 3
 3 An diſtinctio formalis ſcientiarum ſumatur ex diſtinctione formali obiectorum. Sonci. 6. Metaph. q. 8.
 4 Num obiectum Dialecticæ ſit ens rationis. Soto q. 5. proœm. Logica.
 5 Vtrum ens verum, id eſt ens rationis ſit obiectum Metaphyſicæ. Iaucl. 6. Metaphyſic. q. vlt.
 6 An Logica ſit circa actus rationis tanquam circa propriam materiam, Fland. 1. Poſter. q. 1. art. 3.

Dialect. quæstionum

- 7 Vtrum ad dirigendas mentis operationes peculiaris sciëntia requiratur. Fland. 1. Poster. q. 1. ar. 2.
- 8 Quomodo Logica & Metaphysica circa omnes res diuersis rationibus uersentur. D. Thom. opusc. 42. id est de Natura generis. cap. 4. & 5. Fland. 1. Poste. quæst. 25. ar. 2.
- 9 R. Quod sit Theologiæ subiectum. D. Thom. 1. p. q. 1. ar. 7. & omnes Doctores in prolo. Sententiarum.
- 10 R. Quod sit naturalis Philosophiæ subiectum. Caiet. in peculiari opusculo. Iauell. 1. Physic. q. 1.
- Cap. 7. de Instrumentis Dialecticorum. * Lege. cap. 2. lib. 7.
- 1 An tantum sint quatuor quæstiones uerè scibiles. Fland. 2. Post. q. 1. ar. 2. Caiet. 2. Poster. cap. 1. multa de his quæstionibus scitu digna tradit.
- 2 Num cognitio. An res sit, præcedat cognitionem quid sit. Caiet. 2. Poster. cap. 7. q. 4. Ferrar. 1. Cont. gent. cap. 66.
- 3 Significetne definitio rem esse, aut non esse. Fland. 1. Poster. q. 24. ar. 2.
- Cap. 8. de Definitione. * Lege. lib. 2. cap. 6. controuersiam, & cap. 10. ad 2. lib. c. 6. in q. 2. & c. 1. obiect. 1. liq. 6. c. 4. arg. 2. lib. 7. c. 4. lib. 8. cap. 1.
- 1 An Logicus definiat per materiam, & Physicus per formam. Iauell. 1. de Anima q. 11.
- 2 Quæ sit uia inuestigandi definitionem. Fland. 2. Poster. q. 14. Caiet. 2. Poster. cap. 10. q. 1. & 4. Iauell. 1. de Animo. q. 6.
- 3 An facilius sit singularis, id est speciei, quàm uniuersalis, id est generis, definitionem inuestigare. Caiet. 2. Poster. cap. 10. q. 3.
- 4 Quomodo partes definitionis cum definito comparentur. Ferrar. 2. Contra gent. cap. 58.
- 5 An definitio habeat partes respondētes partibus definiti. Iauell. 7. Met. q. 15.
- 6 An si definitio habet partes secundum rationem, definitum habeat secundum rem. Iauell. 1. Phy. q. 13.
- 7 Vnde sumatur genus & differentia in omnibus rebus. Ferrar. 2. Cont. gen. cap. 65.
- 8 An materia sit pars quidditatis rei compositæ. Iauell. 7. Metaph. q. 9.
- 9 Vtrum per definitionem sola forma, an etiam materia significetur. D. Tho. in q. de Formis, q. 4. r. 1.
- 10 Vtrum forma prædicetur de re, cuius est forma. D. Thom. in q. de Formis. q. 4. artic. 2.
- 11 Num potentia per actus, & actus per obiecta distinguantur. Iauell. 2. de Animo q. 11.
- 12 Sitne quodquid est proprium definitionis significatum. Fland. 2. Poster. q. 8. arti. 2.
- 13 Num sola prædicata essentialia ponantur in definitione substantiæ compositæ. Iauell. 7. Metaph. q. 6.
- 14 An sola accidentia per additamentum definiantur. Sonci. 7. Metaph. q. 6.
- 15 Licetne in definitione trasponere nomina. Caiet. 2. Post c 10. q. 2.
- 16 Vtrum dicendo Nasus finis, committatur nngatio. Iauell. 7. Metaph. q. 7.
- 17 Definiaturne ynum relatorum per aliud. Sonci. 5. Metaph. q. 33. Caieta. in Porphy. cap. de Specie.

18 Num

Thesaurus.

18 Num in relatis & absolutis possit definitio esse circularis. Iauel. 1. Physico. quæst. 1. 1.

19 An quodquid est id est definitio, possit demonstrari de re cuius est. Flan. 2. Poster. q. 3. art. 2. [q. 4. ar. 1. [q. 1. ar. 1. & 4. [q. 6. ar. 1. [q. 7. ar. 2.] Caiet. 2. Post. 2 cap. 3. vsque ad 6.

Cap. 9. de Diuisione. * Lege q. 3. cap. 7. huius libri.

1. Quomodo differentia diuidat genus. Caie. in Porphy. cap. de Differentia. quæst. ult.

2 An diuisio debeat esse bimembris. Caiet. 2. Poster. c. 4. ad finem.

3 Quomodo analogum in sua inferiora diuidatur. Caiet. opusc. de nominum analogia cap. 9.

4 R. An diuisio substantiæ, quam tradit Arist. 2. de Anima, sit analogi in analogata. Iauel. 2. de Animo. q. 2.

Cap. 10. de Argumentatione. * Vide 5. lib. & sequentes.

1 An ex antecedente possibili sequatur semper consequens possibile: & an consequens impossibile ex antecedente solum impossibili colligatur. Iauel. 9. Metaph. q. 11.

2 Vtrum conclusio necessaria possit inferri per medium non necessarium. Fland. 1. Poster. q. 18. ar. 2.

Cap. 11. de partibus Dialecticæ. * Lege cap. 2. lib. 2.

Vtrum tertia pars Logicæ optimè diuidatur in Inuentiuam, Iudicatiuam, & Sophisticam. Fland. 1. Poster. q. 3. ar. 2.

Quæstiones lib. 2. de Quinque vocibus.

Cap. 1. de subiecto Dialecticæ. * lib. 1. cap. 6. [& in hoc lib. cap. 8. ob. 5.] & lib. 3. cap. 10.

1 An prima & secunda intentio sint mentis conceptiones. Capr. 1. Sent. d. 23. q. 2. con. 1. [Iauel. 3. de Anima q. 2. de Conceptu.

Hic possunt multæ quæstiones proponi, tam de intellectu, alijs que animi nostri viribus, quàm de earum actibus. Sed lege D. Thom. 1. p. q. 77. 78. 79. item 85. 86. 87. præterea Arist. interpretes. 2. & 3. de Anima. Has tamen accipe.

2 Num intellectu patiens sit ab omni organo corporeo separatus. Iauel. 3. de Anima q. 1. de Intellectu possibili.

3 Quæ sint munera intellectus agentis. Iauel. 3. de Anima q. 2. & 3. de Intellectu agente.

4 An sint species intellectuales. Dura. 2. d. 3. q. 6. [Iauel. 3. de Anima q. 1. de Specie intelligibili.

5 A quo producantur species intellectuales. Iauel. 3. de Anima q. 2. de Specie intelligibili.

6 An in definitionibus eorum de quibus Logica disputat, definiantur naturæ, an notiones. Caie. in Porphy. cap. de Genere, & in Categor. Arist. cap. de Substantia. q. 1.

Alia præterea loca habes in institutionibus in hoc cap. quæ (si placet) consule. Vide etiam quæstiones, quas habes in Thesauro quæstionum. c. 6. lib. 1.

c 7 An

Dialect. quæstionum

7. An entia rationis causam habeant, quæ eis tribuat Esse. Sonc. 6. Meta. q. 18.
 Cap. 2. de diuisione Dialecticæ. * cap. vlt. lib. 1.
1. Vtrum ad dirigendas mentis operationes, aliqua peculiaris scientia requiratur. Fland. 1. Poster. q. 1. ar. 2.
2. Vtrum idonea sit Logicæ diuisione per tres mentis operationes. Flan. 1. Post. q. 2. artic. 1.
3. An practicus intellectus differat re, an sola ratione ab speculatiuo. D. Thom. 1. p. q. 79. ar. 11. | Iauell. 3. de Animo q. 7. de Principio mouente.
 Cap. 3. de ordine librorum Dialecticæ. * cap. 1. lib. 6.
1. An processus a causis ad effecta sit compositorius, an resolutorius. Caiet. 12. q. 14. artic. 5.
2. Vtrum genus implicite contineat ea, quæ sub ipso continentur. D. Thom. opusc. 42. id est de natura generis cap. 9.
 Cap. 4. de subiecto & necessitate libri Quinque vocum. * argumen. 2. cap. 4. lib. 6.
- De Vniuersis habes duo integra opuscula. D. Thom. scilicet 55. & 56. Item tractatum 1. opusc. 48. quod Logicæ Compendium dicitur.
1. Quo species intellectus sit vniuersalis. Ferrari. 2. Contra gent. cap. 49.
2. Quomodo scientia sit vniuersalis. Caiet. 1. Poster. c. 9. q. penult.
- Cap. 5. de Genere & Specie. * lib. 7. cap. 5.
1. Vtrum genus & species sint idem, conuertibiliter. Sonc. 7. Metaph. q. 38.
2. Vtrum possit esse aliquod genus, sub quo tantum sit vna species. Fland. 1. Post. q. 17. ar. 2.
3. Vtrum diuisione generis & speciei sit rationis. Sonc. 5. Metaph. q. 11.
4. An determinans sibi aliquod genus, determinet sibi aliquam speciem. Ferrari. 3. Cont. gent. cap. 4.
5. An species, ut species est, de pluribus prædicetur. Ferrari. 4. Cont. gent. c. 35.
6. An omnia quæ habent eandem materiam, sint eadem numero. Sonc. 5. met. q. 12. | Iauell. 5. Metaph. q. 14.
7. An omnis contrarietas diuersitatem speciei constituat. Iauell. 10. Meta. q. 20.
8. An genus & species eius sint idem, aut diuersa genere; item an sint idem, aut diuersa specie. Iauell. 10. Metaph. q. 19.
9. An materia sit principium distinctionis genericæ. Sonc. 10. Metaph. q. 25. | Iauell. 10. Metaph. q. 22.
10. An genus per se de differentia prædicetur. Sonc. 4. Metaph. q. 20. | Iauell. 3. Metaph. q. 2.
- Cap. 6. de Differentia. * cap. 10. huius lib. ad 2.
1. An illud a quo res sumit specie, debeat esse indiuisibile. Caiet. 1. 2. q. 52. ar. 1.
2. An differentia sit de essentia generis. Ferrari. 1. Cont. gent. cap. 24.
3. An genus & differentia tantum ratione differant. Sonc. 7. Metaph. q. 36.
- Cap. 7. de Proprio. * lib. 3. c. 2. dubit. 3. | lib. 7. c. 1. ad medium quæstionis.
1. Quomodo diuidatur accidens in proprium & commune. Ferrari. 3. Contra gentes cap. 7.
2. An Ens habeat ueras & proprias passiones. Sonc. 4. Metaph. q. 17. | Iauell. 4. Metaph. q. 2.
3. An proprietates entis sint idem cum entis. Sonc. 4. Metaph. q. 21. | Iauell. 4. Metaph.

4. Metaph. q. 3.
4. An proprietates entis cum ente conuertantur. Sonc. 4. Metaph. q. 18. Iauel.
4. Metaph. q. 4.
5. An propria passio diuina uirtute a subiecto separari possit. Ferrar. 4. Contra gentes cap. 65.
6. An quoduis accidens habeat aliquod proprium subiectum. Caiet. de Ente & Essentia cap. 7. tex. 7.
7. An quoduis accidens fluat a subiecto. Caiet. 1. p. q. 77. ar. 6. Ferr. 3. Contra gentes cap. 7. & lib. 4. cap. 14.
- Cap. 8. de Accidente. lib. 3. cap. 1. r. q. 1. 2. 3. & 4.
1. Quæ sit natura accidentis. D. Thom. integro opusculo 4 r.
2. An Deus possit facere accidens sine subiecto. D. Thom. 4. Sent. d. 12. q. 1. arti. 1. Durand. 4. dist. 12. q. 1.
3. Vtrum inhærentia sit de essentia accidentis. Sonc. & Iauell. 7. Metaph. q. 1. Caiet. de Ente & de Essent. cap. 7. q. 15.
4. R. Vtrum in Sacramento altaris accidentia sine subiecto existant. D. Thom. 3. p. q. 77. ar. 1.
5. An accidens inseparabile per se & necessario insit indiuiduis. Caiet. 1. Poste. cap. 7. q. 2.
- Vide præterea q. 6. & 7. capitis superioris.
- Cap. 9. de Indiuiduo. Lege c. 10. huius lib. ad 3. arg. 1. & arg. 2. c. 4. li. 6.
1. Quid sit psona. D. Th. 1. p. q. 30. ar. 1. 1. Sent. d. 25. ar. 1. de Pot. q. 9. ar. 2.
2. An singulare possit definiri. Iauell. 7. Metaph. q. 16.
3. R. Vtrum hoc nomen Persona sit commune tribus personis Diuinis. D. Thom. 1. p. q. 30. art. 4.
- Cap. 10. de numero Vniuersalium.
1. Vtrum genus implicite contineat ea, quæ sub ipso collocantur. D. Thom. opusc. 42. cap. 9.
2. Vtrum genus & differentia sola ratione distinguantur. Sonc. 7. Meta. q. 36.
3. Vtrum Deus sit genus alicuius. D. Thom. in Compendio Theologiæ c. 13.
4. Num Deus sit species pluribus indiuiduis communis. D. Thom. in Compendio Theologiæ. cap. 14.
5. Vtrum in Deo sit totum vniuersale. D. Thom. 1. Sent. d. 19. q. 4. ar. 2.
6. Quomodo natura immaterialis possit apprehendi ut vniuersalis & particularis. Ferrar. 2. Contra gent. cap. 93.
- De principio Indiuiduationis, uide q. sequentis capitis.
- Cap. 11. Quomodo natura fiat vniuersa.
1. An natura ex se sit vna, uel plures. Caiet. de Ente. c. 4. q. 6.
2. An natura vniuersalis habeat unitatem realem, minorem unitate numerali. Soncin. 7. Metaph. q. 40.
3. Quod sit principium indiuiduationis. D. Thom. integro opus. 29. & opus. 32. cap. 2. Sonc. 7. Metaph. q. 31. 32. 33. 34. 35. & 10. Metaph. q. 49. Caiet. de Ente cap. 2. q. 5. Ferrar. 1. Contra gent. cap. 11. Iauell. 5. Metaph. q. 15.
4. Ana accidentium differentia diuersitatem numericam constituat. D. Thom. in Boeth. de Trinit. q. 4. art. 2.
5. An loci diuersitas quidpiam efficiat circa diuersitatem numericā. D. Tho.

Dialect. quæstionum

in Boeth. de Trinit. q. 4. ar. 4.

6 Num formæ vnius speciei multiplicentur tantum ratione materiæ. Caiet. 1. p. q. 4. ar. 6.

7 Vtrum anima intellectiua per corpus indiuidetur. Caiet. de Ente. c. 6. q. 13. Ferrar. 2. Contra gent. c. 75. & 81. Iauel. 3. de Anima. q. 5.

8 Accidentia quomodo indiudentur. Caiet. 1. p. q. 29. ar. 1.

9 Vtrum plura accidentia eiusdem speciei possint esse in eodẽ subiecto. Sonc. 7. Metaph. q. 4. & 9. Caiet. 3. p. q. 35. ar. 5. Ferrar. 4. Cont. gent. cap. 26. Iauel. 5. Metaph. q. 18.

10 R. Quomodo Deus indiuiduari intelligatur. Ferrar. 4. Cont. gent. c. 14.

11 An quoduis abstractum, & qua abstractione subsistens, vnum tantum sit. Caiet. 1. p. q. 54. ar. 1.

12 R. Vtrum plures Angeli possint esse eiusdem speciei. D. Thom. 1. p. q. 50. art. 4. Duran. 2. d. 3. q. 3. Sonc. 12. Metaph. q. 51. Caiet. de ente c. 5. q. 9. Iauel. 12. Metaph. q. 24.

13 Vtrum res immateriales se ipsis sint indiuiduæ. Ferrar. 1. Cont. c. 2 f.

14 An natura absolutè sumpta sit, quæ predicatur de indiuiduis. Caiet. de Ente cap. 4. q. 6. ad finem.

Cap. 12. de quibusdam axiomatibus.

1 An vniuersale nihil sit, aut posterius singularibus. Iauel. 1. de Anima. q. 7.

2 An vniuersale sit semper. Caiet. 1. Poster. cap. 9. q. 2.

3 Qua ratione se habeat sensus respectu singularium, & intellectus respectu vniuersalium. D. Thom. integro opusc. 49.

4 An primum cognitum ab intellectu sit singulare. Sonc. 7. Metaph. q. 12.

5 Vtrum intellectus noster prius intelligat magis vniuersale. D. Tho. 1. p. q. 85. art. 3. Caiet. in prol. de Ente. q. 1.

6 Quomodo intellectus noster cognoscat singula. Ferrar. 1. Contra gentes cap. 65.

7 An sensus sit vniuersalium, & sentire singularium. Caiet. 1. Post cap. 23. Iauel. 1. Metaph. q. 8.

8 An singulare possit per se intelligi. D. Thom. 1. p. q. 86. arti. 1. Iauel. 7. Metaphys. q. 16.

9 An vniuersalia actu sint extra animam. Caiet. de Ente. c. 4. q. 7.

10 An species intelligibiles remaneant post intellectionem. Iauel. 3. de Anima. quæst. 4. de specie intelligibili. Consule præterea D. Thom. 1. par. quæst 79. artic. 6. & 7.

Quæstiones Tertij libri de Categorijs.

Cap. 1. de subiecto, utilitate, ac diuisionel lib.

An veritas & falsitas in prima intellectus operatione inueniri possint. Ferrar. 1. Cont. gent. cap. 59. Sed vide quæstiones cap. 5. lib. 4.

Cap. 2. de Acquiocis. Cap. 3. de Vniuocis.

1 An quod ordine Prioris & Posterioris de suis inferioribus dicitur, vniuocum esse possit. Ferrar. 1. Cont. gent. c. 32.

Hic

Theſaurus

Hic per multa de analogis diſputari poſſunt, quæ tractat Caiet. opuſc. integro de Nominum analogia, & in opuſc. Reſponſionis ad magiſtrum Ferrarienſem: & ipſe Ferrar. 1. Cont. gen. c. 32. 33. & 34.

2. An primum analogatum in cæterorum definitione poni debeat. Caiet. 1. par. q. 13. art. 6. Ferrar. 1. cont. gen. cap. 34.

3. An analogum ſimpliciter prolatum pro ſuo præcipuo ſignificato perpetuò accipiat. Caiet. in Porphy. cap. de diſſer. p. 2. q. 2.

4. An ſi æquiuoca reducantur ad vniuocum ſecundum prædicationem, verum etiam ſit vniuoca reduci in non vniuocum. Caiet. 1. p. q. 13. art. 5. ad 1.

5. R. An nomina Deo, nobiſque communia ſint æquiuoca, vniuoca, an analogæ. D. Tho. 1. p. q. 13. a. 5. 1. Cont. gen. c. 32. 33. 34. | de Poten. q. 7. ar. 7. | de Veri. q. 2. art. 11. | opuſc. 2. id eſt in Compendio Theologiæ. c. 27.

6. An corruptibile & incorruptibile differant genere. Iauell. 10. Metaph. q. 21.

7. Vtrum ſubſtantia ſeparatæ ac materiales non conueniant, niſi genere Logico. D. Thom. opuſc. 42. de Natura generis c. 6.

Cap. 4. de Paronymis.

R. An dictio excluſiua addita vni relatorum excludat reliquum. Durand. 1. d. 21. quæſt. 1.

Cap. 5. reſponſionis pro Ariſtotele. ¶ Cap. 6. de prima diuiſione ante prædicamentali. 1. lib. 4. cap. 5. obiect. 2.

An ratio, quam ſignificat nomen, ſit conceptus intellectus de re intellecta. Caiet. 1. p. q. 13. art. 4.

Cap. 7. de 2. diuiſione. ¶ Cap. 8. de prima regula ante prædicamentali.

An quando aliquid alicui tribuitur, neceſſe ſit, omnia quæ ſunt de eius ratione ei tribui. Caiet. 1. p. q. 28. ar. 3.

Cap. 9. de ſecunda regula ante prædicamentali.

Additamentum de Transcendentibus.

Quibus publica Dialecticæ interpretatio, aut aſſertionum huius libri deſenſio eſt impoſita, maximè curare debent, ut ea quæ ad ſex transcendentia pertinent, comprehenſa animo habeant. Hos itaque autores, & in his quidem locis legere poterunt.

Principiò Iauellum in tractatu de Transcendentibus, qui habetur poſt Epitomen Metaphyſicæ. Hunc tanquam fundamentum poſui, quoniam ſumma perſpicuitate, quæ ad præſentem diſputationem attinent, explicat. Deinde diuû Thom. opuſc. 42. c. 2. denique has quæſtiones.

1. Eas quas habes ſupra in Theſauro prædicabiliũ. c. 7. ſcilicet 2. 3. & 4. | Item omnes quæſtiones poſitas in Theſauro c. 2. & 3. huius libri. Item eas quas habes in Theſauro c. 10. huius libri: ſcilicet 14. 15. 16. 17. 18. & 19.

2. Quæ ſint entis diuiſiones. D. Thom. opuſc. 42. c. 1. & 3.

3. An ens, quatenus ens, habeat principia & cauſas. Son. 4. Meta. q. 8. | Iauel. 6. Metaph. q. 1.

4. De Vno vide in Theſauro c. 13. huius libri q. 27. 28. 29. 30. & 31. | Item an vnum ſit prima paſſio entis. Sonc. 4. Meta. q. 14.

5. An multitudo ſit prior vno. Iauell. 10. Metaph. q. 6.

6 An

Dialect. quæstionum

- 6 An vnum & multa opponantur, & quo genere oppositionis. D. Thom. 1. p. q. 11. art. 2. | Sonc. 10. Metaph. q. 4. Iauell. 10. Metaph. q. 5.
 - 7 De vero & falso vide D. Tho. q. 1. de Verit. per totā quæstionē. | 1. p. q. 16. & 17. | Itē uide quæstiones, quas nos ponimus in Thesauro c. 5. li. 4. à q. 1. vsq; ad 16.
 - 8 De Bono vide D. Thom. 1. p. q. 5. & 6.
 - 9 Vtrū Bonum differat re ab ente. D. Tho. 1. p. q. 5. art. 1. | de Verit. q. 2 1. ar. 1. An ens & bonum conuertantur. d. 7. de Verit. q. 2 1. art. 3.
 - 10 Vtrū Bonū sit prius secūdum rōnem, quā verū. D. Th. de Verit. q. 21. ar. 3.
 - 11 Vtrum omnia sint bona bonitate Diuina. D. Tho. de Verit. q. 2 1. art. 4.
 - 12 Vtrum bonum creatū sit bonū per essentiā suā. D. Th. de Verit. q. 2 1. art. 5.
 - 13 De Malo habes quæstiones proprias diui Thom. quæ cum disputatis circunferuntur.
 - 14 De causā mali habes q. in D. Thom. 1. p. q. 49.
 - 15 Vtrum malum sit aliqua natura positiua. Durand. 2. d. 3 4. q. 2. | Caiet. 1. 2. q. 18. art. 5. De his denique transcendentibus lege opusculum eius qui in morte noſter fuit, id est Ioannis Pici Mirandulani, Victoriz Comitis.
- Redeat igitur vnde aberrauit oratio.
- Cap. 10. Quæ sint ea, quæ in Categorijs ponuntur, & quot modis id contingat, de numero q; ipsarum Categoriarum.
- 1 An Deus in aliquo genere contineatur. D. Thom. 1. p. q. 3. art. 5. | 1. Sent. d. 8. q. 4. art. 2. | 1. Cont. gent. c. 25. | in opusc. Compendij Theol. cap. 12. | Capr. 1. d. 8. q. 2. concl. 4. & 5.
 - 2 Vtrum infinito repugnet esse in prædicamento. Sonc. 5. Metaph. q. 15.
 - 3 An omne quod habet genus & differentiam sit ad aliquod genus entis determinatum. Capr. 1. d. 8. q. 2. con. 1.
 - 4 An in omni re, quæ propriè ponitur in prædicamento, differat essentia ab esse. Capr. 1. d. 8. q. 2. con. 2.
 - 5 An omne, qd propriè sub aliquo genere ponitur, habeat actum admixtū potētiz. Capr. 1. dilt. 8. q. 3. concl. 3. | Sonc. 12. Metaph. q. 22. | Iauell. 12. Meta. q. 8.
 - 6 Vtrum ex substantia & accidente fiat unum per se. Sonc. 7. Metaph. q. 5.
 - 7 Num ex anima & corpore fiat unum per se. Iauell. 2. de Anima. q. 5.
 - 8 n ex genere & differentia fiat vnum per se. Iauell. 7. Metaph. q. 18.
 - 9 An ex materia & forma fiat vnum per se. Sonc. 8. Metaphys. q. 28. | Iauell. 8. Metaph. q. 7.
 - 10 An accidentia ponantur in prædicamento, sumpta in abstracto, an potiùs in concreto. Caiet. de Ente. cap. 7. tex. 7.
 - 11 An totum & partes sint eiusdem speciei. Ferrar. 2. Cont. gent. cap. 90.
 - 12 An actus & potentia sint eiusdem generis. Caiet. 1. p. q. 77. artic. 1.
 - 13 Vtrum prædicamenta distinguantur per diuersos modos prædicandi. Sonc. 5. Metaph. q. 13. | Iauell. 5. Metaph. q. 16.
 - 14 An ens in 10. prædicamenta diuisum sit ens nominaliter sumptum. Ferrar. 1. Cont. gent. c. 25.
 - 15 Quæ sint entis diuisiones. Thom. opusc. 42. de Natura generis c. 1. & 3.
 - 16 Vtrum ens habeat unum conceptum formalem. Sonc. 4. Metaph. q. 1.
 - 17 Vtrum ens superius ente rei, & ente rationis sit æquiucum, an analogum. Sonc. 4. Metaph. q. 5.

Theſaurus.

18 Vtrum ens, vt entia rei continet, ſit vniuocum, æquiuocum, an analogum. Sonc. 4. Metaphy. q. 4. | Caiet. de Ente. c. 2. q. 2. & 3. | Ferrar. 1. Cont. gent. c. 32. | Iauell. 4. Metaph. q. 1.

19 An bene ſequatur, Ens eſt vniuocum, ergo ens eſt genus. Ferrar. 1. Cont. gent. c. 32.

20 An priuatio ſit nullo intellectu conſiderante. Sonc. 10. Metaphyſicorum. q. 15. | Iauell. 10. Metaphy. q. 10. & ibi quomodo cognoscatur inuenies.

21 An detur potentia obiectiua. Sonc. 9. Meta. q. 2. | Iauell. etiam vide 9. Metaphy. q. 2.

Cap. 11. de Subſtantia.

1 An ſubſtantia vt genus ſummum, diſtinguatur à ſubſtantia, vt diuiditur cōtra accidens. D. Thom. opusc. 42. id eſt, de Natura generis. cap. 10. | Iauell. 5. Metaphyſi. q. 17.

2 An ratio formalis ſubſtantia ſit eſſe per ſe. Soncin. 5. Metaphyſico. q. 14. | Iauell. 5. Metaphyſi. q. 17.

3 An prima ſubſtantia poſſit prædicari. Caiet. in proph. c. de genere p. 9.

4 An vniuerſale magis exiſtat quàm ſingulare. Caiet. 1. Poſter. c. 20. q. 3.

5 An ſubſtantia ſit prior accidente ratione, cognitione, ac tempore. Ferrar. 2. Cont. gent. c. 18. & 19. | Iauell. 7. Metaph. q. 3.

6 An in definitione accidentis inſeparabilis ponatur ſubiectum. Iauell. 1. Phy. quaſt. 15.

7 An ſubſtantia ſit prior accidente cognitione. Sonc. 7. Metaph. q. 10. & 13.

8 Num accidentia ad cognoscendam rei eſſentiam quicquam conferant. Iauell. 1. de Anima. q. 8.

Cap. 12. de effectiōibus ſubſtantiæ.

1 An Dei virtute fieri poſſit vniuerſale à ſingularibus ſeparatum. Sonc. 7. Metaphyſic. q. 41.

2 An in ſubſtantia ſit contrarietas. Iauell. 5. Phyſic. q. 2.

Additamentum de Accidente in communi.

A Ntequam de ſingulis accidentium Categorijs diſputatio inſtituatur, poſſunt quædam aut omnibus, aut plerisque accidentium Categorijs communia diſputari, quæ ex his, quæ ſubijciemus locis, colligentur.

1 D. Thom. opusc. 48. id eſt, Compendij Logicæ, per multos tractatus de ſingulis accidentium Categorijs diſputat. | Item opusc. 42. id eſt, de natura generis c. 19. & ſequētibz.

2 An accidentia in abſtracto ſint entia. Iauell. 7. Metaph. q. 2.

3 Lege totum c. 7. Caiet. de Ente & Eſſentia: multa enim lectione digna offēdes.

Hūc referri poſſunt quæſtiones cap. 8. lib. ſuperioris: item cap. 11. huius libri, ſcilicet 1. 5. 6. 7. & 8.

Reuertamur itaque ad Inſtitutiones.

Cap. 13. de Quantitate.

1 An quantitas ſit ſubiectum accidentium corporalium & abſolutorum inherēntium ſubſtantiæ. Cap. 2. d. 18. q. 1. concl. 2.

2 R. Vtrum

Diale&. quaestionum

- 2 R. Vtrum in Sacramento altaris quantitas dimensiu sit subiectum accidentium. D. Tho. 3. p. q. 77. ar. 2. | Soto 4. d. 10. q. 2. ar. 2.
- 3 Num quantitas sequatur formam. Caiet. 1. p. q. 7. art. 3.
- 4 An quantitatis à substantia distinguatur. Capr. 2. d. 18. q. 1. concl. 1. | Sonc. 5. Metaph. q. 19. | Soto 4. d. 10. q. 2. art. 2. Non cito cum in Commentarijs huius cap. ne mei instituti immemor videar.
- 5 Vtrū in magnitudine sint punctus, linea, & superficies. Sonc. 5. Meta. q. 20.
- 6 Quid sit locus. Iauell. 5. Phys. q. 13. | Soto 4. Phys. q. 1.
- 7 An omne corpus sit in loco. Soto 4. Phys. q. 2.
- 8 Quid sit tempus. D. Thom. in opusc. 36. c. 1. | Iauell. 3. Phys. q. 20. & 21. | Soto 4. Phys. q. 4.
- 9 An tantū sit vnum tempus. Iauell. 4. Phys. q. 23.
- 10 An præter tempus continuum, quod est passio primi motus, sit aliud tempus discretum nullo modo continuum. Capr. 2. d. 2. q. 2. conc. 3.
- 11 An tempus habeat esse completum extra animam. Capr. 2. d. 2. q. 2. concl. 4. | Iauell. 4. Phys. q. 24. | Lege præterea Caiet. 1. p. q. 28. art. 1.
- 12 An continuum componatur ex indiuisibilibus. Iauell. & Soto. 6. phy. q. 1.
- 13 An ratio mensuræ prius competat vni, quod est principium numeri. Sonc. & Iauell. 10. Metaph. q. 2.
- 14 An numerus sit vnum simpliciter, an potius ut acervus. Capr. 1. dist. 24. q. 1. concl. 5. | Sonc. 10. Metaph. q. 7. | Iauell. 8. Metaph. q. 9.
- 15 An numerus sit ex apprehensione animæ. Sonc. 10. Metaphysic. q. 8. | Iauell. 8. Metaphysic. q. 9.
- 16 Vtrum vltima vnitas sit forma numeri. Sonc. 19. Metaphysic. q. 9. | Iauell. 8. Metaph. q. 10.
- 17 Vtrum forma numeri sit continuitas diuisi. Sonc. 10. Metaph. q. 10.
- 18 An numerus sit entitas distincta à rebus numeratis. Sonc. 10. Metaph. q. 11. | Iauell. 8. Metaph. q. 9.
- 19 An quiuis numerus sit vnum numero. Sonc. 10. Metaph. q. 12.
- 20 Num tempus & motus sint quantitates per se. Sonc. 5. Metaph. q. 24.
- 21 Vtrum substantia sit diuisibilis per quantitatem. Sonc. 5. Metaph. q. 22.
- 22 Vtrum diuisibilitas sit ratio formalis quantitatis. Sonc. 5. Metaphysic. q. 21. | Iauell. 5. Metaph. q. 20.
- 23 Vtrum quantitas in ea quæ insunt, diuisibilis sit. Sonc. 5. Metaph. q. 23.
- 24 Vtrum finitum & infinitum, & diuisibilitas primò & per se conueniant quantitati. Iauell. 1. Phys. q. 8.
- 25 Vtrum vnum & numerus significant essentiam. D. Tho. 1. Sent. d. 24. ar. 4. | Capr. 1. d. 24. q. 1. art. 1. conc. 1.
- 26 Vtrum numerus, qui est species quantitatis, & vnitas, quæ est eius principium, solum in rebus materia constantibus inueniantur. Capr. 1. d. 24. q. 1. ar. 1. concl. 2. | Sonc. 10. Metaph. q. 13. | Iauell. 8. Metaphysic. q. 11.
- 27 An Vnum ad genus quantitatis pertinens, addat aliquid ad vnum, quod reciprocatur cum ente. Dur. 1. d. 24. q. 2. | Sonc. 4. Metaph. q. 25. | Iauell. 4. Metaph. q. 7.
- 28 An ratio vnus sit positua, vel priuata. Sonc. 4. Metaph. q. 23. | Iauell. 4. Metaph. q. 8. & lib. 10. q. 1.

Quomodo

Thesaurus

- 29 Quomodo multitudo ex unitatibus componatur. Caiet. 1. p. q. 11. art. 2.
- 30 An species multitudinis sint iuxta species numeri accipiendæ. Caiet. 1. p. q. 7. 1. art. 4.
- 31 An multitudo sit genus numeri. Iauell. 10. Metaph. q. 15.
Cap. 14. de affectionibus quantitatibus.
- 1 An quantitas possit intendi & remitti. Sonc. 8. Metaph. q. 27. Caiet. 1. 2. q. 52. artic. 1.
- 2 An eadem quantitas numero possit per essentiam esse maior & minor. Capr. 2. d. 18. q. 1. concl. 4.
- 3 Num æqualitas sit aliquid reale in his quæ sunt æqualia. Capr. 1. d. 3. 1. q. 1. concl. 2. Sonc. 5. Metaph. q. 34. Caiet. 1. p. q. 42. art. 1.
- 4 An sursum & deorsum sint species loci, & an sint extrema longissimæ lineæ. Iauell. 4. Physi. q. 3.
Cap. 16. de Qualitate.
- 1 De Habitibus vide multas quæstiones in diuo Thom. 1. 2. a quæst. 49. v. l. que ad 54.
- 2 Vtrum aliquis habitus immediatè recipiatur in essentia animæ. Durand. 2. d. 26. q. 2.
- 3 Vtrum virtutes sint habitus. Durand. 2. d. 27. q. 1.
- 4 Quæ ratione habitus ad actum se habeat. Caiet. 1. 2. q. 49. art. 3.
- 5 R. Vtrum Synderefsis sit potentia, vel habitus. D. Tho. de Verit. q. 16. art. 1. 2. Sent. d. 24. q. 2. art. 3.
- 6 R. Vtrum conscientia sit potentia, vel actus, aut habitus. D. Thom. de Verit. q. 17. artic. 1.
- 7 R. Vtrum character ad Qualitatis Categoriā pertineat, & ad quam eius speciem referatur. Caiet. 3. p. q. 63. art. 2. Soto 4. Sent. d. 1. q. 4. art. 2.
Cap. 16. de affectionibus qualitatis.
- 1 Vtrum motus illi contrarij sint, qui ad terminos contrarios tendunt. Soto 5. Phy. q. 4.
- 2 Vtrum inter species, aut differentias cuiuscunque generis sit contrarietas. Iauell. 10. Metaph. q. 18.
- 3 An in figuris detur contrarietas. Iauell. 1. Physi. q. 22.
- 4 An in Quantitate, Qualitate, & vbi sit cōtrarietas. Iauell. 5. Physi. q. 5.
- 5 An omnis forma possit intendi & remitti. Cap. 1. d. 17. q. 2. art. 1. concl. 7. præsertim de forma substantiali id tractat Sonc. 8. Meta. q. 25.
- 6 An eadem forma numero possit esse intensa & remissa. Durand. 1. d. 17. quæst. 7.
- 7 Vtrum aliqua formæ intenduntur non solum ex maiori participatione subiecti, sed ex additione etiam alicuius. Capr. 1. d. 17. q. 2. art. 1. concl. 6. Caiet. 1. 2. q. 52. art. 2.
- 8 An forma accidentalis habeat gradus, per quos magis, minusque recipiat. Durand. 1. d. 17. q. 5.
- 9 An forma recipiat magis & minus ratione essentiae. Durand. 1. d. 17. q. 6. Caiet. 1. 2. q. 52. art. 2.
- 10 Vtrum aliqua forma recipiens magis & minus possit augeri in infinitum. Durand. 1. dist. 17. q. 9.

d 11 Num

Dialect. quaestionum

- 11 Num quævis forma specificans, nec indiuisibilitatem habens, magis, minus-
que recipiat. Caiet. 1.2.q.52.art.1
- 12 Num additio informis sit tantum vel ex parte subiecti, vel ex parte formæ.
Caiet. 1.2.q.52.art.2.
- 12 An similitudo sit relatio realis. Sonc. 5. Metaph. q.34.
Cap. 17. de Relatis. lib. 1. c.8. q.5.
- 1 An dentur aliquæ relationes nō reales. Capr. 1. d. 13. q. 1. art. 2. concl. 1. | Sed
lege art. 7. quaest. 13. 1. p. D. Tho.
- 2 Num relatio rationis sit ex solo opere intellectus. Caiet. 1. p. q. 28. art. 1.
- 3 Num in sola relatorum Categoria inueniatur aliquid reale, & aliquid secun-
dum rationem. Caiet. 1. p. q. 28. art. 1.
- 4 An relatio secundum propriam relationem relationis dicat aliquid reale. Fer-
rar. 4. Cont. gent. c. 14.
- 5 An dentur aliquæ relationes, quæ sint vera entia rei. Capr. 1. d. 30. q. 1. ar. 1.
concl. 1. | Sonc. 5. Metaph. q. 2. 25.
- 6 An inter relata realiter distincta sit relatio realis. Sonc. 5. Metaph. q. 29.
- 7 An relatio habens fundamentum reale sit realis. Sonc. 5. Metaph. q. 27.
- 8 Quomodo relatio quæ propriam rei operationem sequitur, sit realis. Fer-
rar. 4. cont. gent. c. 14.
- 9 R. Vtrum sit aliqua relatio inter Deum & creaturas. D. Thom. de potent. q.
7. art. 8. | Sed lege etiam. 1. p. q. 13. art. 7.
- 10 R. An relationes quæ sunt inter Deum & creaturas sint realiter in ipsis crea-
turis in Deo. D. Tho. de potentia. q. 7. art. 9. | 2. Con. gen. c. 13.
- 11 R. Vtrum Deus ad creaturas realiter referatur, ita ut ipsa relatio sit aliqua-
res in Deo. D. Thom. de potent. q. 7. art. 10.
- 12 R. Vtrum potentia generandi sit ad aliquid. D. Tho. 1. p. q. 41. ar. 5. | 1.
Sent. d. 7. q. 1. ar. 2. | de potent. q. 2. ar. 2.
- 13 R. An creaturæ ad Deum relatione reali referantur, & Deus ad ipsas rela-
tiones rationis. Capr. 1. d. 30. q. 1. art. 1. cōc. 3. | Ferra. 2. Con. gen. c. 11. 12. & 13.
- 14 An relationes quæ conueniunt Deo ex tempore, sint reales. D. Thom. 1. p.
q. 13. ar. 7. | Durand. 1. d. 30. q. 3.
- 15 Vtrum Relatio à fundamento distinguatur. Durand. 1. d. 30. q. 2. | Capr. 1.
d. 30. q. 1. art. 1. | Sonc. 5. Metaph. q. 28. | Caiet. 1. p. q. 28. art. 2. ad 1. | Ferrar. 4.
Cont. gent. c. 14. | Iauell. 5. Metaph. q. 22.
- 16 Vtrum relatio habeat suam realitatem ex fundamento. Sonc. 5. Meta. q. 26.
- 17 Vtrum relatio possit im mediare fundari in substantia. Sonc. 5. Metaph.
q. 31. | Ferrar. 4. Cont. gent. c. 14.
- 18 Vtrum relationes distinguantur ex pluralitate fundamenti. Sonc. 5. Meta.
quaest. 32.
- 19 An modi relatorum sint bene ab Arist. assignati. Iauell. 5. Metaph. q. 21.
- 20 R. Vtrum relatio creaturæ ad Creatorem sit transcendens, distincta à suo
fundamento. Caiet. 1. p. q. 45. art. 3.
- 21 Vtrū terminus sit de cōceptu quidditatiuo relationis. Sonc. 5. Meta. q. 33.
- 22 Vtrum vni relationi secundum speciem duæ relationes specie distinctæ re-
spondeant. Caiet. 1. p. q. 52. art. 2.
- 23 Num relationes secundum terminos sint numerandæ, id est, utrū pater vna
paternitate

Thesaurus.

paternitate ad plures filios referatur. Caiet. 3. p. q. 3. art. 5. | Ferrar. 2. contra gent. cap. 12.

24 Num quoduis aliud genus præter relationem significet aliquid inhærens, relatio yero solum significet. Ad. Caiet. 1. p. q. 28. art. 1. Ferrar. 4. Con gent. c. 14.

25 Num relatum terminetur ad absolutum, an ad relatum aliud. Sonc. 5. Metaph. q. 30. | Caiet. 1. p. q. 13. art. 7. | Ferrar. 2. Cont. gent. cap. 11.

26 An in illis solum relatis inueniatur relatio realis mutua, in quibus ex vtraque parte est eadem ratio ordinis vnius ad alterum. Capr. 1. d. 30. q. 1. art. 1. concl. 2. | Caiet. 1. p. q. 13. art. 7.

27 An materia & forma sint relata. Iauell. 2. Physic. q. 10.

28 An æqualitas & similitudo relationes reales sint. Sonc. 5. Metaph. q. 34.

29 Quomodo esse diuersum sit esse relatum. Ferrar. j. Cont. gent. c. 17.

30 Vtrum à relatione extrinseca aliquid denominetur. Ferrar. 2. cont. gent. c. 13.

31 Vtrum identitas sit relatio realis. Sonc. 5. Metaph. q. 35. | Caiet. 1. p. q. 28. art. 1. ad 1. | Denique circa hoc cap. alia multa reperiunt in Caietan. 1. p. q. 13. art. 7. | 3. p. q. 5. artic. 5.

Cap. 18. de affectionibus relatorum. * lib. 1. c. 8. q. 5.

1 Vtrum vno relatorum intellecto, aliud necessario intelligi debeat. Caiet. 1. p. q. 13. artic. 7.

2 An vnum relatorum per aliud definiatur. Caiet. in Porphyr. c. de specie. Vide etiam in Thesauro cap. 8. lib. 1. q. 18.

3 Vtrum dictio exclusiua addita vni relatorum excludat reliquum. Durand. 1. distinct. 21. q. 1.

4 An relatio possit aduenire alicui absque eius mutatione. Iauell. 5. Physic. q. 3.

Cap. 10. de actione & passione.

1 Vtrum actio immanens, quæ per se est subiectiue in agente, distinguatur à transeunte. Sonc. 9. Metaph. q. 20.

2 An actio immanens ad hanc pertineat Categoriam Sonc. 9. Metaph. q. 21.

3 Vtrum nomina significantia actus immanentes includant in significato suo respectum. Sonc. 9. Metaph. q. 22.

4 An actio transiens sit in agente subiectiue. Sonc. 5. Metaph. 37. | Ferrar. 2. Cont. gent. c. 1.

5 An actio transiens præter relationem & motum significet aliud in agente. Caiet. 1. p. q. 25. art. 1.

6 Vtrum actio sit forma producta. Sonc. 5. Metaph. q. 36.

7 Vtrum actio dicat absolutum cum respectu. Sonc. 5. Metaph. q. 38.

Cap. 20. de quatuor ultimis Categorijs.

1 An vltimæ Categoriæ dicant absolutum quid, an relatum potius. Sonc. 5. Metaph. q. 39. | Iauell. 5. Metaph. q. 23.

2 Vtrum Locus & Vbi sint idem. Sonc. 5. Metaph. q. 40.

3 Vtrum vbi realiter à loco distinguatur. Sonc. 5. Metaph. q. 41. De sex vltimis Categorijs ædidi Gilbertus Porretanus Episcopus libellum obscurissimum, qui De sex principijs nominatur, quem suis Commentarijs Alb. Mag. satis illustrauit.

Cap. 21. de Oppositis. * lib. 7. c. 8.

1 An vnum vni tantum contrarium sit. Sonc. 10. Metaph. q. 20. | Iauell. 10. Metaph. q. 14.

Dialect. quæstionum

- 2 Qua ratione differat relatiua oppositio ab alijs. Iauell. 10. Metaph. q. 9.
 - 3 Vtrum formæ contrariæ sint eiusdem speciei. Sonc. 10. Metaph. q. 23.
 - 4 An contrarietas sit maxima distantia, vel differentia. Iauell. 10. Meta. q. 12.
 - 5 An aliquis actus secundum suam speciem sit indifferens. D. Thom. 1. 2. q. 18. art. 8.
 - 6 An aliquis actus sit indifferens secundum indiuiduum. D. Thom. 1. 2. q. 18. art. 9.
 - 7 Vtrum formæ contrariæ compatiuntur se in eodem subiecto adæquatè secundum gradus remissos. Sonc. 10. Metaph. q. 22. | Iauell. 10. Meta. q. 13.
 - 8 An qualitates mediæ ex extremis componantur. Sonc. 10. Metaphys. q. 21. | Iauell. 10. Metaph. q. 17.
 - 9 Vtrum differentia specificæ opponantur contrariè. Sonc. 10. Metaph. q. 24.
 - 10 An omnia media sint eiusdem generis cum extremis. Iauell. 10. Meta. q. 16.
 - 11 Vtrum negatio & priuatio sint extra animam, id est, nullo intellectu considerante existant. Sonc. 10. Meta. q. 15.
 - 12 Vtrum negatio & priuatio habeant propriam conceptibilitatem, id est, per se intelligi possint. Sonc. 10. Metaph. q. 16.
 - 13 Distinguantur priuatio à subiecto, in quo est. Sonc. 10. Metaph. q. 17.
 - 14 Vtrum contradictio sit maxima oppositio. D. Thom. opusc. de 4. generibus oppositionum, præsertim c. 1. | Sonc. 10. Metaph. q. 18. Ferrar. 4. Cont. gen. cap. 14. | Iauell. 10. Metaph. q. 11.
 - 15 An huic voci Ens alia possit opponi contradictoriè. Sonc. 4. Metaph. q. 7.
 - 16 An oppositio contradictoria in relatiua oppositione claudatur. Ferrar. 4. Cont. gen. c. 14.
 - 17 Num vnum oppositorum excludat reliquum. Caiet. 1. p. q. 2. art. 3. ad 1.
 - 18 An vnum & multa opponantur, & quo genere oppositio. D. Tho. 1. p. q. 11. art. 2. | Sonc. 10. Metaph. q. 4. | Iauell. 10. Metaph. q. 5.
 - 19 An à priuatione ad habitum sit regressus. Sonc. 10. Metaph. q. 19.
- Cap. 22. de modis Prioris & Posterioris. Cap. 23. de modis simul.
- An relata sint simul natura. Caiet. in Categorijs c. de relat. tex. 7.
- Cap. 24. de speciebus motus.
- An tantum sint tres species motus. Soto. 5. Phys. q. 1.
- Cap. 25. de modis habendi.

Quæstiones libri quarti de Enunciatione.

- Cap. 1. de Instituto libri, eiusque diuisione.
- An secundæ mentis operationi, quæ est compositio & diuissio, respondeat compositio & diuissio realis in rebus. Iauell. 9. Metaph. q. 20.
- Cap. 2. de Nomine.
- 1 An definitio vocis ab Arist. assignata sit idonea. Iauell. 2. de Anima q. 38.
 - 2 An ratio quam significat nomen, sit conceptus intellectus de re intellecta. Caiet. 1. p. q. 13. art. 4.
 - 3 Num ex rerum identitate, aut diuersitate liceat nominum identitatem, aut diuersitatem colligere. Caiet. 1. p. q. 13. art. 5.
- Cap. 3. de Verbo. Cap. 4. de Oratione. Cap. 5. de Enunciatione & eius diuisionibus.

Addita-

Thesaurus.

Additamentum de Veritate & Falsitate.

DIVVS Thomas enūciationis tractatum à veritatis disputatione exorditur. Quare placuit, quæ de Veritate habentur quæstiones hoc loco disponere.

- 1 Quid sit veritas D. Th. de Verit. q. 1. art. 1. | Ferrar. 1. Cont. gent. c. 59.
- 2 Vtrum veritas sit ens rationis. Durand. 1. d. 19. q. 5. | Sonc. 6. Metaph. q. 16.
- 3 An veritas dicat tantum respectum ad æquationis. Sonc. 6. Metaph. q. 17. | Ferrar. 1. Cont. gent. c. 60.
- 4 Vtrum veritas sit in rebus, an potius in intellectu. D. Thom. 1. p. q. 16. art. 1. | De Verit. q. 1. art. 2. | Durand. 1. d. 19. q. 6. | Capr. 1. d. 19. q. 3.
- 5 Vtrum veritas sit in sensu. D. Thom. 1. d. Verit. q. 1. ar. 9.
- 6 Vtrum veritas sit in intellectu componentē & diuidentē. D. Thom. 1. p. q. 16. art. 2. De Verit. q. 1. artic. 3.
- 7 Vtrum veritas sit de essentia rei. D. Thom. 1. Senten. d. 19. q. 5. ar. 1.
- 8 Vtrum omnia sint vera vna veritate, vel pluribus. D. Thom. 1. p. q. 16. ar. 6.
- 9 Vtrum omnia sint vera veritate increata. D. Thom. 1. Sent. d. 19. q. 5. artic. 2.
- 10 Num veritas multiplicetur iuxta multitudinem intellectuum, & in vno intellectu iuxta multitudinem obiectorum. Caiet. 1. p. q. 16. art. 6.
- 11 An veritas intellectus practici pendeat à rebus. Caiet. 1. 2. q. 64. art. 3.
- 12 An negans veritatem esse, concedat subinde verum esse, nullam veritatem esse. Caiet. 1. p. q. 2. art. 1. ad 3.

Quoniam autem contraria iuxta se posita magis elucescunt, nonnullas etiam quas de Falsitate reperimus quæstiones, afferamus.

- 13 Num verum & falsum sint contraria. D. Thom. 1. p. q. 17. art. 4.
 - 14 An in reb. ipsis falsitas reperiatur. D. Th. 1. p. q. 17. ar. 1. | de Verit. q. 1. ar. 10.
 - 15 Num falsitas in sensu detur. D. Thom. 1. p. q. 17. ar. 2. | de Verit. q. 1. ar. 11.
 - 16 An falsitas sit in intellectu. D. Thom. 1. p. q. 17. art. 3. de Verit. q. 1. art. 12.
- Veniamus iam ad proprias huius libri quæstiones.
- 17 An propositio affirmatiua sit prior & notior negatiua. Fland. 1. Poster. q. 44. | Ferrar. 1. Cont. gen. cap. 14.

Cap. 16. de oppositione enunciationum.

- 1 Vtrum distinctio rationis sit sufficiens ad tollendam contradictionem. Sonc. 4. Metaph. q. 30.
- 2 Quid sit aliquid inuoluerē contradictionem. Ferrar. 1. Cont. gent. c. 22. Vide præterea Soto 3. Physic. q. 4.
- 3 Quid sit primum principium complexum. Iauell. 4. Metaph. q. 9.

Cap. 7. de enunciationum æquipollentia. Cap. 8. de conuersione enunciationum. Cap. 9. quid sit modalis enunciatio. Cap. 10. de modis eam constituentibus. Cap. 11. de æquipollentia modalium enunciationum.

De modalibus enunciationibus habes integrum opuscul. 40. D. Thom. has tamen quæstiones accipe.

- 1 Vtrum iudicandam sit, aliquid possibile, aut impossibile, iuxta causas superiores, an iuxta inferiores. D. Thom. de Potent. q. 1. art. 4.
- 2 Quot modis impossibile accipiatur. Ferrar. 3. Cont. gent. c. 86.
- 3 Possibile quantum ratione se habeat ad esse, aut non esse. Ferrar. 1. Cōt. gē. c. 15.
- 4 An definitio possibilis ut distinguitur contra impossibile, sit accommodata.

Iauell.

Dialect. quaestionum

Iauell. 9. Metaph. q. 9.

5 An aliquid sit possibile, quod nec fuit, nec futurum sit. Iauell. 9. Metaph. q. 10.
Cap. 12. de modificatarum enunciationum oppositione. Cap. 13. de con-
uersione earum * lib. 7. c. 8. arg. 2.

In hoc cap. circa quæ nos de enunciationibus perpetuæ veritatis pertracta-
uimus, has reperi quaestiones.

1 Vtrum sint plures veritates æternæ. D. Thom. 1. Senten. d. 19. q. 5. art. 3. | de
Verit. q. 1. art. 5. & 6.

2 An enunciationes in materia necessaria veræ sint rebus non existentibus.
Son. 9. Metaph. q. 5. | Caiet. 1. Poster. c. 9. q. 3. & 5. | Ferrar. 2. Cont. gent. c. 52.

3 An hæc propositio, Socrates est homo, sit æternæ veritatis. Ferrar. 2. Con-
tra. gent. c. 90.

Præterea in digressione, quæ ad finem habetur, duæ quaestiones occurrunt.

4 Vtrum in omni prædicatione per se debeat maius de minori, aut par de pari
prædicari. Caiet. in Porphy. c. de Genere.

5 An omnis propositio per se conuertatur in propositionem per se. Caiet. 1.
Poster. c. 4. ad finem. | Iauell. 3. Metaph. q. 3. Sonci. 7. Metaph. q. 5.

Cap. 14. de enunciationibus modi contingentis, sumendo contingens pro
eo quod potest esse & non esse.

Huc pertinet tractatus enunciationum futuri contingentis, satis apud Arist.
tenebrosus: qui ut enucleatè discipulis proponatur, hæc quaestiones legantur.

1 Vtrum contingens sit contingens quando est aut quando non est. Sonc. 6.
Metaph. q. 4. | Ferra. 1. Con. gen. c. 67. | Iauell. 6. Metaph. q. 12.

2 An ex causa necessaria effectus cōtingens possit oriri. Ferrar. 1. Cō. gē. c. 67.

3 An effectus contingens habeat contingentiam à causa proxima. Iauell. 6.
Metaph. q. 11.

4 An in hoc mundo inferiori possit esse aliquis effectus contingens. Sonc. 6.
Metaph. q. 12. | Iauell. 6. Metaph. q. 10.

5 Vtrum omne quod raro euenit sit contingens, atq; fortuitum. Iauell. 2.
Physi. q. 21.

6 R. An Deus cognoscat futura cōtingentia. D. Thom. 1. p. q. 14. art. 13. mul-
ta sanè ibi in D. Thom. & Caiet. reperies obseruatione digna. Præterea vide D.
Thom. 1. d. 38. q. 1. art. 5. | 1. Cont. gent. c. 67. | de Verit. q. 2. art. 12.

Cap. 15. de veritate modificatarum enunciationum cognoscenda. Cap. 16.
de Hypotheticis enunciationibus. * lib. 7. c. 5.

Additamentum ex diuo Thoma.

Cætèrùm præterire nolo, quod apprimè lectori vtile futurum arbitror.
Equidem D. Thom. postquam rem aliquam arduam pertractauit, de more habet
exponere, quonam pacto in illo genere deceat virum catholicum loqui: nimirum
quia summus non intelligendi solum, sed docendi quoque magister non igno-
rabat, ex uerbis inordinate prolatis hæresim nasci. Hac itaque occasione multa
de enunciationis natura docet, quæ si curiosus lector non indiligenter obseruet,
breui eruditus fiet. Loca igitur indicabo.

1 De veritate enunciationum circa sanctissimæ Trinitatis mysterium. D. Tho,
1. p.

Thesaurus.

1. p. q. 39. | 1. Sent. d. 5. q. 1. | d. 2. 1. q. 1. art. 2.
2 De veritate enuntiationum circa Domini incarnationē. D. Tho. 3. p. q. 16. |
3. Sent. d. 7. q. 1. & 2. | d. 12. q. 1. art. 1. & 2.
3 De veritate enuntiationum circa sacramenta. D. Tho. 3. p. q. 75. artic. 8. | 4.
Sent. d. 11. q. 1. art. 4. quæstiuncula 2. 3. & 4.

Quæstiones libri quinti de Argumentatione.

Cap. 1. de materia & ordine libri.

De Syllogismis habes à diuo Thom. opus. integrum 47. | & in opus. 48. tractatum etiam integrum.

Cap. 2. & 3. de maioribus, minoribusq; syllogismi partibus. Cap. 4. de syllogismi diuisione, ac principijs.

Num omnium syllogismorum sint eadem principia. Fland. 1. Poster. q. 48. art. 1. Cap. 5. de tribus figuris generatim. Cap. 6. de prima figura.

Vtrum demonstratio potissimum fieri debeat in prima figura. Flan. 1. Poster. q. 31. art. 1.

Cap. 7. de 2. figura.

An ex vtraque affirmatiua possit rectè fieri syllogismus in 2. figura. Ferrar. 3. Cont. gent. c. 3.

Cap. 8. de 3. figura. * lib. 3. cap. 8. dub. 1.

1. An conclusio particularis possit ex vtraque præmissa vniuersali colligi. Caiet. 1. Poster. c. 9. q. 1.

2. An alicuius demonstrationis particularis conclusio possit esse vniuersa. Flan. 1. Poster. q. 42. art. 2.

3. An detur quarta figura, lege in nostro Viguerio in suis Instit. Theologicis. c. 2. §. 4. versu 2.

Cap. 9. de ostensua reuocatione imperfectarum ratiocinationū. Cap. 10. de reductione ad incommodum. Cap. 11. de ratione inuestigandi medium.

1. An cognitio medij respectu conclusionis habeat se ut medium motus. Caiet. 1. p. q. 79. art. 9.

2. An medium & conclusio ad eandem pertineant potentiam. Caietan. 1. p. q. 79. artic. 9.

Cap. 12. de syllogismo expositorio.

An quæ sint eadem vni tertio, sint eadem inter sese. Caiet. 1. p. q. 28. art. 3. ad 1. | Sonc. 4. Metaph. q. 22. | Ferrar. 2. Cont. gent. c. 9.

Cap. 13. de syllogismo Hypothesico. Cap. 14. de syllogismi diuisionibus.

Cap. 14. de Inductione. Cap. 16. de Enthymemate. Cap. 17. de Exemplo.

Cap. 18. de alijs formis argumentationis.

Quæstiones libri sexti de Demonstratione.

Alia ratione in hoc libro quàm in alijs mihi progrediendū video. Nam cū sit omnium Dialecticæ librorū princeps & caput, ita me gerere uolui, ut qui hoc Thesauo vteſ, habeat tanquā cōmentaria in Aristotelis Posteriora. Igit pri mū circa nostras Institutiones versabimur, deinde alia nō cōtēnda adijciemus.

Cap. 1.

Dialect. quæstionum

Cap. 1. de definitione demonstrationis.

De Demonstratione habens integrum opusculum D. Thom. est q. 38. Item in compendio Logica tractatum quendam, qui in demonstrationis explicatione totus est positus.

Cap. 2. quotuplex sit demonstratio.

An ab effectu ad causam, & è contrario argumentari possimus. Iauell. 1. Physicorum q. 4.

Hic possent quæstiones ad scientiæ definitionem, distinctionem, unitatemq; pertinentes recenser, sed commodior erit locus post 4. cap. quæstiones, additamento primo.

Cap. 3. de principijs demonstrationum.

- 1 Quod sit primum principium complexum. Iauell. 4. Metaph. q. 9.
- 2 Quomodo intellectus prima principia cognoscat. Sonc. 4. Metaphys. q. 33. Ferrar. 4. Cont. gent. c. 11. Iauell. 2. Metaph. q. 1.
- 3 An tota scientia virtute in principijs contineatur. Caiet. 1. p. q. 1. art. 7.
- 3 Quæ propositio sit per se nota. Caiet. 1. p. q. 2. art. 1. Ferrar. 1. Cont. gent. c. 11. libr. 4. cap. 45.
- 5 An ut aliqua enuntiatio sit per se sufficiat prædicatum esse de ratione subiecti. Capr. 1. d. 2. q. 2. concl. j.
- 6 An omnis propositio per se nota, sit per se nota nobis. Capr. 1. d. 2. q. 2. concl. 2. Caiet. 1. p. q. 2. art. 1.
- 7 An genus prædicetur per se de differentia. Sonc. 4. Meta. q. 20. Iauell. 3. Metaph. q. 2.
- 8 R. An Deum esse sit per se notum menti humanæ. D. Thom. 1. p. q. 2. art. 1. De Verit. q. 10 art. 12.
- 9 Quomodo se habeat secundum quod ipsum ad per se. Ferrar. 2. Cont. gent. cap. 15.

Hoc loco circa hanc orationem, Secundum quod ipsum, (quæ idem sonat ac Quatenus tale) sciendum est, aliquando accipi ut superiorem ad per se, aliquando ut æqualem. Aristoteles 1. Posteriorum cap. 4. pro eodem accipit per se, & quatenus tale, aut eo ipso quod talis res est: at in communibus colloquijs & disputationibus secundum quod ipsum, ac quatenus tale idem est, quod ratione suæ propriæ & peculiaris essentiæ, aut primò & per se. Quare iuxta primum sensum hæc enuntiatio, Homo quatenus homo est animal, vera est, sed iuxta secundum est falsa. Nos autem in Institutionibus semper sumimus, Quatenus, aut Secundum quod ipsum in posteriori sensu, quoniam est manifestior, habeturq; apud diuum Thomam 2. Cont. gent. cap. 15. immo apud Aristotelem ipsum 1. Post. c. 5.

- Alias quæstiones pertinētes ad enunciationes per se vide in Thesau. lib. 4. c. 13
- 10 Num quod accidit vniuersaliter conueniat. Caiet. 1. p. q. 51. art. 1.
 - 11 Vtrum primū cognitum sit magis vniuersale. D. Tho. 1. p. q. 85. art. 3. Sonc. 7. Meta. q. 11. Caiet. in procem. opusc. de Ente. q. 1. Soto. 1. Phys. q. 2.
 - 12 An id de quo scientia haberi debet, actu esse oporteat. Iauell. 9. Metaph. q. 19.
 - 13 An eadem sint prius & magis nota naturæ, & nobis. Iauell. 1. Phys. q. 3.
 - 14 An solus Metaphysicus consideret Quodquid est subiectorum scientiarū particularium. Iauell. 6. Metaph. q. 2.

Theſaurus.

- 15 An magis vniuerſalia ſint cognitu difficiliora. Iauell. 1. Metaph. q. vltim.
- 16 R. Vtrum Deus ſit primum quod à mente noſtra cognoscitur. D. Thom. in Boeth. de Trinit. q. 1. art. 2. & 3.
- 17 Num cognoscens aliquid eſſe, cognoscat Eſſe eius. Caiet. 1. p. q. 3. ar. 4. ad 2.
- 18 Vtrum intellectus eodem actu intelligat conſuſiones & principia. Sonc. 6. Meta. q. 12. Ferrar. 1. Cont. gent. c. 57.
- 19 An intellectus plura ſimul cognoscere poſſit. D. Tho. 1. p. q. 85. art. 1. | quolibeto 7. q. 1. art. 2. | Ferrar. 1. Cont. gent. c. 55.
- 20 R. Vtrum Angeli ſimul multa cognoscant. D. Thom. 1. p. q. 58. art. 2. | de Verit. q. 8. art. 14.
- 21 Quid ſit effectum eſſe cauſæ adæquatam. Ferrar. 1. Cont. gent. c. 3.
- 22 Num cognitio medijs reſpectu conſuſionis habeat ſe vt medium motus. Caiet. 1. p. q. 79. art. 9.
- 23 An medium & conſuſio ad eandem per tineant potentiam. Caiet. 1. p. q. 79. artic. 9.
- 24 Vtrum quod quid eſt ſit idem cum eo cuius eſt. Capr. 1. d. 4. q. 2. conc. 3. | d. 8. q. 1. conc. 1. | Sonc. 7. Metaph. q. 20.
- 25 An primum cognitum ab intellectu ſit ſingulari. Sonc. 7. Metaph. q. 12.
- 26 R. Nū veritati fidei Chriſtianæ repugnet humanæ rationis veritas. D. Tho. 1. Cont. gent. c. 7.

Cap. 4. quorum ſit demonſtratio. * lib. 1. c. 2.

- 1 An fatum ſit ſcibile. D. Thom. opuſc. de Fato. c. 4.
- 2 Vtrum omne quod raro euenit, ſit contingens & fortuitum. Iauell. 2. Phy. quæſt. 21.
- 3 Num omne quod ſit aut ſemper, aut frequenter, aut raro fiat. Iauell. 1. Phy. q. 22. Reliquas huius capituli quæſtiones vide in additamento ſequenti.

Placet hoc loco duo inferere, quibus intelligo valde iuuandum lectorem. Primum eſt Elenchus quæſtionum ſcientiæ, alterum conciliatio ſectionum Caietani & Perionij. De ſcientia autem eas quæſtiones adducam, quæ ad eius definitionem, diuiſionem, vnitatem, ſubalternationem, & diſtinctionem, ac denique obiectum pertinent.

Additamentum de Scientia.

- 1 Vtrum ſint tantum tres habitus intellectus, ſcilicet Sapientia, Scientia, & Intellectus. D. Thom. 1. 2. q. 57. art. 2.
- 2 An omnis ſcientia requirat euidentiam aliquorum principiorum. Capr. in prolog. q. 1. concl. 1.
- 3 Num ad habendam ſcientiam oporteat omnes rei cauſas cognoscere. Iauell. 1. Phyſ. q. 2.
- 4 R. Num Theologia ſit ſcientia. D. Tho. 1. p. q. 1. art. 2. | Durand. in prol. Sēt. q. 2. Vide etiam Doctores Scholaſticos in prolog. Sentent.
- 5 An ſcientia ſit vna, & ſimplex qualitas. Capr. in prol. Sent. q. 3. conc. 1. | Sonc. 6. Metaph. q. 9. | Caiet. 1. 2. q. 54. art. 4. | Ferrar. 1. Cont. gent. c. 56. | Lege etiam Soto q. 3. Pro cœmiali Logiæ.

Dialect. quæstionum

- 6 An vnitas specifica scientiæ attendenda sit penes vnitatem obiecti formalē. Capr. in prol. Sent. q. 3. concl. 3. | Fland. 1. Poster. q. 46. art. 2.
- 7 R. An Theologia sit vna scientia. D. Tho. 1. p. q. 1. art. 3 | Durand. in prolog. Sent. q. 4. & Capr. in prol. q. 3.
- 8 An distinctio specifica scientiarum sumi debeat ex distinctione generica scibilium; quatenus scibilia sunt. Capr. in prol. q. 3. concl. 2. | Vide Sonci. 6. Metaph. quæst. 8.
- 9 Vtrum ex diuersa ratione cognoscendi sequatur necessitas & diuersitas scientiarum. Caiet. 1. p. q. 1. ar. 1.
- 10 Multas alias quæstiones habes relatas in Thesauro c. 2. lib. 1.
- 11 Num certitudo secundum se & quo ad nos distinguât habitus, an obiecta. Caiet. 2. 2. q. 4. art. 8.
- 12 An reliquæ scientiæ subalternentur Metaphysicæ. Soncin. 4. Metaphys. q. 9. Iauell. 1. Metaph. q. 2.
- 13 R. Num Theologia sit scientia subalternata. Durand. in Prol. Sent. q. 7. & 8.
- 14 An ratio formalis obiecti, vt obiectum est, & illius vnitas, & ratio formalis illius, ut res quædam est, reciprocetur, sicut subiectum & propria passio. Caiet. 1. p. q. 1. art. 3.
- 15 An de Analogia scientia esse possit. Caiet. opusc. de Nominū analogia. c. 10.
- 16 An primum principium demonstratione cognoscatur, an potius cognitione sensitiua. Iauell. 4. Metaph. q. vltima.
- 17 Num de ente per accidens possit esse scientia. Sonc. 6. Metaph. q. 13. | Iauell. 6. Metaph. q. 9.
- 18 R. An de his quæ de fidei subsunt scientia esse possit. D. Tho. 2. 2. q. 1. ar. 5. In Boeth. de Trinit. q. 2. ar. 2.
- 19 R. Sitne prophetia de conclusionibus scibilibus. D. Tho. de Verit. q. 12. ar. 2. Denique circa hunc de scientia tractatum multa & egregia quidem in Commentarijs prologi Sententiarum apud Scholasticos inueniuntur, & in 1. p. D. Tho. q. 1. & primis cap. lib. 1. Cont. gent.

Additamentum de Caietani, Perionij sectionibus.

Diligenter equidem varia in Aristotelis ad Posteriori Analyti libros commentaria legi, sed cum omnia expendissem, vix reperi, quæ cum Caietani commentarijs comparari possent. Nā quamuis in Aristotele explicando primas ego & secundas, ac tertias diu Thomæ concedā; tamen Caietanus multas, easq; grauissimas quæstiones affert, quibus ignoratis mutus mihi Aristoteles ipse videtur. Cæterum quiddam est, quod à Caietano Dialecticorū animos alienauit. Multò enim aliter capita diuidit, quàm pleriq; solēt. Quo fit, vt qui aut lecturus, aut disputaturus decimum, aut vndecimum caput Posteriorum Aristotelis intelligere cupit, Caietani Commentaria inutilia iudicet: nimirum in quibus 10. aut 11. caput nil eorum præse ferunt, quibus ipse indiget. Nam quod apud alios in 10. cap. inuenitur, Caiet. in 13. pōnit. Quare in eorum gratiam, qui huius Patris scriptis afficiuntur, eius sectionem cum ea quam Perionius sequitur, diuisione conciliare decreui. Itaque in 1. 2. & 3. cap. nulla est dissensio: sed

4. Perionij

Thesaurus.

EX 1. LIBRO.

4. Perionij est 4. & pars 5. Caiet.
5. Perionij, est reliquum 5. Caiet.
6. Perionij, est 6. & pars 7. Caiet.
7. Peri. est reliquum 7. Caiet. & 8. 9. & 10
8. Peri. est 11. & pars 12. Caieta.
9. Peri. est reliquum 12. Caiet.
10. Perion est 13. Caiet.
11. Perion. est 14. Caietani.
12. 13. & 14. Peri. efficiunt 15. Caiet.
15. & 16. Peri. efficiunt 16. Caietan.
- In 17. 18. 19. & 20. non est discrimen.
21. & 22. Peri. efficiunt 21. Caiet.
23. Perion. est 22. Caiet.
24. Perionij, est 23. Caietani.
25. Perionij, est 24. Caietani.
26. & 27. Perion. efficiunt 25. Caietani.

1. & 2. Perionij, efficiunt 1. Caietani.
3. Perion est 2. Caietani.
4. Perion. est 3. Caietani.
5. Peri. est 4. Caietani.
6. & initium 7. Perionij, efficiunt. 5. Caietani.
- Reliquum 7. Peri. est 6. Caieta.
8. 9. & 10. Perionij efficiunt 7. Caiet.
11. Perion. est 8. & pars 9. Caiet.
12. & 13. Perionij efficiunt aliam partem 9. Caiet.
14. & 15. Perionij, efficiunt 10. Caiet.
16. Peri. est 11. & 12. Caietani.
17. & 18. perionij, efficiunt 13. Caietani.

Hanc diligentiam sic vtilem scholasticis futuram speramus, ac si in his paucissimis lineis integra in Aristotelis posteriora vulgassetur Commentaria. Potissimum autem Valentinae scholae auditoribus, qui solum Perionium & Gruchiū norunt, Caietanus restitutus videtur. Caterum qui Argyropoli sectionem sequi volueris, sciat eum & Perionium semper convenire: nisi quod in 1. lib. in principio 15. cap. aliquantulum differunt, & in 2. lib. in tribus ultimis capitibus.

Questiones libri 7. de locis Dialecticis.

- Cap. 1. quid sit Dialecticus syllogismus.
- Vtrum scientia differat ab opinione. Fland. 1. poster. c. 49. ar. 1. Sed praeterea consule Caiet. & Soto in ult. cap. 1. Posterior.
- Cap. 2. de libri vilitate.
- An primum principium demonstrari possit. Iauell. 4. Metaph. q. ult.
- Aap. 3. Quid sit locus, & quotuplex. Cap. 4. de loco à definitione & similibus. 3. lib. 1. c. 8.
1. An quum aliquid alicui tribuitur, necesse sit omnia, quae sunt de eius ratione, ei tribui. Caiet. 1. p. q. 28. art. 3.
2. An sola pluralitas formae sufficiat, ut nomen substantivum possit plurificari. Ferrar. 4. Cont. gent. c. 12
- Cap. 5. de Loco à toto. 3. lib. 1. cap. 9. in principio, & obiect. 1.
- Cap. 6. de Loco à causa. 3. lib. 1. c. 8. obiect. 1. & 2.
1. Vtrum sint tantum quatuor genera causarum. Soto 2. Physic. q. 3.
2. Vtrum causa & effectus sint simul. Soncin. 5. Metaphy. q. 7.
3. An ex causa necessaria effectus contingens sequatur. Ferrar. 1. Cō. gēt. c. 67.
4. Vtrum vna scientia sit dignior altera. Fland. 1. Poster. q. 46. art. 1. Caieta. 1. Poster. c. 22. Soto 1. Poster. cap. 23.
- Cap. 7. de Locis ab Ortu & Interitu, Vsu, & Communiter accidentibus.
- Vtrum si affirmatio est causa affirmationis, negatio debeat esse causa negationis. Flad. 1. Poster. q. 29. art. 2. Caiet. 1. Post. c. 13. q. 6. Iauel. 1. de Anima. q. 10.

Dialect. quæstionum

Cap. 8. de Loco ab oppositis. * lib. 3. c. 21.

Cap. 9. de Loco à comparatis. Cap. 10. de Loco à proportionibus, & commutata proportionibus. Cap. 11. de Loco à coniugatis. Cap. 12. de loco ab auctoritate.

Quæstiones libri 8. de locis sophisticis.

Cap. 1. de Instituto libri, & finibus sophisticarum.

Totum hoc negotium integro opusculo de Fallacijs inscripto complexus est D. Thom. Extant præterea quæstiones Dominici à Flandria in illud.

Cap. 2. quid sit locus sophisticus, & quotuplex sit. Cap. 3. de Fallacia Homonymiæ. * lib. 1. c. 2.

Cap. 4. de fallacia Amphibologiæ. Cap. 5. de fallacia Compositionis, & diuisionis. Cap. 6. de fallacia Accentus. Cap. 7. de fallacia figuræ dictionis

Cap. 8. de fallacia Accidentis.

An quando in antecedente ponitur aliquid pertinens ad actum animæ, consequens sit exponendum secundum esse, quod in se habet. Caietan. 1. par. q. 14. artic. 13. ad 2.

Cap. 9. de fallacia ab eo quod ex parte, ad id quod absolute dicitur.

Cap. 10. de ignoratione Elenchi. Cap. 11. de petitione principij.

1 An petatur principium in argumentatione, quæ aliquid de definito media definitione probat. Caiet. 1. Poster. c. 3. q. 1. ad medium.

2 An quando una definitio per aliam probatur, sit petitio principij. Caiet. 2. Poster. c. 3. q. 3.

Cap. 12. de fallacia consequentis.

An si ex falsis uerum concludi non posset esset bona argumentatio ex affirmatione consequentis ad affirmationem antecedentis. Caiet. 1. Poster. c. 12. q. ultima.

Cap. 13. de Fallacia ex non causa, ac si esset causa. Cap. 14. de pluribus interrogationibus, ac si essent una. Cap. 15. de uocabulis artis. Cap. 16. de textibus.

Cap. 17. de Aristotelis ac Græcorum moribus.

Has reperi quæstiones in prædictis autoribus, quæ ad Commentaria nostra pertinerent; sed præterea ex Alberto Magno & Fratre Hieronymo Natali, quondam totius Religionis præfecto, qui tempore Durandi acerrimus diuini Thomæ defensor est habitus, multas quæstiones digesseram; postea uero ob eam causam deleui, quia vix eorum opera inueniuntur. Denique ex Metaphysica Dominici Flandrensis infinitas fere quæstiones paraueram; quas tamen superioribus ideo iungere nolui, ne in magnum uolumen Thesaurus excreceret. Caterum in eisdem fere locis in quibus Soncinus aut Iauell. citantur, poterit etiam Flandrensis legi. Accipe itaque Lector hoc nostrum opusculum, nec tamen existimes omnium autorum, qui in eo citantur, opiniones nobis probari; sed ob eam solum causam adducuntur, ut eos consulas, ac de rebus istis pro tuo arbitrio sentias. Valentie in solennitate sanctissimi Rosarij, Dei genitricis Mariæ. 1572.

INDEX CAPITVM,

QVAE IN HISCE COMMENTARIIS
CONTINENTVR.

IN LIBRVM PRIMVM,

In quo Prima Dialecticæ Elementa proponuntur.

D E Dialecticæ inuen- tore. Cap. 1. pag. 1	
Quid sit Dialectica. cap. 2.	2
Dubia contra su- periora. ibid.	4
Qualis sit Dialectica, an sit necessaria, vel inutilis. cap. 3.	6
Obiectiones aduersus superiora. ibidem.	6
De fine Dialecticæ. cap. 4.	7
Dubia contra superiora. ibid.	8
De officio Dialectici. Cap. 5.	9
Quæstiuncula aduersus superiora. ibidem.	9
De materia Dialecticæ. cap. 6.	10
Dubia aduersus superiora. ibid.	10
De Instrumentis. cap. 7.	11
Quæsitæ. ibidem	12
De Diffinitione. cap. 8.	14
Leges Diffinitionis. ibid.	15
De modo inuestigandi Definitiones. ibid.	15
Quæstiones. ibidem	16
De Diuisione altero discernendi Instru- mento. cap. 9.	21
Præcepta bonæ Diuisionis. ibidem	21
Huius capituli difficultates. ibid.	21
De Argumentatione, tertio Dialecti- corum Instrumento. cap. 10.	25
Quotuplex sit argumentatio. ibi- dem.	26
Præcepta bonæ argumentationis. ibid.	27

De partibus Dialecticæ. cap. 11.	29
Quæsitæ. ibid.	30

IN LIBRVM SECVNDVM,
in quo de quinque uo-
cibus agitur.

D E subiecto Dialecticæ. cap. 1.	33
Obseruatio. ibidem	34
De Dialecticæ diuisione. cap. 2.	34
Dubia huius capituli. ibid.	35
De ordine librorum Dialecticæ. cap. 3.	38
Obiectiones. ibid.	38
De subiecto, & necessitate libri quinque Vocum. cap. 4.	39
Obiectio aduersus superiora. ibi.	40
De Genere, & specie. cap. 5.	40
Argumenta aduersus superiora.	41
De Differentia. cap. 6.	41
Controuersia circa diffinitionem Differentiæ. ibid.	42
De Proprio. cap. 7.	43
Quæstiuncula aduersus superiora. ibid.	44
De Accidente. cap. 8.	44
Quæ in hoc capite dubia videntur. ibid.	45
De Individuo. cap. 9.	48
Argumento in hoc caput	50
De numero vniuersalium. cap. 10.	50
Quomodo Natura fiat Vniuersa. cap. 11.	56
Huius capituli dubia.	57
De quibusdam Anxionibus. cap. 12.	58

IN

I N D E X

IN LIBRVM TERTIVM, De proprietatibus Qualitatis. cap. 16. in quo de Categorijs agitur.

D E subiecto, & vtilitate, ac diuisione libri. cap. 1.	60
Argumentum in hoc caput.	
De Homonymis, seu Acquiuocis. cap. 2.	62
Quæ in hoc capite dubia videntur.	63
De Synonymis, aut Vniuocis. ca. 3.	64
Obiectio in Synonymorum definitionem.	64
De Paronymis. cap. 4.	65
Impugnantur superiora. ibid.	65
Responsio pro Aristotele. cap. 5.	67
De prima diuisione. cap. 6.	68
Huius capitis quæstiones.	69
De secunda Diuisione. cap. 7.	70
Argumenta aduersus superiora. ibidem	71
De prima regula Antepredicamentali. cap. 8.	73
Quæ ex superioribus dubia videri possunt. ibid.	
De altera Regula Antepredicamentali. cap. 9.	75
Impugnantur ex dictis nonnulla. ibidem	76
Quæ sint ea quæ in Categorijs ponuntur: & quot modis id accadat, de numero quæ ipsarum Categoriarum. cap. 10.	77
Quæstio. ibidem	78
De substantia. cap. 11.	80
In superiora obiectiones. ibid.	81
De affectionibus substantiæ. cap. 12.	85
Dubitationes. ibidem	
De Quantitate. cap. 13.	87
Quæstiones. ibidem	89
De affectionibus Quantitatis, cap. 14.	92
Dubitationes. ibidem.	
De Qualitate. cap. 15.	93
Quæstiones. ibidem.	95

De proprietatibus Qualitatis. cap. 16.	99
In ea quæ dicta sunt Obiectiones. ibidem.	102
De Relatis. cap. 17.	102
Huius capitis difficultates.	104
De affectionibus Relatorum. cap. 18.	105
Dubia huius capitis.	106
Observatio. ibidem	106
De Oppositis. cap. 21.	107
Obiectiones. ibidem	112
De modis Prioris & Posterioris. cap. 22.	114
Dubia huius capitis.	114
De modis Simul. cap. 23.	115
Dubia huius capitis.	116
De speciebus Motus. cap. 24.	117
Quæstiuncula. ibidem	117
De modis habendi. cap. 25.	117
Quæsitum. ibidem	118

IN LIBRVM QVARTVM, qui est de Enunciatione.

D E Instituto, ac Libri diuisione. cap. 1.	119
De Nomine. cap. 2. ibidem	
Observatio. ibidem	121
Dubia huius capitis in cap. 3. exponentur.	121
De Verbo. cap. 3.	121
In hoc & præcedens caput quæstiones. ibid.	122
De oratione. cap. 4.	126
Argumentum in superiora. ibidem.	126
De Enunciatione, & eius Diuisionibus. cap. 5.	126
Obiectiones in superiora. ibid.	126
De Oppositione Enunciationum. cap. 6.	132
In ea quæ diximus argumenta. ibidem	136
De Enunciationum Aequipollentiæ, aut Isodynamia. cap. 7.	141
Obie-	

I N D E X

Obiectiones. ibidem	143	De tribus figuris. cap. 5.	174
De reciprocatione, vel conuersione		Obseruatio. ibidem	174
Enuntiationum. cap. 8.	144	De prima figura. cap. 6.	175
Quæstiones. ibidem	145	Modi directi & indirecti. ibid.	175
Quid sit modificata, seu Modalis E-		Argumenta in superiora. ibid.	176
nunciatio. cap. 9.	147	De secunda figura. cap. 7.	177
De modis constituentibus Enūciatio-		Quæstiones, & exempla. ibid.	177
nes Modificatas. cap. 10.	148	De tertia figura. cap. 8.	178
De Isodynamia, vel Acquipollentia ha-		Modi directi, & indirecti. ibid.	178
rum Enuntiationum. cap. 11.	149	Quæstiuncula. ibid.	179
Exemplum commune, & tabulam.		Dubitationes circa omnes figuras.	
ibidem	150	ibidem.	179
Exemplar, & controuersia. ibid.	151	De ostensiva reuocatione imperfectarū	
De Modificatarum Enūciationum		rationum ad perfectas. c. 9.	184
Oppositione. cap. 12.	153	Difficultates ex superib. ortæ. ibi.	186
Tabula Necessarij. ibidem	155	De reductione ad incommodum, seu	
Tabula Impossibilis. ibidem	155	ad impossibile. cap. 10.	188
Quæstiones. ibidem	157	Dubitatio. ibidem	191
De reciprocatione Modificatarum E-		De ratione inuestigandi Mediū. c. 11.	192
nuntiationum. cap. 13.	160	Obiectiones huius capituli. ibid.	194
Difficultates. ibidem	161	De syllogismo expositorio. c. 12.	195
De Enuntiationibus Modi contingen-		Dubitationes. ibidem	196
tis, secundo contingens pro eo qd		De syllogismo Hypothetico.	197
potest esse, & non esse. cap. 14.	163	Quid sit, & quod duplex syllogismus	
In superiora obiectiones.	164	Hypotheticus. cap. 13.	197
De veritate Modificatarum Enuncia-		Huius capituli Quæstiuncula. ibi.	198
tionum cognoscenda. cap. 15.	165	De syllogismi Diuisionibus. c. 14.	198
De Enuntiationibus Hypothetici. ca.		De inductione. cap. 15.	198
16.	ibidem	Difficultates. ibidem	199
Dubia, & argumenta in superiora.		De Enthymemate. ca. 16.	200
166		Quæstiones. ibidem	201
N LIBRVM QVINTVM,		De exemplo. cap. 17.	202
in quo de Argumentatio-		Dubitatio huius capituli.	203
ne, & eius formis		De alijs formis argumentationis. cap.	
differitur.		18.	203
D E Materia, & ordine libri. cap.		Quæsitum. ibidem	204
1.	170	I N LIBRVM SEXTVM I N	
Argumentum. ibidem	170	quo Demonstratorij syllogismi	
De maioribus partibus syllogismi. cap.		vis, ac natura exponitur.	
2.	171	Q UID sit Demonstratio. c. 1.	205
Huius capituli Quæstiones.	ibid.	Argumenta in superiora.	206
De partibus minutioribus Syllogismi.		Quod duplex sit Demonstratio. cap.	
cap. 3.	172	2.	207
Quæstiuncula. ibidem	173	Quæstiones. ibidem	208
De syllogismi diuisione. cap. 4.	173	De principijs Demonstrationis, ac pri-	
Obiectiuncula.	ibid.	mo in communi. cap. 4.	209
		De	

I N D E X

De principijs cuiusque Demonstrationis in particulari. cap. 4. 211

Huius capitis difficultates. 212

Quorum sit Demonstratio. c. 4. 213

Argumenta in superiora. ibid.

IN LIBRVM SEPTIMVM,
in quo de syllogismo Probabili disputatur.

QUID sit Dialecticus syllogismus. cap. 1. 216

Quæstio. ibidem 217

De utilitate libri. cap. 2. 219

Dubia huius capitis. 220

Quid sit locus, & quotuplex sit. c. 3. 221

Quæstiones. ibid. 222

De locis a Definitione, Descriptione, Etymologia, Differentia, Proprietate, & Plonymis. cap. 4. 223

Difficultates. ibid. 224

De loco à toto vniuerso & integro. cap. 5. 225

Huius capitis quæstiones. 227

De loco à causa. cap. 4. 228

Obseruatio. ibidem 231

De loco ab Ortu, & Interitu, ab Vsu, atq; ab his, quæ communiter accidunt. cap. 7. 231

Dubia huius capitis. ibidem.

De locis externis: & primum de Oppositis. cap. 8. 232

Argumenta in superiora. ibid. 233

De loco à Comparatis. cap. 7. 236

Obiectiones. ibidem 237

De loco à Proportionem vel à commutata proportionem. cap. 10. 239

Obseruatio. ibidem 239

De loco à Paronymis, vel Cōiugatis. cap. 11. 239

Dubitatiuncula. ibid. 239

De loco ab auctoritate. c. 12. 240

Dubitatio. ibidem. 240

IN LIBRVM OCTAVVM,
in quo sophistarum loca, fontesq; obruuntur.

DE Instituto libri, & sophistarū finibus. cap. 1. 242

Dubium huius capitis. 244

Quid sit locus sophisticus, ac quotuplex sit. cap. 2. 244

Dubitatiuncula. ibidem 245

De fallacia Homonymæ. cap. 3. 246

Difficultas, quæ circa superiora se offert. cap. 4. 247

De fallacia Amphibologia. c. 4. 248

Dubitatio. ibidem 248

De cōpositionis, & Diuisionis captionem. cap. 5. 248

Dubia huius capitis. 249

De fallacia Accentus. cap. 6. 250

Quæstiuncule. ibidem 250

De fallacia figure dictionis. c. 7. ibid.

Quæstio circa præcedentia. ibid. 251

De captionibus extra dictionem, primūq; de Accidētis fallacia. c. 8. 252

Difficultates. ibidem 253

De captionem à dicto ex parte, ad id quod absolute dicitur. cap. 9. 254

Dubitationes. ibidem 255

De ignorantia Elenchi. cap. 10. 256

Dubia huius capitis lib. 4. cap. 6.

tractata reperies ibidem

De Principijs petitionem. cap. 11. 256

Argumenta in superiora. ibid. 257

De captionem Consequentis. c. 12. 258

Dubia huius capitis. ibidem.

De fallacia secundum non causam ut causam. cap. 13. 259

De fallacia ex pluribus interrogationibus ac si essent una tantū. c. 14. ibid.

Dubia circa superiora ibidem 259

AD DITAMENTA CIRCA omnes superiores libros.

DE Vocabulis Artis. c. 15. 261

De Textibus, & capitibus. cap. 16. 265

De Aristotelis, Græcorumq; inoribus. cap. 17. 266

F I N I S.

I N D E X
RERVM NOTABILIVM
QVAE IN HIS DE DIALECTICA
Commentarijs continentur, prim^{um} numerum
denotat paginam, secundum, versus.

A



ABSTRACTIO, siue intellectus agēs, quid sit apud philosophos 32. 46
Abstractio intellectus agētis perficitur per abstractionem intellectus patibilis. 35. vltimo.
Accidens semper inheret subiecto. 44. 2
Accidens sumitur duobus modis 44. 31
Accidens quod est ens rei multa continet sub se. 44. 34
Accidens quantum prædicabile continet sub se omnia entia rationis. 45. 8
Accidens Nominaliter, & Participaliter quid sit. 45. 16
Accidens consequitur naturam indiuidui. 47. 40
Accidens in abstracto, & concreto. 66. 1
Accidentaria propositio quando est directa. 35. 15
Accidentia propria habent suam quidditatem, & Definitionem essentialem. 18. 3
Accidentis definitio. 44. 12
Accidentis esse, est inesse. 46. 22
Accidentis definitio comprehendit ordinem ad subiectum. 46. 27
Accidentis est existere in subiecto. 70. 32
Accidentium cognitio quomodo potest esse prior cognitione substantia. 82. 31
Actionis definitio. 107. 8
Actio, & Passio non re, sed definitione distinguuntur. 107. 23
Accidentium duo genera. 258. 4
Actionis sex sunt species, quæ etiam uocantur species motus. 107. 10

Actionis affectiones siue proprietates. 107. 12
Actionum quædam sunt immanentes, quædam sunt transeuntes. 107. 2
Actus debet aduenire potentia, non e contra. 19. 11
Actus est notior potentia. 19. 36
Adæ temporibus Dialect. initium habuit. 2. 29
Aequale, & inæquale propriè, & impropriè accipitur. 92. vlt.
Aequipollentia quid sit. 141. 11
Aequipollentiæ utilitas. 145. 10. & deinceps.
Aequiuoca quæ sint. 62. 7
Aequiuoca quomodo definiantur. 62. 16
Aequiuoca duplicia 62. 28
Aequiuocum duplex. 62. 8
Aequiuocum à casu, & à consilio. 62. 36
Affectio propria à natura manat. 13. 28
Aliquid est in aliquo octo modis 72. 2
Aliquid esse, bifariam potest intelligi. 210. 25
Amphibologiæ fallacia quid sit. 248. 4
Analogia probabilem coniecturam præstat. 54. 6
Analogorum priora ad posteria ordinè habent. 79. 31
An res sit; quæstio; frequentissimè sensu, & experientia explicatur. 12. 9
Antecedens & consequens in propositione quid sit. 192. 17
Antecedentia, & consequentia uocabula quo pacto accipienda sunt. 239. 27
A parte ad totum perfectius progreditur, quàm econtra. 38. 18
Apologus quid sit. 203. 21
Argumentationis tractatio, quare præcedat disputationem Definitionis. 12. 27
Argumentatio confurgit ex enunciationibus. 25. 27

f Argu-

I N D E X

Argumentatio quid sit. 25.	39	Categorię sue prima principia decem ab	
Argumentatio duplex. 26.	10	Aristotele numerantur. 78.	34
Argumentatio efficax quando erit. 26.		Categoria oratio quę sit. 127.	8
31		Categoricę quę parum ab Hypotheticis	
Argumentatio bona diuiditur in quatuor		differunt. 167.	22
species. 26.	33	Causa quid sit, & quotuplex. 14.	27
Argumentum, & argumentatio in quo		Causarum genera sunt quatuor Materia,	
differunt. 27.	41	Forma, Efficiens, & Finis. 223.	42
Argumentatio bona quę pręcepta serua-		Character de sacramentalis ad secundā	
re debet. 27.	9	speciem qualitatis reducitur. 94.	11
Argumentatio bona & materia, & bona		Christus potest poni in Categoria. 78.	2
ex forma differunt, & quomodo. 28.		Cognitio nostra alia sensus, alia intelle-	
23		ctus. 82.	35
Argumentum quid sit. 221.	39	Cognitio alia confusa, alia distincta. 82	38
Argumentatio habet pręcipuę quatuor		Communia principia demonstrationis	
species seu formas. 170.	15	traduntur. 109.	29. & deinceps.
Aristoteles maximę auxit Logicam, ad		Compositionis via tribus modis solet ar-	
perfectiorem redegit, & errores plu-		gumentari. 37.	36
rimos expulit. 2.	26	Compositum tribus modis. 68.	33
Aristotelis de æternitate mundi, & de-		Conclusio an sit pars syllogismi. 171. 29.	
fensio. 83. 14. & deinceps.		& deinceps.	
ab Aristotile non sunt omnia postulan-		Conclusio debet esse alia à pręmissis.	
da. 177.	4	173.	3
Artes diuiduntur in liberales, & Meccha-		Conditionata enunciatio duobus parti-	
nicas. 5.	22	bis constar. 165.	30
		Confectaria in æquipollentijs. 142. 37. &	
		deinceps.	
		Consideratio secunda uocatur Notio, in-	
		tertio, vel Notitia. 33.	14
		Consideratio prima & secunda. 32.	18
		Consequens sequitur aliquid, quod non	
		sequitur antecedens. 29.	30
		Contradictoria definiuntur. 110.	33
		Consequentia quędam, quarum una in-	
		fertur ex alia. 27.	9. & deinceps.
		Contradictionis definitio. 139.	18
		Contradictio quid sit. 256.	9
		in Contrarietate maxima, quatuor requi-	
		runtur. 99.	4
		Contrarietas triplex.	99
		Contrarium nihil est intellectui, uolun-	
		tati, aut sensui. 100.	32
		Contraria primo modo recipere, est com-	
		mune omnibus Categorijs. 101.	4
		Contraria maximę inuicem se expellunt.	
		102.	12
		Contraria quę dicantur. 109.	37
		Contraria alia mediata alia immediata.	
		109.	39
		Contraria media duplicia. 100.	5
		de	

B

Bonum ex integra causa confurgit.	19
Bonum contigit uno modo, malum uero	
omnifariam. 64.	20

C

Captiones ex vocibus, quinque sunt	
v. Homonymia sue Aequiuocatio,	
Amphibologia, Compositio & Diui-	
sio, Accentus, & Figura dictionis. 246.	21
Captio à dicto à parte, ad absolutum:	
254.	39. & deinceps.
in Categorijs quicquid ponitur, synony-	
mum esse oportet. 68.	2
Categorię quę composita excludunt.	68.
36	
in Categorijs quę collocanda. 69.	25
à Categorijs quę excluduntur. 77.	27
in Categorijs quę ponuntur. 77.	38
in Categorijs alia directę, alia reductiue	
collocantur. 78.	5

I N D E X

de Conuerfione Enunciationum. 144. 1.
& deinceps.
Conuerfio fiue reciprocatio definitur.
144. 3
Conuerfionis genus duplex. 144. 6. vide
infra 33
de Conuerfione fimplici, per accidens, &
per contrapofitiones in modalibus,
quarum figuræ ponuntur. 160
Corpus qua ratione eft fub prædicamen-
to fubftantiæ, & fub prædicamento
quantitatis. 90. 30
Corporeæ res ficut habent effentiam, &
quantitatem, ita habent duplicem nu-
merum. 91. 38

D

Deductio (species argumentationis)
quid fit. 204. 14
Definitio eft neceffaria ad intelligendam
naturam Diuifionis. 14. 12
Definitio quid fit. 14. 13
Definitio eft duplex rei, & nominis. 14.
14
Definitio rei triplex. 14. 19
Definitionis leges. 15. 16
Definitio debet dari per notiora. 15. 30
Definitio poteft sumi à quatuor generi-
bus caufarum. 14. 32
Definitio ab effectis, reducitur ad Defi-
nitionem ex caufis. 14. 37
Definitionis Methodus quomodo inue-
ftigandus. 15. 34
Definitio caufalis, traditur, aut per cau-
fas internas, aut externas. 16. 15
Definitio per materiam quâdo erit effen-
tialis. 17. 38
Definitio conftat genere, & differentia
ordine quodam feruato. 18. 2
Definitio poteft poni loco nominis. 18
20
Definitionem debere dari per notiora,
quomodo intelligendum eft. 19. per
totum.
Definitio quomodo tractatur a Topicis.
36. 27
Definitionis methodus in quo contine-
tur. 38. 32
Definitio quid fit. 55. 29
Definire fpeciem eft facilius, quàm defi-

nire genus. 215. 23
Definitio, & Definitum poffunt duobus
modis confiderare. 257. 35
DemonftRANDI ars, quare nō dicitur Dia-
lectica. 30. 34
Demōftratio eft nobilior omnibus fyl-
logifmis. 37. 31
Demonftratio quid fit. 206. 5. & 17
Demonftratio duplex. 207. 30
Demonftratio quia, & propter quid de-
claratur. 207. 31
Demonftratio diuiditur adhuc in dire-
ctam feu oftensiuam, & eam quæ vrget
incommodo. 208. 37
Demonftrationis medium eft aut caufa,
aut effectus. 209. 39
Demonftrationis quia, principia. 211. 12
Demonftrationis principia alia fimpli-
cia, alia composita. 109. 31
Demonftratorius fyllogifmus quid fit.
205. 31
Demonftratorius fyllogifmus nobilior
ceteris. 206. 1
Demonftrationis propter quid principia
211. 14
Demonftrationes alia agentes funt alia
negantes. 208. 29
Denominatiua tria requirunt. 65. 19
Denominatiuorum definitio. 65. 21
Denominatiua dant nomen; non effen-
tiam, & naturam. 66. 39
Descriptio non debet habere omnia ac-
cidentia. 14. 42
Descriptio declarat accidentia. 17. 41
Deus quare non ingreditur Categoriam.
77. 40
Dialecticam quis inuenerit uaria funt
opiniones. 1. 118
Dialectica plurimas habet partes. 1.
32
Dialecticæ à Logica differt. 3. 44
Dialectica duplex. 6. 9
Dialectica naturalis eft maximè neceffa-
ria. 6. 16
Dialectica Naturalis eft neceffaria fim-
pliciter ad Dialect. Artificialem. 6.
33
Dialectica, Ars artium dici poteft. 8. 1
Dialectica utrum fit fcientia. 5. 12. & de-
inceps.

f 2 Dia-

I N D E X

Dialectica vrentis officium. 9.	33	71.	6
Dialectica vrentis subiectum est 'omnis		Differentia sumitur à forma. 16.	34
res. 10.	32	Differentia quare collocatur ante pro-	
Dialecticam non agere de solis uocibus,		prium, & accidens. 41.	41
uide. 31.	29	Differentia triplex. 41.	41
Dialectica in tres partes diuiditur. 3 4. 34		Differentiæ diuisio. 42.	11
Dialectica quare inuenta. 34.	38	Differentia maximè propria constituit	
Dialecticæ genus est scientia. 2.	37	prædicabile. 42.	5
Dialecticæ diffinitio. 3.	32	Differentiæ definitio. 42.	7
Dialecticæ finis quando dici potest, pro-		Differentiæ accidentales, & essentielles.	
babiliter differere. 8.	19	75.	10
Dialecticæ finis est cognitio omnium re-		Differentia ad aqua quæ fit. 76.	6
rum per argumenta necessaria, & pro-		in Differentijs essentialibus uarij gradus	
babilia. 8.	32	inueniuntur. 77.	18
Dialecticæ subiectum Materiale. 10.		Differentiæ essentielles quomodo ponun-	
29		tur in Categorijs. 78.	13
Dialecticæ instrumentum tam docentis,		Differentiæ accidentariæ nõ constituunt	
quàm utentis, quod fit. 11. 31. & infra.		discrimen specierum. 95.	39
Dialecticæ partes sunt Inuentio, & Iudi-		Dignitas duplex in rebus. 116.	41
cium. 29.	40	Dilemma species argumentationis, quid	
Dialecticæ subiectum, illiusque diuisio.		fit. 203.	40
31.	11	Dimensiones tres tantum possunt esse 88.	
Dialecticæ interest explicare methodum		35	
enunciationis in omnibus scientijs.		Directa conclusio quid fit. 175.	6
46.	12	Discursus est tertia mentis operatio. 170.	
Dialecticæ leges interdum temperantur.		7	
166.	6	Discrimen inter Relata, & contraria. 113	
Dialecticæ obiectum est ens rationis. 10.		43	
19		Discrimen inter nomina adiectiua, &	
Dialecticæ subiectum sunt secundæ in-		substantiua. 224.	34
entiones. 33.	22	Discrimen inter genus, differentiam, ac	
Dialecticam, scientiam nominari posse,		definitionem. 54.	29
habetur. 214.	3	Discrimen inter genus, & speciem. 54.	
Dialecticam docentis officium. 9.	31	42	
Dialecticarum propositionum utilitas.		Dispositio uariè sumpta. 97.	4
219.	24. & deinceps.	in Disputationem illa quæ ueniunt tripli-	
Dialectici materia quæ fit. 10.	2	citer uariantur. 252.	19
Dialectici præcipuum munus est argu-		Diuisio quid fit, & quotuplex. 21.	10
mentari in omni materia. 29.	40	Diuisio per se, & per accidens. 21.	34
Dialecticus syllogismus quid fit. 205. 34		Diuisio totius uniuersi duplex. 21.	34
Dialecticus syllogismus quid fit. 216. 14		Diuisio alia nominis, alia rei. 21.	19
Dialecticus syllogismus quæ ratione dif-		Diuisionis bonæ præcepta.	22
ferat à Demonstratiuo. 217.	22	Diuisio cuiam operationi mentis defer-	
Dialecticus syllogismus opinionem ge-		uit. 37.	14
nerat. 218.	16	Diuisio multoties ab Aristotile tractata	
Dialecticus, & Demonstratorius syllo-		est. 37.	20
gismus potest bifariam considerari.		Diuisiones necessariæ. 72. 41. & deinceps.	
218.	17	Diuisiones syllogismorum. 198. 21. &	
Dici de omni quid fit. 173.	40	deinceps.	
Dici de nullo quid fit. 174.	4	Diuisionis uia tribus modis potest argu-	
Dicuntur de subiecto genera, & species.		mentari. 37.	41
		Diui-	

I N D E X

Diuisum totum debet intelligi in mem-
bris diuidentibus. 37. 24
Docendi causa licet aliquid fingere. 183.
14.

E

Efficiens causa triplex est. 230. 6
Erubigo est particularis species ani-
malis. 98. 27
Ens rationis quatuor modis fit. 73. 35
Ens rationis quomodo conueniat cum se-
cundis intentionibus. 33. 34
Ens est obiectum Metaphysicæ. 62. 34
Ens aliud rei, aliud rationis. 77. 29
Ens rei aliud per se, aliud per accidens.
77. 31
Ens quomodo dicat de Categorijs. 78. 37
Ens rationis quo pacto ad Categoriā re-
ducitur. 80. 10
Ens aliud perfectum, aliud imperfectum.
259. 35
Ens aliud oppositum, aliud secus. 259. 37
Ens, aliud per se, aliud per accidens. 259
34
Ens aliud idem, aliud diuersum. 259. 38
Ens aliud prius, aliud posterius. 260. 1
Ens aliud effectus, aliud causa. 60. 3
Ens aliud vnum, aliud multa. 260. 5
Entia aut composita, aut simplicia. 68. 31
Entia rationis non ponuntur in Catego-
rijs. 105. 18
Enthymema quid sit. 27. 1
Entimema quid sit. 200. 29
Entimema quo pacto ad syllogismum re-
ducatur. 200. 30
Entimema triplex est. 200. 32
Entimematis bonitas quo pacto cogno-
sci possit vide 201. 21. & deinceps
In Enumeratione non deceat præterire ali-
quid. 115. 15
Enumeratio (species argumentationis)
quid sit. 204. 5
Enunciatio ut sit directa quibus regulis
cognosci potest. 53. 3. & deinceps.
Enunciatio est interpretis mentis nostræ.
119. 11
Enunciatio subiectum est quarti libri.
119. 18
Enunciatio simplex fit duobus modis.
127. 17

Enuntiatio alia est de secundo adiacente,
alia de tertio adiacente. 127. 18
Enunciatio alia vera, alia falsa. 127. 28
Enunciatio alia est affirmatiua, alia nega-
tiua. 127. 32
Enunciatio aut est vniuersalis, aut parti-
cularis, aut indefinita, aut singularis.
128. 3
Enunciatio excludens quæ sit. 131. 5
Enunciatio omnis condicionata vera, est
necessaria. 165. 40
Enunciatio præteriti temporis, reducen-
da est ad præsens, ut possit conuer-
ti, & quædam alia deseruiencia conuer-
sioni, vide. 145. 37. & deinceps.
Enunciatio duobus modis dicitur vera,
& necessaria. 210. 6
Enunciatio pertinet ad secundam opera-
tionem intellectus. 169. 1
Enunciatio tribus partibus constat. 25. 28
Enunciationes duobus modis possunt af-
fici, signo, omnis. 137. 17
Enunciationes æternæ veritatis quæ sint.
161. 17
Enunciationes modi contingentis. 163.
29. & deinceps.
Enunciationis per se, triplex est genus.
211. 26
Enunciationis definitio. 126. 37
Enunciationum oppositarum tria sunt ge-
nera. 132. 29
Enunciationum singularium notandum.
138. 13
Esse in subiecto, & prædicari de subiecto;
diuiditur. 70. 23
Essentia distinguitur à perfectione. 209. 4
Est, verbum aliquando dicit essentiam,
aliquando vero dicit existentiam. 162. 8.
Ethica triplex. 3. 11
Exempla non possunt esse similia. 54. 5
Exempla qua de causa proferuntur. 203.
26
Exemplorum formæ sunt tres ex Aristo-
tele. 203. 13
Exemplum quid sit. 27. 3
Exemplum quid sit. 202. 29
in Exemplis oportet ut similitudo sit ue-
ra causa effectus. 202. 35
Exemplum qua via reduci possit ad syl-
logismum. 202. 42. & deinceps.
Ad exemplum reducuntur argumen-
ta à

I N D E X

ta à pari. 203.	27	Tertia figura regulis coartetur.	10
Exploratorius syllogismus siue qui ad	178.	Finis scientiæ quis dicatur. 7.	23
examinandum alium adhibetur, quid	38	Finis duplex proximus, & Remotus. 7.	25
fit. 206.	14	Finis Remotus Dialect. docentis quis sit	11
Expositio quid sit. 13.	26	7.	11
Expositorij syllogismi diuifio. 195.	47	Finis proximus Dialect. docentis quis sit	30
Expositorius syllogismus quid sit. 195.	6	7.	8
17	47	Finis quando dicatur proximus vel re-	11
Externè mensurantur locus, & tempus.	6	motus. 9.	13
228.	47	Finis quando dicatur internus uel exter-	13
26		nus. 9.	13
		Finis considerandus est in artium instru-	13
		mentis. 206.	13
		Forensis inductio idem est quid Topica.	5
		200.	9
		Forma se habet ut actus. 17.	9
		Forma, & figura, quarta species qualita-	32
		tis declaratur. 94.	32

F

F Acilè, & difficilè à subiecto separari	14		
posse bifariam accidit. 96.	14		
Figura prima syllogistica quare sit præstā	22		
tior alijs. 179.	22		
Figura quarta syllogistica an detur. 179.	34		
Figura quarta syllogistica quibus legib.	9		
coartetur. 180.	28		
Falsum sophisticum quid sit. 242.	31		
Fallacia compositionis & diuisionis sit	32		
tribus modis. 248.	2		
Fallacia figuræ dictionis tribus modis	2		
committitur. 250.	12		
Fallacia Accentus quid sit. 250.	2		
Fallacia figuræ dictionis; quare sic uoce	12		
tur. 252.	12		
Fallacia extra dictionem septem species	12		
habet. 252.	2		
Fallacia extra dictionem quare sic uoce	12		
tur. 252.	2		
Fallacia Accidentis quid sit. 252.	17		
29	13		
Fallacia consequentis duobus modis po-	13		
test committi. 258	29		
Fallacia non secundum ueram causam.	24		
259.	19		
Fallacia ex multipli interrogatione. 259	22		
24	22		
Figura syllogistica quid sit. 174.	27		
19	27		
in Figuris syllogismorum quinque sunt ob	32		
seruanda. 174.	32		
Figuræ oppositarum contradictio num.	117.		
158. per totum.	93.		
Prima figura quibus legibus coartetur.	112.		
175.	112.		

G

G Emina consideratio mentis nostræ	33.		
Genera suprema non constituuntur dif-	76.		
ferentijs, sed modis internis. 76.	84.		
Genera, & species quæ ratione substant	117.		
84.	29		
Generationem bifariam accipi. 117.	35		
Genus quid sit. 40.	42		
Generis diuifio. 40.	40.		
Genus quare præcedat alia prædicabilia	13		
40.	28		
Genus debet esse uniuocum, vel synony	36		
mum. 41.	93.		
Genus, & species, in quo conueniunt. 57.	32		
28	203.		
Genus se habet in definitione loco mat	31		
riæ & species loco formæ. 53.			
Gradatio, sine forites quæ est species			
argumentationis; quid sit. 203.			

H

H Abendi modi sunt octo. 117.	35		
Habitus & dispositio, prima species	93.		
qualitatis declaratur. 93.	32		
Habitus prædicamentalis duplex. 112.	112.		

H

I N D E X

- Habitus prædicamenti proprietates. 108.
 22
 Habitus prædicamenti definitio. 108.
 21
 in Hominum arbitrio potius consideranda est potestas quam actus. 237. 36
 Hypothesica affirmatiua vel negatiua quæ sit. 165. 22
 Hypothesica comparationis. 168. 20
 Hypothesis idem est quod suppositio. 167. 1
 Hypothesica disuncta quæ sit. 165. 20
 Hypothesici syllogismi diuisio. 197. 7
 Hypothesica coniuncta quæ sit. 165. 19
 Hypothesica temporis. 168. 18
 Hypothesica loci. 168. 19
 Hypothesica rationalis. 168. 16
 Hypothesica causalis. 168. 15
 Hypothesica oratio quæ sit. 127. 10
 Hypothesica conditionata quæ sit. 165. 18
 Hypothesicus conditionatus bifariam concipitur. 197. 8
 Hypothesicarum consecratoria. 166. 13. & deinceps.
 Hypothesicarum veritatem uel falsitatem cognoscere quomodo possit. 165. 28
 Hypothesicus syllogismus quid sit. 197. 5
 Hypothesicæ enuntiationis diuisio. 165. 18
 Hypothesicæ enuntiationes quæ sint. 165. 15
- I
- I**DEM dicitur tribus modis. 40.
 36
 Identicæ prædicationes quæ sint. 50.
 38
 Identitas enuntiationis quid sit. 172. 16
 Ignorantia Eleuci quid sit. 256. 4
 Imaginatio retinet phantasmata. 32. 24
 Impossibile Phisicum, & Logicum. 113. 31
 ad Incommodum reducere quomodo possit fieri. 89. per totum.
 Individuum quid sit, & quomplex. 48. 32
- Individuum vagum quomodo prædicatur. 49. 12
 Individuum determinatum duo continet. 49. 28
 Individuum potest considerari duobus modis. 50. 26
 Indirecta conclusio quid sit. 175. 7
 Inductio duplex. 199. 32
 Inductio quibus deferuiat. 198. 35
 Inductio quid sit. 198. 36
 Inductio quomodo ad syllogismum reducat. 199. 7
 Inductio quid sit. 26. 41
 Inferiora omnia ortui, & interitui sunt obnoxia. 63. 15
 Inopinabile sophisticum quid sit. 242. 33
 In qualibet specie duo sunt consideranda. 41. 21
 In quolibet genere datur una contrarietas. 109. 27
 In re vniuersali sunt natura, & notio. 58. 32
 Instrumenta Logicæ quæ sint. 7. 40
 Instrumentum, seu organum non tam ratione sui, quam alterius quaeritur. 8. 4
 Intellectuales species qua ratione vocentur habitus. 98. 43
 Intellectus agens facit vniuersale. 58. 9
 Intellectus intelligens rem aliter quàm est fallitur, quod quidem habet duplicem sensum. 47. 19
 Intellectus est vniuersalium. 58. 30
 Intellectus humanus est quædam vis, & facultas animæ. 32. 19
 Intellectus practici quæ sint operationes. 35. 34
 Intellectus patiens diuiditur in speculatiuum, & practicum. 35. 28
 Intellectus quomodo procedat in cognitione. 82. 40
 Intellectus est vniuersalium. 56. 41
 Intellectus agens, & patiens, & eorum munerum. 35. 25
 Intentio diuersimode accipitur apud philosophos, & apud Dialecticos. 32. 10
 Intentio prima, & secunda quæ sint. 32. 17
 Internè mensurantur linea, superficies, & corpus. 228. 6
 Inveniendi ars solum, dialectica ab Aristotile uocatur, & quare. 30. 27
- Inuen-

I N D E X

Inuentio est etiam rerum incertarum. 30.
 24
 Item leges deferuientes tribus figuris.
 183.7.& deinceps.

L

Liberales artes quæ sint. 5. 27
 Loca sursum, & deorsum sunt in du-
 plici consideratione. 92. 17
 Loci interni Dialectici diuiso. 223. 4
 Locorum Dialecticorum diuiso. 221.41
 & deinceps.
 Locus à descriptione. 223. 23
 Locus à communiter accidentibus. 231.
 19.
 Locus à proprietate. 223. 34
 Locus à simili. 238. 8
 Locus à toto ad partes. 225. 21
 Locus Dialecticus quid sit. 221. 22.& 37
 Locus à Definitione. 223. 12
 Locus ab oppositis. 232. 19. & deinceps.
 Locus ab adiunctis. 231. 28
 Locus ex contradicentibus. 232.22
 Locus à causa. 228. 41
 Locus à commutata proportioone. 238.
 22
 Locus à partibus ad totum. 226. 32
 Locus Maxima quid sit. 222. 6
 Locus differentia maximè. 222. 8
 Locus ab ortu ad interitum. 231. 9
 Locus à Relatis. 233. 5
 Locus à casibus. 239. 12
 Locus ab antecedentibus, & consequenti
 bus. 239. 24
 Locus à Denominatiuis. 239. 7
 Locus à comparatis triplex est. 236. 29
 Locus à coniugatis quid sit. 239. 6
 Locus ab auctoritate. 240. 10
 Locus à proportionem quid sit. 238. 8
 Locus à Diuisione ad quem alium redu-
 catur vide. 239. 21
 Locus à repugnantibus seu disparatis.
 232. 44

M

Magis, & minus, & maius & minus
 quando æquipollent. 101. 39
 Magis & minus luscipere qua ratione di-
 catur. 101. 10. & deinceps

Magnitudo alia perfectionis est, alia mo-
 lis, & eorum discrimen inferius. 89.
 32
 à Maiori ad minus tripliciter potest ar-
 gumentari. 236. 43
 Maius, & minus unde consurgant. 101.
 29
 Materia propositionum alia necessaria,
 alia impossibilis, alia contingens. 134
 10
 Materia triplex est. 229. 1
 Materiæ nomen pro genere sumptum. 63.
 19
 Materia siue obiectum duplex. 10. 7
 Materia se habet ut potentia. 17. 9
 Materia triplex. 17. 26
 Materia est ens tantum in potentia. 17. 1.
 Materia non est aliquid actu. 71. 28
 Mathematicæ scientiæ diuiso. 3. 22
 Maximæ Dialecticorum non sunt intelli-
 gendæ de secundis intentionibus. 224. 7
 Mechanicæ artes duplices sunt. 9. 3
 Media debent esse proportionata finibus.
 230. 32
 Medium duplex, participans, & negans.
 112. 35
 Medius terminus in syllogismo qua via
 inneniatur. 192. 11. & deinceps.
 Membra diuidentia quando possunt in
 parte dimitti in diuisione. 4. 13
 Membrum diuidens debet habere neces-
 sariam connexionem cum diuiso. 24.
 34
 Mentis functio triplex. 34. 39
 Mens humana potest considerari ut intel-
 lectus est, & ut ratio est. 35. 15
 Methodi diuiso. 39. 1
 Methodus cognoscendi modos vnus cu-
 iusque figuræ. 182.21. & deinceps.
 Methodus duplex. 37. 34
 Methodus cognoscendi veritatem modi-
 ficatæ enunciationis. 165. 5
 Methodus quid sit. 38. 23
 à Minori ad maius argumentum. 237. 6
 Modalis enunciatio quid sit. 149. 14
 Modi syllogistici imperfecti quomodo
 reducantur ad perfectionem. 184.31.
 deinceps.
 Modi ad enunciationem modificandam
 sunt quatuor. 148. 22
 Modi in enuntiationibus dupliciter pos-
 sunt

I N D E X

sunt considerari. 148. 30
 Modificata enunciationis veritatem, uel
 falsitatem cognoscere difficile est.
 165. 3
 Modus essentialis, & accidentalis. 95.
 2.
 Modus figura syllogisticæ quid sit. 175. 3
 Motus continet in sex species. 112. 14
 Motus omnis est à contrario in contra-
 rium. 102. 3
 Musica subiectum ad quantitatem discre-
 tam pertinet. 89. 21

N

Natura ex se non est neque uniuersalis, neque particularis. 6. 35
 Natura quomodo prædicatur de suis inferioribus. 57. 27
 Naturæ iure quomodo omnia sunt communia. 58. 24
 Naturalis vis, & imbecillitas, siue potentia, & impotentia, secunda species qualitatis; declaratur. 94. 5
 Necessarij acceptio apud Philosophos. 164. 15
 Necessarium, dicitur duobus modis. 61. 5
 Necessarium Physicum, & Logicum. 113. 21
 Necessarium Logicum nequit impediri. 113. 39
 Necessitas alicuius rei cognoscitur ex fine. 7. 20
 Necessitas libri quinque prædicabilium. 39. 35
 Negatio destruit quicquid post se inuenit. 135. 9. vide etiam 143. 22
 Nomina quædam diuersa respectu pos-
 sunt esse Synonyma, & Paronyma. 67. 9
 Nomina bifariam solent rebus poni. 254. 3
 Nominibus potest addi quatuor modis. 255. 4
 Nominis definitio. 119. 33
 Notio, siue intentio secunda quæ sit. 32. 9
 Nugatio Sophistica quid sit. 243. 18
 Nullum accidens dicitur de substantia. 64. 38

Numeri genus duplex. 90. 42
 Numerus transcendens, & prædicamen-
 talis. 91. 45
 Numerus duobus modis colligi potest. 110. 45

O

Obiectum esse intellectus, est duobus
 modis. 58. ultimo.
 Officium quid sit in unaquaq; arte. 9. 27
 in Operatione prima intellectus quomo-
 do non possit esse error. 61. 17
 Operatrix scientia quid sit. 31. 3
 Opinio facillimè remouetur ab intelle-
 ctu. 96. 25
 Oppositi nomen quomodo potest accipi. 29. 9
 Oppositio definitur. 109. 31
 Oppositio quid sit. 132. 23. & 39
 Oppositiones modificatarum enūciatio-
 num. 153. 36
 Oppositionum quatuor sunt proprieta-
 tes. 133. 9
 Oppositorum quatuor sunt genera. 109. 33
 Oppositorum numerus, & ordo. 110. 44
 Oratio in quantitate discreta quomodo
 accipitur. 89. 16
 Oratio alia perfecta, alia imperfecta. 126. 9
 Orationem non recipere contraria, quo
 pacto intelligatur. 86. 35
 Orationis definitio. 126. 7
 Ordo partium duplex. 108. 11
 Ordo seruandus in Dialecticæ tractatio-
 ne. 37. 23
 Organica scientiæ Diuisio. 5. 3
 Ostensiuæ conuersio quæ sit. 184. 35

P

Paronyma & Denominatiua sunt idē.
 65. 14
 Paronyma quæ sint. 65. 15
 à Pari quomodo possit argumentari. 237. 12
 Partes orationis quare non omnes à Dia-
 lectico tractantur. 122. 16
 à Partibus ad totum, & econuerso; an
 valeat

I N D E X

valeat argumentum. 253. 13. & deinceps.		Prædicamenta diuersimodè tractantur à Metaphysico, & à Dialectico. 60.	22
Passio, ut est sextum prædicamentum habet easdè species, & proprietates quas habet Actio. 107.	19	Prædicamenta debent esse impermixta. 75.	31
Passiones sensitiuæ animæ pertinent ad secundam speciem qualitatis. 94.	29	Prædicamenti nomen duobus modis accipitur. 60.	11
Passionis definitio. 107.	17	Prædicamentorum libri diuisio. 60.	31
Patibilis qualitas, & perturbatio, siue passio, tertia species qualitatis, declaratur. 94.	18	Prædicatio est duplex. 50.	34
Persona quid sit. 48.	44	Prænotionum genera duo sunt. 210.	24
Proprium, & accidens quomodo distinguantur. 49.	2	Prima substantia de nullo dicitur. 50.	31
Proprium diuisum quatriplex. 44.	1	Prima figura syllogistica. 175.	4
Proprium consequitur naturam speciei. 47.	37	Principia peculiaria quomodo ponuntur in categorijs. 78.	16
Proprium quomodo differat à Differentia. 43.	34	Privatio definitur. 110.	22
Proprium dicitur quatuor modis. 43.	26	Privatio duplex. 112.	22
Petio principij quando fit. 256.	28	à Privatione ad habitum nõ dari regressum, quomodo intelligatur. 112.	19
Petio principij quinque modis fit. 256.	32	Privationes, & negationes quomodo reducuntur ad Categorias. 78. 23. & 42.	42
Phantasmata quomodo generentur in intellectu. 32.	31. & deinceps.	Prius natura, tribus modis dicitur. 116.	17
Phisicum compositum quomodo se habet in materia, & forma. 53.	38	Prius natura quatuor modis dici. 117. 1	16
Phisicus considerat naturas rerum. 113.	7	Prius, dicitur quinque modis. 114.	16
ad Phisicum sufficit veritas ferè perpetua. 210.	19	Prius Accidente variè sumptum. 116.	30
Possibile duplex Phisicum, & Logicum. 152.	13	Prius loco, refertur ad prius tempore. 115.	29
Possibile aliud strictum, aliud latum. 152.	18. & 21.	Probabile quid sit. 240.	22
Possibili dari nullum debet sequi incommodum. 136.	41	Probabilitas ex asserentium testimonijs sumitur. 243.	4
Post prædicamenta quinque sunt numero. 109.	10	Proportio duplex. 238.	28
Posterioris modi. 114.	32	Propositiones omnes quinque prædicabilium aut sunt necessariae, aut sunt contingentes. 45.	34
Potentia obiectiua. 78.	29	Proprij prædicabile quare præcedat accidens. 43.	25
Practica scientia duplex est, actionis. & effectiõnis. 3.	4	Proprij definitio. 43.	32
Practica scientiæ diuisio. 4.	32		
Prædicabile à prædicatione dicitur. 52.	20		
Prædicabilia esse quinque, in qua prædicatione intelligatur. 53.	23		
Prædicabilium numerus unde sumendus. 52.	36		

Questita de Rebus, possunt esse quatuor; An sint, Quid sint, Quales sint, & Quamobrem tales sint, & ita procedunt ut numerantur. pag. 1. 9

Quæstio omnis, aut est anceps, aut ambigua, aut certa. 11. 43 |

Quæstio quid sit. 200. 2 |

Quæstiones circa oppositiones modorum. 159. 1. & deinceps. |

Quæstio-

I N D E X

Questionum genera quatuor sunt, si est,
 Quid est, Quia est, & propter quid
 est. 200. 6
 Questionum diuifio. 200. 3
 Qualitatis descriptio. 93. 21
 Qualitatis species sunt quatuor. 93. 29
 Qualitatis species simplici uocabulo ab
 antiquis Philosophis nominatae sunt. 94. 38
 Qualitatis proprietates. 99. 26. & de-
 inceps.
 Qualitas in abstracto non recipit magis,
 & minus. 101. 31
 Quando, prædicamenti proprietates. 108. 6
 Quando prædicamentum definitur. 108. 5
 Quantitas discreta facit res multas, aut
 paucas appellari. 89. 28
 Quantitas duo habet. 90. 1
 Quantitas diuersa siue deuicta continet
 numerum, & orationem. 89. 5
 Quantitas similior substantiæ. 87. 9
 Quantitas duplex, continua, & diuersa. 87. 15
 de Quantitate duobus modis tractari po-
 test. 99. ultimo
 Quantitates non componuntur ex suis
 terminis communibus. 88. 22
 Quantitatis continuæ quinque sunt spe-
 cies. 87. 21
 Quantitatis specierum sufficientia. 90. 6.
 & deinceps.
 Quantitatis definitio. 87. 12
 Quantitatis species definiuntur. 67. 23
 Quantitatis prædicamentum quare præ-
 cedat alia prædicamenta in tractatio-
 ne. 87. 8
 Quantitatis affectiones siue proprietates. 92. 6
 Quantum definitum ab Arist. 92. 3
 Quarta figuræ impugnatio, & defensio. 180. 13. & deinceps.
 Quatuor dictiones deseruietes opposi-
 tionibus modorum quomodo oppo-
 nantur. 156. 5
 Quatuor dictiones ad æquipollentiam
 modalium propositionum. 149. 20
 Quicquid dicitur de prædicato, dicitur
 de subiecto, quomodo sit intelligenda

hæc propositio vide. 74. 1. & deinceps.
 Quinq; uocum tractatio pertinet ad pri-
 mam operationem intellectus. 36. 38.
 Quinque uoces. f. Genus, species, differen-
 tia, proprium, & accidens, quomodo,
 formentur, & de eorum necessitate, &
 uilitate. 39. 29. & deinceps.
 Quinque sensuum obiecta pertinent ad
 secundam speciem qualitatis. 94. 28
 Quomodo separentur syllogismi perfe-
 cti ab imperfectis. 113. 38

R

Rationale includit sensitiuum. 17. 71
 Reciprocationes enuntiationū mo-
 dificandarum. 160. per totum.
 Reductionis formæ syllogismorum sunt
 duæ. 184. 32
 de Reductione ad incommodum. 188. 16. & 21.
 Regulæ deseruietes affectionibus enun-
 tiationum contradicentium. 134. 37.
 Regulæ ad constituendas enuntiationum
 æquipollentiam. 141. 26. & deinceps.
 Regulæ ad æquipollentiā modalium pro-
 positionum. 150. 15. & deinceps.
 Regulæ ad oppositiones modorum. 154. 23
 Regulæ deseruietes fallacijs Acciden-
 tium. 252. 32. & deinceps.
 Relata secundum esse, duplicia. 103. 12
 Relata secundum esse, & secundum dici. 103. 7
 Relatio similitudinis, & dissimilitudinis
 in quid fundatur. 105. 3
 Relatio omnis innititur uni ex trib. fun-
 damentis. 104. 1
 Relationem rei quæ exigantur. 103. 25
 Relationes quædam rationis pertinet ad
 Categorias entium rei. 79. 231
 Relationis diuifio. 103. 38. & 104. 14.
 Relationis prædicamentum quare præ-
 cedat sex alia prædicamenta. 103. 1
 Relatiua propria, & impropria. 103. 27
 Relatiuorum definitio. 103. 9. & 23. 1
 Relatiuorum affectiones siue proprietates. 105. 22
 Reprehensio: sophistica quid sit. 242. 23

I N D E X

Repugnancia alia immediata, alia media ca. 233. 2	Simul, Prius, & Posterius, duobus modis dicuntur. 116. 3
Res vnâmet potest ad diuersas species pertinere, & qua ratione. 95. 20	Situ prædicamentum definitur. 108. 9
S	Situs prædicamenti diuisio. 108. 17
Scientia quid, & quod duplex sit. 2. 38	Situs prædicamenti proprietates. 108. 18
Scientia est effectus demonstracionis. 20. 46	Solocismus sophisticus quid sit. 243. 14
Scientia vnica demonstracione acquiritur. 94. 3	Sophistica argumenta triplicia. 244. 28
Scientia esse non potest eorum quæ non sunt. 210. 38	Sophistæ contemnendi sunt. 169. 32
Scientia aut definitio non est singulari. 213. 25	Sophistici loci diuisio. 245. 14
Scientiæ definitio. 2. 37	Sophisticorum fines quinque sunt. 242. 22. & 243. 40.
Scientiæ distinguuntur per obiecta. 103. 39	Sophisticus syllogismus quid sit. 205. 35
Scientiæ gradus tres assignantur. 208. 16	Sophisticus locus quid sit. 245. 1
Scientiæ nomen est multiplex. 213. 39	Sophisticus locus quibus constat. 245. 3.
in Scientijs quæ frequentissimè fiunt, ita ac si perpetuò fierent, accipiuntur. 159. 45	Speciei diuisio. 41. 2
Sciētiam nullam possumus habere absq; demonstracione. 7. 1	Species, indiuidua, quare non diuidatur. 24. 9
Scientiarum genera duo. 3. 2	Species est totum actu respectu generis. 38. 13
Scire est rei causam agnoscere. 133. 23	Species quid sit. 40. 29
Scire quid sit. 206. 6	Species motus declarantur. 117. 15. & deinceps.
Secunda figura syllogistica. 177. 7	Speculatrix scientia quid sit. 3. 2
Secunda figura syllogistica quibus legibus coarctetur. 177. 8	Speculatrix scientia varias sub se continet disciplinas. 3. 15
Secundæ notiones, etiam consurgunt ex abstractione intellectus agentis. 35. 37	Speculatrix scientia ad triplicem. 5. 1
Sensus tactus proprietas est animalis. 44. 9	Speculatrix scientia duplex. 4. 27
Sensus est singularium. 56. 41	Subalternatim posita genera, & species quæ dicantur. 75. 3
Sensus est singularium. 58. 30	Subcontrariæ non possunt æquipollere. 142. 1
Sensui obiecta sunt accidentia. 82. 25	Subiectum libri quinque uocum, seu prædicabile. 39. 24
Separatio munere intellectus, est duplex. 47. 2	Subiecti nomen diuersimode acceptum. 71. 17
Sermones sunt intelligendi iuxta mētem proferentis. 102. 33	De subiecto etiam dicitur, quicquid prædicatur de prædicato. 73. 34
Ses qui altera proportio quæ sit. 238. 30	Subiecti essentialis definitio prius cognoscitur. 82. ultimo.
Signi definitio. 124. 2	Substantia habet modum internum loco differentia. 77. 1
Similitudo est eadem qualitas diuersarum rerum tot. 45	Substantia quibus modis sit prior Accidente. 80. 29
Similitudo quid sit. 203. 20	Substantia prima quare dicitur proprie, præcipue, & maxime. 81. 11
Simul, tribus modis dicitur. 115. 35	Substantia quo pacto sit prior Accidente. 82. 1. & deinceps.
	Substan-

I N D E X

5 mo-	neglantiam quo pacto sit prior Acciden-	Syllogismus potest confici ex duabus sin-
23	te. 82. 1. & deinceps.	gularibus; & non ex duabus particu-
8. 9	Substantia quomodo sit prior tempore,	laribus; & quâ de causa. 196. 3
17	accidente. 83. 39. vide supra & infra.	Syllogismus est opus mentis. 196. 33
108.	Substantia quomodo sit prior natura ipso	Syllogismus qui dicitur coniunctus. 197.
	Accidente. 83. 43	
243.	Substantia secunda quo pacto sit prior	Syllogismus disunctus quid sit. 197. 40
	indivuis. 84. 12	Syllogismus triplex. 205. 30
4. 28	Substantia dicitur à subsistendo per se, &	Synonyma prædicatio duplex. 52. 38
32	à subsistendo accidentibus. 85. 41	Synonyma diuersimode accepta. 64. 24
14	Substantia quatuor modis potest modifi-	Synonyma quæ sint. 64. 7
242.	cari. 95. 11	Synonyma strictè, & latè accepta. 65. 1
	Substantia est prior natura omnibus ac-	
205.	cidentibus. 109. 25	
	Substantiæ primæ definitio. 81. 3	
1	Substantiæ nomen multipliciter accipi-	
245.	tur. 80. 30	
	Substantiæ affectiones. 2	
	Substantiæ diuisiones. 80. 41. & deinceps.	
2	Substantiæ secundæ quæ sint. 81. 18	
datur.	Substantiarum comparationes. 81. 24	
9	Substantiam unam non esse magis alia,	
neris.	qua ratione intelligatur. 84. 36	
15	Substantiæ uera proprietates est suscipere	
29	contraria. 85. 12	
15. &c	Substantiæ generatio unico momento	
	perfectu r. 107. 14	
3	Substantiis primis interentis, & secundas	
conti-	interire ait Arist. 86. 5	
15	Substantiam non suscipere magis, & minus,	
5. 1	quomodo intelligatur. 85. 33	
27	Syllogismi ex particularibus in qua figura	
pecies	collocandi sunt. 181. 8	
3	Syllogismi habentes peculiarem difficultatem. 181. 46	
ollere	de Syllogismis qui habent huiusmodi definitiones,	
1	tantum, solum, præter, & huiusmodi. 181. 28	
u præ	Syllogismi habentes dictiones quatenus,	
24	& quâ. 181. 34	
ptum.	Syllogismorum alius perfectus, alius imperfectus. 173. 21	
17	Syllogismus quid sit. 170. 18	
id præ	Syllogismus duplex. 170. 20	
34	Syllogismus quibus partibus constet.	
cognō	171. 14. & 172. 35	
n locō	Syllogismus expositivus. 182. 8	
1	Syllogismus imperfectus quid sit. 173. 28	
Acci-	Syllogismus perfectus, quid sit. 173. 22	
29		
opriè,		
11		
identè		
lan-		

T

Terminus communis quis dicatur. 87. 17

Terminus quid sit in syllogismo. 172. 28

Tertia figura syllogistica. 178. 7

Totum duplex, aliud integrum, aliud uniuersum. 21. 16

Totum integrum duplex, aliud Homogeneum, aliud Heterogeneum. 22. 21

Transcendentia præcipua sunt sex. 99. ultimo.

Tres figuræ syllogismorum quomodo constituentur. 174. 21. & 22.

Tribus modis aliqua differunt. 40. 31

Trina operatio intellectus potest diuidi in primam, & secundam intentionem. 36. 14

Triplex est prædicatio aiens. 52. 27

V

VBI prædicamenti definitio. 107. 39

Vbi prædicamenti proprietates. 108. 3

Verba transposita non mutant sensum. 18. 40

Verbi definitio. 121. 19

Verbis tria inueniuntur. 148. 1

Verbum tripliciter modificari potest. 148. 5

Veritas duplex reperitur. 69. 37

Veritas scientiæ vnde sit petenda. 104. 3

Veritas sumitur re ipsa. 243. 4

Veritas alia transcendens, alia prædicamentalis, vel quantitativa. 90. 4

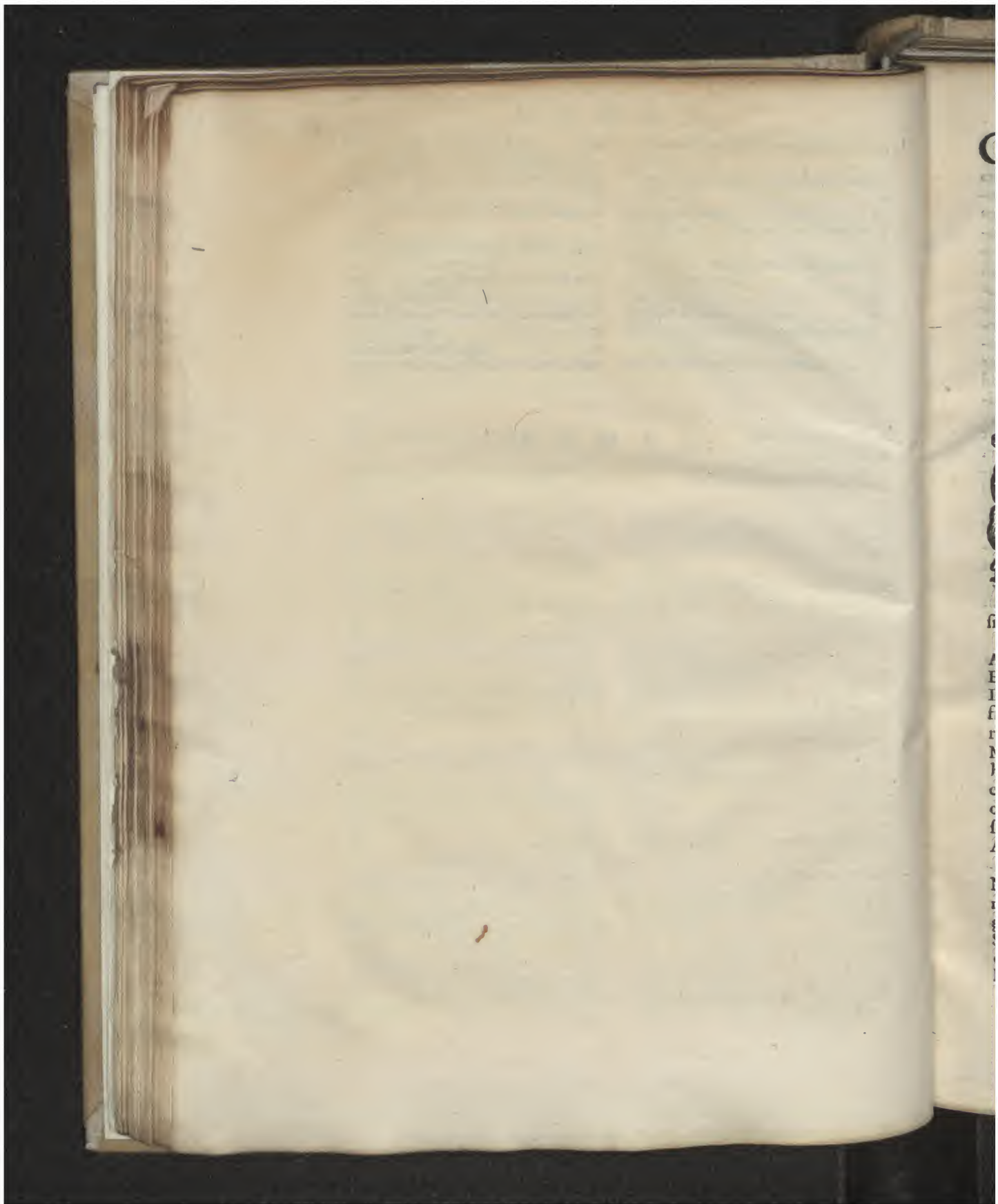
Veritas quantitativa quæ sit. 91. 5

Vnitas

INDEX.

Vnitas uocis duplex est. 251.	30	dam uerò ex hominum instituto. 120.	10.
Vniuersale quatuor modis dicitur. 39.	9	Voces simplices in duplici significatiõe.	122.
Vniuersale quomodo præcedit actum.	58.	11	9
Vniuersale aut nihil est, aut posterius est.	58.	Vox significans, duplex est. 120.	21
Vniuersale esse semper & ubique, quomodo intelligatur. 58.	19	Vox significat aut propriè, aut impropriè.	124.
Vniuersale non est nisi quando est obiectum intellectus. 58.	41	Vox duobus modis potest aliquam rem significare. 124.	18
Vniuersum omne prædicatur in quid, vel in quale. 39.	25	Vox quid sit. 119.	11
Vniuersum diuisio. 64.	11	Utilium duo sunt genera. 6.	27
Voces quædam significant à natura, quæ-		Utilitas reductionis syllogismorum. 188.	5.
		Utilitas libri prædicamentorum. 60.	27

FINIS.



COMMENTARIORVM IN VNIVERSAM LOGICAM

LIBER PRIMVS.

IN QVO PRIMA DIALECTICÆ elementa proponuntur.

Vincentio Iustiniano sacri Ordinis Predicatorum auctore.

De Dialectica inuentore.

Cap. 1.



ARISTOTELES 2. Posterior. cap. 1. quatuor esse quæ-
stiones docet, quæ possunt de rebus tractari, An sint,
Quid sint, Quales sint, & Quamobrem tales sint. Ex
quibus quæstio An res sit, reliquas antecedit oportet;
nisi forte vsqueadeo sit manifestum rem illam esse, vt
superuacaneum iudicetur id in quæstionem vocare. Sic
enim docet Arist. 1. Poste. cap. 8. Cum igitur perspi-
cuum sit Dialecticam esse, & vim disputandi, tres aliæ
quæstiones tractandæ illico forent. At est controuer-
sia de inuentore Dialecticæ, quæ ad quæstionem An res
sit, quodammodo pertinere videtur. Si est Dialectica, quis eam inuenit?

De hac re variæ sunt, & inter se pugnant sententiæ. Quidam enim censent
Arist. fuisse eius inuentorem; idque ipsiusmet testimonio persuadent, vltimo capit.
Elenchorum: alij censent hunc honorem nequaquam Arist. deferendum. Nam ex
Diogene Laërtio, lib. 9. de Vitis Philosophorum constat, Zenonem inuentorem
fuisse: & ex diuo Isidoro, lib. 2. Etymologiarum, Platonem. Sed ratione præte-
reà hæc sententia corroboratur à suis auctoribus: nam ante Arist. erant perfectæ
Mathematicæ. Quo posito ita argumentantur. Scientia haberi non potest, nisi
habeatur demonstratio, & is qui eam habet, illam se habere cognoscat (nam sci-
entia est effectus demonstrationis, ex 1. Post. c. 2. Et si quis habens demonstrati-
onem, opinetur se tantum habere argumentum probabile, opinionem quidem habebit,
scientiam minimè) at demonstrationis cognitio pertinet ad Dialecticam: ergo ante
Arist. erat cognitio Dialecticæ.

His tamen prætermisiss, quid nos sentiamus, quatuor assertionibus aperiemus.
Nam Dialectica plurimas habet partes, sed claritatis gratia, eas in duas coadunabi-
mus, quarum prior agit de quinque Vocibus, & Categorijs, de Enuntiatione, Sylla-
gismo, & Demonstratione: posterior verò de Syllogismo probabili, & Sophistico.
Sit iam prima assertio. Prioris partis non fuit Arist. primus inuentor. Etenim
de Generibus & Formis multa docuit Plato; multa de Quantitate, multa de Re-
latijs & Numeris. Quin etiam Pythagoras uiginti Categorias posuit. De his tan-
dem

A dem

dem quæ ad Diuisionem, Enuntiationem, & alia huiusmodi pertinent, multa docuit Plato in Politico, Cratylo, & Sophista. Hucusque nobiscum plerique sentiunt. Aiunt tamen, Demonstrationis nullam fuisse Ante Arist. cognitionem. Quare ita postrema pars assertionis probatur. Nam 1. Post. cap. 1. conuellit Arist. opinionem Platonis circa Demonstrationem (interprete diuo Thoma) suppresso tamen eius nomine. Iam verò 2. Poster. capit. 3. refutat Arist. opinionem illorum, qui arbitrabantur omnium rerum esse Demonstrationem, aut certè nullius. Item 4. Metaph. tex. 19. asserit, nonnullos Philosophos prima principia ore negasse, orationis gratiâ, id est, ex proteruita: quia videlicet, vt ait diuus Tho. in eodem lib. lect. 10. videbant illa non posse Demonstratione probari: Ergo iam apud antiquos Philosophos erat cognitio nonnulla Demonstrationis. Denique 1. Metaph. cap. 3. ait, Antiquos Philosophos inuenisse Metaphysicam, cum haberent omnia quæ ad voluptatem & eruditionem pertinebant: vt Argyropilus vertit. Quem locum interpretans diuus Thom. lect. 3. ait, antiquos Philosophos habuisse omnia quæ pertinebant ad voluptatem, quia erant ditissimi, & omnia quæ ad eruditionem, quia habebant scientias Logicas. Et certè potissima pars Dialecticæ est scientia Demonstrationis.

Secunda assertio. Nec etiam partis Topicæ fuit Arist. primus inuentor. Hanc assertionem idèò scorsum posui, quia est contra ipsummet Arist. qui sibi vltimo cap. Elenchorum Dialecticæ arrogat inuentionem, non quidem totius (ut auctores primæ opinionis falsò arbitrantur) sed partis Topicæ: quam ita sibi uendicat, ut nihil ab antiquioribus traditum fuisse dicat. Probatur conclusio. Nam multa in Topicis de Genere, Definitione, Proprio, & Accidente traduntur, quæ reperiuntur apud antiquos Philosophos. Quod si quispiam dicat, ob eam solùm causam, Aristotelem sibi artis Topicæ inuentionem vendicare, quia omnes maximas, aut axiomata quæ ibi traduntur, excogitarit, cum hoc ego non valde contendam.

Tertia assertio. Quanquam hæc ita se habeant, tamen Arist. maximè auxit totam hanc scientiam, & in artem perfectam redegit, errores denique plurimos expulit. Hæc manifesta sunt, asserunturq; à diuo Ilydoro 2. Etymologiarum, ca. 22.

Quarta assertio. Hæc scientia ab Adam per manum ad nos perducta fuit, probatur auctoritate Berosi, Iosephi, & Eusebij: Berosus nanque agens de Cataclismo, ait; Noe post diluuium docuisse homines omnes scientias humanas, & ritum, ac caeremonias, quibus Deus erat colendus. Vide Patrem Soto 1. Physic. quæst. 1. conclus. 1. ad secundam confirmationem.

Quid sit Dialectica. Cap. 2.

Quid sit
Scientia.

Prima ex tribus quæstionibus pertraandis est, Quid res sit. Quid inquam sit Dialectica. Sed quoniam quid ipsa sit, Definitione explicatur, & Definitio Genere constare debet de Genere Dialecticæ non nulla sunt prenotanda. Est autem Genus Dialecticæ Scientia. Videamus igitur quidnam sit, & quotuplex Scientia. Est quidem Scientia certa & euidens cognitio Demonstratione acquisita: certa, ut distinguatur ab opinione & suspitione: euidens, ut distinguatur à Fide nostra catholica, quæ non est euidens, quanquam sit omni re certissima certior: denique per Demonstrationem acquisita dicitur, vt ab habitu primorū principiorum separetur, qui non Demonstratione acquiritur, sed ex lumine intellectus agentis proposito semel obiecto confurgit.

Duo

Duo autem sunt genera Scientiarum, quoddam in speculatione, quoddam in praxi versatur. Scientia speculatrix, vel theoria est, cuius finis est cognitio sui obiecti. Practica verò, aut operatrix est, cuius finis est opus. At practica duplex est, actionis alia, alia effectiois; agere enim & efficere distinguuntur apud Arist. 6. Ethic. cap. 4. Effectiois scientia est, cuius finis est opus mechanicum, aut externum: & hæc suo ambitu illiberales scientias comprehendit, quamvis non eas solum, sed multas etiam liberales, ut artem militarem quæ maximè decet ingenuos. Quamquam si res accuratè sit tractanda, huiusmodi facultates merè sint artes, non scientiæ: præsertim cum nihil minùs earum artifices, quàm demonstrationes curent. Vide tamen quæ lib. 6. cap. ultimo scripsimus. Actionis scientia est, cuius finis est opus virtutis, & appellatur moralis, aut Ethica. Quæ profectò si doceat hominem opera virtutis erga seipsum, appellatur monastica; id est solitaria: si opera virtutis erga familiam, Oeconomica, & familiæ gubernatrix: si erga totam civitatem, Politica.

Habet etiam speculatrix scientia varias sub se disciplinas; nam speculatrix, alia rei, alia notionum: speculatrix rei est, cuius finis est cognitio entis rei. Quod si penitus à materia fuerit separatum, ad Metaphysicam (quæ Theologia naturalis dicitur) pertinet: si verò nec re, nec cogitatione à materia segregetur, ad Physicam spectat. Physica enim licet à materia singulari abstrahat, non tamen à materia incommuni; id est, considerat hominè habere carnes, ossa, & nervos: non autem has carnes singulares, aut hæc ossa. Tandem si illud ens fuerit, non re, sed cogitatione à materia separatum, Mathematicæ relinquetur: quæ diuiditur in Astrologiam, de astris agentem; in Arithmeticam, de numeris; in Geometriam, de lineis, superficiebus, & corporibus; & in Musicam, de sonis tractantem: Quamvis Musica & Astrologia partim etiam materiam considerent, ac proinde non omnino sint mathematicæ, sed quadam etiam ex parte Physicæ. Speculatrix notionum est illa, cuius finis est cognitio entium rationis, id est, eorum entium quæ non sunt præter mentis nostræ operationem. Diuiditurque in Dialecticam, Rhetoricam, & Grammaticam: nam Dialectica speculatur ens rationes, quod destinatur ad discernendum verum à falso; aut (ut alij volunt) ad differendum. Grammatica verò quod ad orationem congruam & consentaneam accommodatur, Rhetorica denique, quod ad ornatam.

Quare Dialectica sic est definienda. Scientia speculatrix entium rationis, methodum differendi tradens. Ponitur in eius definitione scientia, ut distinguatur ab opinione & fide: speculatrix, ut distinguatur à practicis: entium rationis, ut distinguatur ab illis, quæ entia rei speculantur tradens methodum differendi, ut separetur à Grammatica, & Rhetorica. Ferè autem eadem est Cicéronis definitio, qui Dialecticam esse dixit diligentem differendi rationem; quia sine Dialectica differere quidem possumus; diligenter certè non possumus. Verùm hic obseruandum est, hæc definitione non definiri Dialecticam pro sola arte iudicandi, ut accipiebatur ab Stoicis: neque pro sola arte diuidendi, ut à Platone: nec pro sola arte inueniendi, aut potius ex probabilibus argumentandi, ut sæpissimè ab Arist. sed ut includit omnia ista: quemadmodum accipit eam Cicero in lib. de Finibus, ubi promiscuè utitur nomine Logicæ, & Dialecticæ. Quamquam (ut verum fatear) si vis nominum expendatur, sola hæc scientia sit Dialectica nuncupanda, Logicæ verò nomen conueniat etiam Grammaticæ, & Rhetoricæ. Dicitur enim Logica à nomine Logos. Logos autem significat sermonem, aut rationem: unde omnes scientiæ, quæ (quia de sermone dispu-

Quotu
plex sit.

Quia Dia
lectica sit.

Logicæ no
men.

tant) fermocinales vocantur, possunt Logicæ appellari: tametsi per antonomasiam sola Dialectica appelletur Logica.

Dubia contra superiora.

HOc quidem pacto diuisa sunt à nobis, & definita varia Scientiarum genera, quia res nunc minimè potest accurate disputari: nihilominus ea quæ sequuntur dubia visa sunt digna, quæ nouis Dialecticis possent proponi.

Varia sci-
entiar præ-
missæ.

Primum est. Illa diuisio est mala, in qua prætermittitur aliqua pars diuisionis, at in superiori Scientiarum Diuisione, multe prætermisæ sunt partes: Mala igitur est Diuisio. Etenim prætermisæ est Nautica, vel Phænomena: prætermisæ est Optica, Stereometria, & Fabrica, quarum nemini Arist. lib. 1. Post. cap. 10. Prætermisæ est quoque Geodesia, de qua Arist. agit 3. Metaph. tex. 8. Item Iurisprudentia: prætermisæ est quoque Irah, cuius meminit Commentator 7. Metaph. tex. 29. denique prætermisæ est sacratissima Theologia, & Canonum sacrorum peritia. Respondetur. non oportere omnia membra, etiam minima, in Diuisione numerari: sat enim fuerit, si ad superiora referantur. Nautica refertur ad Astrologiam, Stereometria (quæ de corporibus solidis agit) ad Geometriam, Fabrica ad Stereometriam, Optica, vel Perspectiua (quæ de lineis quæ uidentur tractat) ad Geometriam; ad quam etiam refertur Geodesia, quæ est ars diuidendi terram: Irah, vel Saltandi scientia, ad Musicam; cuius regulis gubernatur, est referenda. Cæterum Iurisprudentia Politicæ est colligata. De Theologia autem nostra dicimus, illam non fuisse numeratam, quia tantum illas scientias numerauimus, quæ naturali lumine possunt acquiri: Theologia uero lumen supernaturale requirit; quam etiam sequitur Canonum sacrorum peritia.

Tres tantum
Speculati-
uæ.

Organicæ
scientiæ.

Dubium 2. Arist. 6. Metaph. tex. 2. tantum agnoscit tres scientias Speculativas, videlicet Metaphysicam, Mathematicam, & Physicam: male ergo nos alias enumerauimus, scilicet Logicam, &c. Respondetur primum, Arist. ibi tantum loqui de Speculatricibus rei. Respondetur secundo, Speculativas scientias duplices esse. alie enim sunt omnino & simpliciter Speculatiuæ, illæ uidelicet, quarum finis præcipuus est cognitio sui obiecti, tales sunt Metaphysica, Mathematica, & Physica: alie sunt Speculatiuæ Organicæ, id est, instrumentariæ, quarum finis præcipuus non est cognitio sui obiecti, sed digere alias scientias: tales sunt Dialectica, Rhetorica, & Grammatica. Quemadmodum enim inter scientias Practicas quædam sunt omnino, & simpliciter Practicæ, quarum finis præcipuus est ipsarum operatio, ut Politica, aliæ sunt Practicæ Organicæ, quarum finis præcipuus non est ipsarum operatio, sed operatio alterius artis (ut patet in arte frumentaria, quæ ad artem destinatur bellandi) ita in scientijs Speculatricibus philosophandum est. Itaq; Arist. ibi de solis Speculatricibus simpliciter loquebatur: nam eo in loco statuit discrimen inter Metaphysicam & alias scientias. Et cum iam in 1. lib. Metaph. ostendisset, Metaphysicam queri propter se, & non propter alias scientias: & ex consequenti non esse Organicam (qualis est Logica, ex diuo Thom. 1. Metaph. lect. 3.) Ideo solum restabat Arist. in 6. Metaph. ostendere, quomodo Metaphysica à scientijs omnino Speculatricibus distinguatur. Quamobrem eas solum enumerauit. Respondetur tertio, ex illa auctoritate colligi posse, Scientiam non statim esse diuidendam in Speculatricem, & Prac-

ticam;

Etiam: sed in Speculatricem, Practicam, & Organicam, & tunc Speculatrix diuidatur in illas tres, quas Arist. adducit. Practica uero diuidatur sicut diuisa est supra: Organica denique in Grammaticam, Dialecticam, & Rhetoricam. Hanc diuisionem Scientiarum, aut Philosophiarum in tres partes sequitur Cicero multis in locis, & praesertim lib. 1. de Finibus. Item & diuus Augustinus lib. 8. de ciuitate Dei, cap. 4. & 7. Immo etiam innuit Arist. 1. Top. c. 9. Sed profecto est apertissima diui Thomae sententia in Boethium, de Trinitate, quaest. 5. artic. 1. Vbi ait, Logicam non tam esse Speculatiuam, quam Instrumentariam ad Speculatrices. Itaque dicendum est, Speculatricem late sumptam diuidi posse in eam quae Res, & in eam quae Notiones speculatur: verum Speculatricem Proprium tantum in illas tres scientias diuidendam, quae 6. Metaphysicorum, texto 2. recensentur.

Tertium dubium. Vt Arist. 6. Ethic. docet, Ars, & Scientia maxime distinguuntur: at Dialectica Ars est, omnium consensu; ergo non est Scientia. Preterea ex Arist. 2. Metaph. Stultum est Scientiam simul & modum Sciendi querere: at diuus Thom. eo in loco asserit; Dialecticam esse modum Sciendi; non igitur erit Scientia. Respondetur, proculdubio Dialecticam esse Scientiam: nam Scientia est habitus Demonstratione acquisitus, hoc est, promptitudo, atque dexteritas quaedam nata in nobis ex Demonstratione. Nam in omnibus libris Dialecticae sunt Demonstrationes, ex quibus nascitur in nobis ingens facilitas ad res Dialecticas pertractandas. Quae (ut cetera) egregie probat Frater Dominicus Soto, quaest. 2. Proemij Logicae. Et ad proposita argumenta respondetur facillime. Ad primum quidem respondetur, Artes esse duplices, Mechanicas & Liberales: appello Mechanicas, quas solent exercere homines, ut corporis necessitatibus satisfaciant; Liberales autem, quas homines ingenui addiscere solent. At 6. Ethicorum Aristoteles de Artibus agit Illiberalibus, non de omnibus Ingeniis. Dialectica uero Ars est Liberalis, atque ingenio viro digna. Quare proprie Scientia esse potest. Septem enim artes liberales recensentur, tres scilicet Sermocinales, Dialectica, Rhetorica, & Grammatica (sub qua Poësis continetur) & quatuor Mathematicae, nempe Arithmetica, & tres eius comites: Non quod reliquae omnes scientiae, ut Medicina, Physilogia, & Metaphysica, illiberales sint, sed quoniam illae septem erant quas iuvenes liberales, atque ingenui olim addiscebant; reliquae uero iam grandioribus tradebantur. Ad 2. Respondetur, stultum esse in quauis scientia querere Scientiam, & modum sciendi; id est, querere quae sint probanda exactissimis Demonstrationibus, & quae tantum inductione, & quae exemplis, & quae coniecturis, &c. Tamen in vna aliqua Scientia (nempe in Dialectica) id querere, non est stultum, sed necessarium. Arist. uero eo in loco agebat de his, qui in Metaphysica illa duo quaerebant. Preterea diuus Tho. non dicit, Dialecticam esse modum sciendi, sed tradere modum sciendi. Aliam solutionem tradit Soto loco citato: ille erit tibi consulendus: ad alia enim nostra festinat oratio.

4. Dubium. Dialectica habet pro obiecto opus, id est disputare, & argumentari, ergo est scientia Practica. Respondetur: Practicam habere pro fine opus externum, aut uirtutis Moralis; at opus intellectus (quale est argumentari) non constituit scientiam Practicam, sed Speculatricem; quia tale opus Speculatio est, non Praxis. Nec me latet, opus intellectus pertinere nonnunquam ad habitum Practicum, sed id parum ad nostrum perinet institutum. Vide diuum Thom. & Caictanum 2. 2. quaest. 47. art. 2. ad 3.

Ars &
Scientia.

Ars libera,
lis.

Modus
sciendi.

Praxis.

A 3 Qua

*Qualis sit Dialectica, an sit necessaria,
vel utilis. Cap. 3.*

Natura
lis, Artifi-
ciosaque
Dialectica

Dialecti-
ca quomo-
do necessa-
ria.

Tertia questio est, Qualis sit Dialectica. Et licet sub hoc titulo multa tractari pos-
sent, nunc hoc erimus contenti vno, si explicauerimus, an sit necessaria. Duo
autem prenotanda sunt, vnum est, duobus modis aliquid esse necessarium ad finem
consequendum: vel enim ita est necessarium, vt sine eo finem consequi nulla ratione
possimus, vt absque cibo vitam seruare non possumus, vel et si absque eo finem
consequi possimus, non tamen sic prompte, ac bene, vt Equus, dicitur necessarius
eunti Romam. Alterum est, Dialecticam esse duplicem, Naturalem, & Artificiosam,
sicut de Oratoria facultate innuit Arist. 1. Rhetoricorum ad Theodectem. Naturalis
Dialectica est vis discurrendi, a natura indita menti nostrae: de qua proculdubio Dia-
lectica Arist. in libro Elenchorum agebat, cum diceret, nullum hominem esse, qui
Dialectica non vtatur; et si sit artis Dialecticae imperitus. Habetur hoc testimonium
1. Elench. cap. 11: apud Boethium; nam apud alios liber Elenchorum vnus est, nec di-
uiditur in capita. Artificiosa est haec scientia, quam tradimus, quae docet praecpta
definiendi, diuidendi, & arguendi. Sit primum axioma. Dialectica naturalis est
necessaria primo modo. Probatur, quia nulla scientia potest acquiri sine discursu,
seu progressu, & demonstratione: sed Dialectica Naturalis est ipsa met vis discurren-
di: ergo sine ipsa non possumus alias scientias adipisci. Secundum axioma. Diale-
ctica Artificiosa non est necessaria priori modo: videmus enim multos absque Diale-
ctica Mathematicos. Tercium axioma. Dialectica Artificialis est necessaria secundo
modo: qui enim ea instructi veniunt, facilius arcanas scientiarum attingunt. Quare cer-
tum est, Dialecticam vtilem esse: nam cum sit necessaria ad alias scientias, est bona ad
illas acquirendas. Tum ita disputo: Quatenus bona ad omnes alias scientias, non est
honesti, non est delectabilis (haec enim bonorum genera finis potius quam medijs
rationem habent) ergo est utilis. Nam diuinus Ambrosius, libro de Officijs, bonum in
haec tria bonorum genere diuidit. Tamen est obseruandum, duo esse genera vtilium,
quoddam est vtile, quod tantum altioris gratia desideratur, vt medicina amara aliud
vero, quod etiam ratione sui expetitur, vt suavis potio. Dialectica autem est vtile se-
cundo modo, quia etiam in se habet vnde appetatur, & cognita, summam adest volu-
ptatem.

Obiectiones aduersus superiora.

Prima dictum est, Dialecticam esse necessariam ad omnes alias scientias. Du-
bitabit ergo quispiam, an sit necessaria etiam ad seipsam. Respondetur, Dialecti-
cam Naturalem simpliciter esse necessariam ad Dialecticam Artificialem: Dialectica
vero Artificiosam esse necessariam ad seipsam in hoc sensu, quia ipsa, vt tradit primam
conclusionem, est necessaria ad se vt tradit secundam; & vt tradit secundam, est ne-
cessaria ad seipsam, vt est traditura tertiam. Ex liberis enim Perihermenias, gradum
facimus ad libros Priorum, & ex libris Priorum, ad sequentes.
Secunda obiectio. Dictum est, Dialecticam Artificiosam non esse primo modo
necessariam. Quod impugnatur argumento, quo vsi sunt auctores secundae opinio-
nis, politae

nis, posita in primo capite. Etenim nullam scientiam habere possumus absque Demonstratione, & nisi cognoscamus nos habere Demonstrationem: at cognitio Demonstrationis spectat ad libros Posteriorum, ergo absque cognitione librorum posterioris Analysis, nullam scientiam obtinere possumus. Respondetur, absque Dialectica Artificiosa posse nos habere Demonstrationem, & cognoscere nos habere Demonstrationem: non quidem sub conceptu, & ratione Demonstrationis, & omnium eorum quæ de Demonstratione in libris Posteriorum tractantur, sed sub conceptu rationis includentis veram causam rei, quam cognoscimus. Et hoc sufficit ad habendam Scientiam. Quamvis enim Mathematicus nesciat se habere Demonstrationem, nec interrogatus quid sit Demonstratio, respondere sciat: tamen Mathematicus est, & Scientiam habet, dummodo cognoscat, se rei causam certò cognoscere.

Tertia obiectio. Dictum est, Dialecticam non tantum quæri propter alias scientias, sed etiam propter se. Et tamen diuus Thom. 1. Metaph. lect. 3. docet, Dialecticam non quæri propter se, sed propter alias scientias. Respondetur, diuum Thom. intelligendum esse, quia non præcipue quæritur propter se.

De Fine Dialecticæ.

Cap. 4.

Qualis sit Dialectica, dictum est superiori capite. Dictum est enim, vtilem esse, & necessariam. Nunc videndum est, quamobrem talis sit: id est, quare sit necessaria: quod manifestum fiet, si eius finem explicauerimus. Et finem enim rei necessitas intelligitur. Mox verò de officio Dialectici, de Materia, Instrumentis, & Partibus Dialecticæ differendum erit: ut ex his omnibus quanta sit eius necessitas, atque utilitas intelligatur. Finis autem Scientiæ ab autoribus dicitur ille, ad quem omnia artis præcepta diriguntur, & ipse in eadem Arte alio non refertur: duplicemq; Finem constituunt, Proximum, & Remotum: Proximus dicitur internus, aut intra Artem: Remotus verò dicitur externus, aut extra Artem. Sed cum duplex sit Dialectica, Vtens, & Docens (Docens est quæ tradit præcepta definiendi, diuidendi, & argumentandi: Vtens, quæ præceptis vtitur), de vtriusque fine tractandum est.

Dialectica Docens, & Vtens.

Iam ergo sit prima assertio. Dialecticæ Docentis Finis Proximus, est, cognitio definitionis, diuisionis, & argumentationis. Probatur. Finis Scientiæ est, quo obrento, Scientia, quasi iam perfecta conquiescit; sed Dialectica Docens cessat docere, tradita iam cognitione definitionis, diuisionis, & argumentationis: Ergo iste est Finis eius, & non est Finis Remotus, ergo est Finis Proximus. Secundo. Ista tria quæ enumerata sunt, aliqua scientia sciri possunt, & non est inuenta alia scientia ad hæc scienda præter Dialecticam; ergo Dialectica inuenta est ut ista cognosceremus. Confirmantur hæc autoritate nostri Cardinalis Caietani cap. de Specie, in Vocabulis Porphy. diuis. 9. Vbi ait, Finem Logicæ esse instrumenta addere, quibus incognita innotescant: hoc est, aperire, qua ratione definire, diuidere, & argumentari debeamus. Ista enim sunt instrumenta, de quibus intelligendus est Caietanus. Secunda assertio. Finis Remotus Dialecticæ Docentis est, dirigere rationem nostram in omnibus suis operibus, & in omnibus scientijs. Hæc probatur auctoritate diui Thom. 1. Poster. cap. 1. Ibi enim docet, hunc esse Finem Dialecticæ; & cum non sit Proximus, erit Remotus. Item hunc esse Finem Dialecticæ, ostenditur hac ratione: nam

Finis Docentis.

A 4

Diale-

Finis Vtē-
tis.

Dialectica laudatur, quod sit ars artium; id est, quod dirigat omnes artes, at qui scientia omnes sumunt nobilitatem ex Fine suo, & Obiecto: ergo iste est Finis Remotus Dialecticæ. Etenim Organica facultates, ex Fine Remoto præcipue commendantur, quia instrumentum, seu organum non tam ratione sui, quam alterius quaeritur. Tertia asseritio. Finis Dialecticæ Vtēntis, est cognitio omnis rei, & explicatio omnis quaestionis in omni scientia. Probat: Quia ideo utimur Dialectica in omni scientia, ut omnis quaestio explicata maneat. Sed observandum est hoc loco, Dialecticam Docentem, & Vtēntem non esse duas Dialecticas distinctas, sed vnammet diuersis rationibus. Illa enim ipsa quam docuit me magister meus, est qua ego postea utor.

Dubia contra superiora.

Probabili-
ter differe-
re, an sit fi-
nis.

Primum est an verum sit, quod nonnulli autumant, finem Dialecticæ esse probabiliter differere. Respondetur, nec esse finem internum, nec externum Dialecticæ Docentis, vel Vtēntis: nam Finis est id quod est nobilius: sed Dialectica non tantum docet argumentari ex probabilibus, sed etiam ex necessariis; & ignobilius est argumentari ex probabilibus: Ergo iste non erit eius finis. Sed respondent ipsi, argumentari ex necessariis, esse etiam argumentari ex probabilibus; quia necessarium est probabile. Verum hoc est contra Arist. 1. Top. cap. 1. ubi ex professo, distinguit argumentari ex necessariis, & ex probabilibus. Et licet, loco citato, Arist. videatur asserere, finem Dialecticæ esse probabiliter differere: tamen ibi de sola parte Topica, quatenus Vtēntis est, loquitur. Vide etiam ipsum 1. Elench. cap. 2. Ibi enim manifeste necessaria argumenta à probabilibus separat.

Secundum est: An finis Docentis Dialecticæ sit, ex necessariis argumentari, aut Demonstrationis cognitio. Finis enim est id quod nobilius est, Demonstratio autem dignior est omnibus quæ docentur in Dialectica. Et confirmatur: nam Ari. 1. Prior. cap. 1. ait, Scientiam Syllogismorum dirigere ad Demonstrationem. Respondetur, dignior rem quidem esse Demonstrationem Syllogismo Topico, & melius esse ex necessariis, quam ex probabilibus disputare: tamen præstantius est posse tractare quaestionem ex necessariis, & probabilibus, quam ex solis necessariis: tum quia multa sunt, quæ argumentis necessariis tractari non possunt: tum quia argumenta probabilia necessariis rationibus in una quaestione cōiuncta miro modo oblectant, & re magis ante oculos ponunt, quam si una, aut altera Demonstratione tractata fuisset. Finis ergo Dialecticæ Vtēntis erit, cognitio omnium rerum per argumenta necessaria, & probabilia, ut negotium postulabit. Finis verò Dialecticæ Docentis erit cognitio; Definitionis, Diuisionis, & Argumentationis: tum necessaria, tum probabilis. denique etiam captiosa, ut & illis uti sciamus, & hanc vitare. Arist. tamen cum ait, Scientiam Syllogismorum ad Demonstrationem referri, non id asserit, quasi non ob aliam causam disputatio de Syllogismo in vniuersum Dialectico sit suscipienda, nisi quia ad Demonstrationis cognitionem, comprehensionemque est necessaria, sed ut ostendat hanc esse unam ex maximis illius disputationis utilitatibus, quæ eam ad libros de priori Analysis edendos impulerunt.

3. Dubium. Finis non est positus in actione (sicut finis artis fructificatoriae non est fructum facere, sed fructum ipsum) at cognitio est actus mentis nostræ, ergo non potest esse finis alicuius scientiæ. Respondetur, propositionem esse falsam in omnibus

nibus scientijs speculatricibus, quarum finis est cognitio, & in omnibus scientijs quæ de moribus disputant: nam earum finis est aliquod opus uirtutis. Præterea in aliquibus mechanicis etiam est falsa; nam mechanicæ artes duplices sunt, aliæ quæ post se relinquunt opus, ut ars frænfactoria; aliæ, quæ nullum opus relinquunt, ut ars Citharizandi: loquendo de prioribus, finis earum non est operatio, sed res operatio: ne effectus: loquendo autem de posterioribus, finis earum consistit in actione, & operatione.

4. Dubium. Quidnam intelligitur nomine finis proximi, & remoti? Respondetur, finem proximum esse ad quem proximè ars destinatur, sicut in arte frænfactoria frænorum: remotus uero, qui sequitur comparato iam proximo, ut in eadem arte frænfactoria, bellum. Finis proximus appellatur internus, & remotus externus, quia internum illud est, quod dat speciem actui, vel habitudini: finis proximus est, qui dat eis speciem, ex diuo Thom. 1. 2. q. 1. art. 3. ad. 3. Ergo finis proximus est internus, & remotus externus. Verumtamen fuit quidam auctor, cui ita uisum est definire finem internum, & externum, ut internum appellaret illum, quem artifex consequi potest, & à nullo alio impediri ualet, quin illum consequatur: finem uero externum illum, quem ne consequatur, ab alio impediri potest. Et illustrabat exemplo suas definitiones. Finis internus Medici est, apponere pharmaca, at uero sanitas infirmi est finis externus, quia ne illam consequatur impediri potest, ab ipsius infirmi pessima natura, aut quia infirmus non uult ànoxij abstinere. Sed profecto exempla ipsa sunt auctorem (qui eis ille sit) reprehendunt. Nam etiam impediri potest Medicus, ne pharmaca apponat, si infirmus nolit ea recipere: & si terra non producat herbas necessarias, impeditur Medicus ab externo. His addit, apponere pharmaca, officium esse Medici, salutem uero finem. Officium enim Medici est, ea omnia præstare, quæ ad curationem pertinent. Ex Ari. 1. Topic. cap. 2.

Finis internus, & externus quid sit.

De Officio Dialectici.

Cap. 5.

Postquam egimus de fine Dialecticæ, agamus nunc de officio Dialectici. Officium est, quod artifex præstare debet, ut finem suum consequatur: Medicus ut sanat, medicinas applicet: Nauta ut transire possit, classem dirigat: Miles ut bello potius, strenuè pugnet. Quare si uera sunt, quæ supra de fine Dialecticæ diximus, perspicuum est officium Dialectici Docentis esse, adhibere leges, præcepta, definitiones, diuisiones, argumenta, & omnia alia quæ necessaria sunt, ut definitio, diuisio, & Argumentatio nobis innotescant. Utentis uero Dialectici officium erit, in omnibus scientijs definire, iudicare, & argumentari, immo uerò in colloquijs etiam, ut colligitur, ex Ari. 1. Topic. cap. 2.

Quæstiuncula aduersus superiora.

Dialecticus semper inuenire debet, aut saltem inuicis uti, & de ipsis iudicare, Quare ergo inuenire, & iudicare non recensentur inter officia Dialectici? Respondetur hæc esse officia communia, id est, quæ semper facere debet, non autem sola officia peculiaria recensimus, id est, quæ non semper agere debet artifex, sed pro negotiorum uarietate. Quare (si ita libet) dicamus officia communia uti uisus ad dialecticam esse, inuenire, & iudicare: peculiarium uero definire, diuidere, & argumentari.

De

EX his quæ dicta sunt, facile colligi potest, quanam sit materies Dialecticæ: verum vt id planius fiat, res à principio tractanda est; in primis quæ explicandum, materia quid, & quod duplex sit. Speculatricis, aut Organicæ facultatis materia est, in cuius explicatione ipsa versatur: vt Arithmetica in numerorum tractatione. Quæ materia appellatur, Obiectum scientiæ, quia obijcitur scientiæ, vt color visui, & sonus auditui. Quia verò illi materiæ ostenduntur conuenire quædam proprietates, vt subiecto, idcirco ab alijs subiectum etiam scientiæ dicitur. Materia autem, vel obiectum duplex est, aliud est obiectum formale, aliud verò materiale. Quod alij dicere solent, materiam duobus modis sumi, aut pro re quæ tractatur, aut pro ratione formali tractandi. Obiectum formale, quod alio nomine dicitur, adæquatum, vel attributionis, est illud, sub cuius ratione tractantur omnia de quibus scientia agit; & cuius causa illa scientia à cæteris distinguitur, vt Physica omnia tractat sub ratione entis mobilis: & ita distinguitur à Mathematicis, quæ nihil minus quam ens mobile curant. Obiectum autem materiale est, in quo reperitur ratio obiecti formalis scientiæ: sicut etiam obiectum materiale visus est lapis, aut lignum, quia in his inuenitur obiectum formale, visus, id est, color; aut lux. Inter partes autem obiecti materialis, illa in qua ratio obiecti formalis maxime cernitur, vocatur obiectum excellens: vt inter ea quæ tractantur in Physicâ, obiectum excellens est aut cælum, aut anima.

Materia Docentis. Nunc sit prima assertio. Obiectum adæquatum, formaleque; Dialecticæ est ens rationis, non tamen quoduis, sed illud quod ad definiendum, diuidendum, & argumentandum pertinet. Probatur, quia sub hac ratione tractantur omnia in Dialecticâ, testimoniis etiam diuini Tho. 4. Metaph. lect. 4. id confirmatur. Vbi licet non utatur his vocibus, formale, & adæquatum: tamen cum ibi de solo formali, & adæquato obiecto disputare, patet legenti. Aut enim eo in loco obiectum Dialecticæ esse ens rationis, sed eius verba de se is illis entibus rationis accipienda esse, quæ ad Definitionem, aut Argumentationem atinent, manifestum est: quoniam, vt diximus cap. 2. de alijs entibus rationis, disputant & Grammaticus & Orator. Secunda assertio. Subiectum excellens Dialecticæ est Argumentatio nam inter hæc tria principatum obtinet. Tertia assertio. Subiectum Dialecticæ materiale sunt actus mentis nostræ, quia per hos fiunt definitiones, diuisiones, & argumentationes. Et de hoc obiecto materiali loquitur diuinus Thom. 1. Post. cap. 1.

Materia Vientis. Hucusque locuti sumus de Dialecticâ docente, nunc de vidente dicamus. Eius verò obiectum est omnis res, cum in omnibus rebus definiat, diuidat, & argumentetur: & hæc est expressa sententia Arist. 4. Metaph. text. 5. Quamuis possit intelligi de Docente Dialecticâ, quæ pro obiecto materiali proximo habet actus mentis nostræ: pro re nōto autem omnem rem, cum omnis res possit actibus mentis nostræ tractari.

Dubia aduersus superiora.

Primum dubium. Arist. 4. Metaph. text. 5. docet, materiam Metaphysicæ esse omnem rem, ergo hæc non potest esse materia Dialecticæ: nam scientiæ per obiecta distinguuntur. Respondetur, de eisdem rebus posse diuersas scientias pertractare, diuersis tamen rationibus. Agit ergo Metaphysicus de omni re, quatenus ens est: at verò.

verò Logicus agit de omni re, quatenus subit rationem generis, speciei, &c. & hoc est quod alij dicere solent, scientias posse conuenire in obiecto materiali, non tamen in formali.

Secundum dubium est, quomodo Argumentatio sit excellens obiectum Dialecticæ: nam inter omnia de quibus in Dialectica disputatur, potissimum est demonstratio: ipsa ergo erit obiectum excellens. Ad hoc dubium respondetur, primum argumentum non esse contra conclusionem, quoniam Demonstratio, Argumentatio est, & quicquid boni inest Demonstrationi, subintelligebamus nos in Argumentatione. Iam verò si argumentum aliquid probaret, probaret subinde contra autores suos, Demonstrationem non esse subiectum excellens, sed Demonstrationem potissimam: id est illam, quæ vocatur Demonstratio propter quid. Postremò si quis ita sentire voluerit, excellens Dialecticæ obiectum esse Demonstrationem, non repugnabo.

Tertium dubium. Nos diuisimus vniuersam Dialecticam in docentem & vntem: quid ergo est quod ait diuus Tom. 4. Metaph. lect. 4. Dialecticam demonstratoriam habere doctrinam, non tamen habere vsum circa omnes res: quoniam hoc (inquit) fit in alijs scientijs: at verò Dialecticam quæ agit de syllogismis probabilibus, habere doctrinam & vsum circa omnes res. Idem enim est ac si dixisset; Dialectica Demonstratoria, vel analytica, non diuiditur in docentem & vntem: at probabilium Dialectica (id est Topica) diuiditur in docentem, & vntem. Respondetur, proculdubio omnem Dialecticam diuidi in docentem & vntem. Quod si ita est, existimandum est planè, nunquam diuinum illud ingenium voluisse negare, Dialecticam idemonstratoriam diuidi in vntem & docentem: sed asserere nos posse vti argumentis (probabilibus in omnium rerum tractatione, etiam si alia scientia non intercedant, at non posse vti demonstrationibus in omnibus rebus, nisi mediant alia artes. Abdiuissimas enim demonstrationes Arithmeticæ non poterit construere Dialecticus, si fuerit penitus Arithmeticæ ignarus: poterit tamen de rebus Arithmeticis, absque Arithmeticæ scientia, probabiliter disputare.

Demonstratoria
utres & docens

De Instrumentis. Cap. 7.

Videamus nunc Instrumenta, quibus vtitur Dialecticus, postquam egimus de Fine. Instrumentum enim est, quo artifex vtitur, vt finem suum consequatur. Dico igitur primum, Instrumenta Dialectici Docentis, esse, præcepta, leges, definitiones, diuisiones, argumenta, & omnia alia necessaria ad explicationem Definitionis, Diuisionis & Argumentationis. Dico secundò, quoniam duplex est Instrumentum, aliud Commune aliud Peculiare (Commune, quo artifex semper vtitur, sicut manu faber: Peculiare, quo vtitur non semper, sed pro negotiorum varietate, vt malleus). Instrumentum Commune Dialectici Vntis esse, Orationem: non quidem effusam illam, qua vtuntur Rhetores, sed concisam, & breuem hac enim vti debet Dialecticus in omni quæstione. Dico tertio, Instrumenta Peculiariorum Dialectici Docentis esse Definitionem, Diuisionem, & Argumentationem; nec his plura. Sunt quidem hæc Instrumenta, quia eis Dialecticus vtitur: sunt Peculiariorum, quia non semper quolibet eorum vtitur: non sunt autem plura, quia finis Dialectici Vntis est, omnem explicationem quæstionem: & certè omnis quæstio aliquo horum instrumentorum explicatur. Etenim Quæstio aut anceps est & ambigua, aut certa: si anceps, Diuisione finitur: si certa & determinata, vel est simplex, vt quid est homo, & explicatur Definitione: vel est

Instrumenta
ta docentis.

Instrumenta
ta Vntis

est composita, vt est ne homo albus; & Argumentatione dissoluitur.

Quæsitæ.

Quæstio
An res sit
quo In-
strumento
explicetur.

Ordo In-
strumento-
rum.

Primum videtur hæc Instrumenta non sufficere ad omnem explicandam quæstionem, ac proinde danda esse plura. Quatuor enim sunt quæstiones, ex Arist. 2. Poster. cap. 1. videlicet An res sit, Quid sit, Qualis sit, & Quamobrem talis sit: ex quibus tertia & quarta Argumentatione explicantur: secunda Definitione. Prima verò quonam tandem Instrumento explicabitur; præferim si fuerit certa, & non multiplex, & ambigua? Nam si ambigua fuerit, ipsa quidem, & aliæ tres Definitione explicabuntur. Respondetur, quæstionem An res sit, sensu, & experientia frequentissimè explicari. Veruntamen si non possit explicari sensu, probabitur Argumentatione. Argumentatio quippe etsi potissimum propter quæstiones compositas sit inuenta, etiam inseruit simplicibus quæstionibus, dummodo in Enuntiationes resoluantur. Demonstratione enim probant Theologi & Metaphysici Deum esse. Sed videtur hinc effici, Argumentationem priorem esse Definitione, contra quæ sentiunt nostri Dialectici, qui primum locum Definitioni concedunt. Certè apud Aristot. 2. Posterior. capit. 2. quæstio. An res sit, præcedit quæstionem Quid sit: ergo si Argumentatio explicat rem esse, prior erit Definitioni, quæ quidnam res sit, exponit. Respondetur, non oportere, vt si numerus aliquarum rerum sumitur ab alijs, eandem ordinem hæc inter sese habeant, quem illæ: vt apud Aristot. 2. de Cælo, cap. 2. ex tribus dimensionibus (scilicet longitudine latitudine, & crassitie, aut profunditate) sumuntur tria genera differentiarum situs. Verbi gratia: Ex longitudine, sursum, & deorsum: ex latitudine, dextrum, sinistrum: & ex profunditate, ante, & ponè. Et tamen (vt ex Aristot. colligit diuus Thom. eodem loco, lect. 2.) Priores Differentiæ sunt antè & ponè, quàm dextrum & sinistrum: cum alioquin nemo Geometrarum nesciat, priorem esse latitudinem profunditate. Idem in multis alijs rebus obseruari potuisset, sed esset in re facili testes quærere non necessarios. Quòd si his nou contentus, causam à nobis exigas, quare Argumentationis tractationem Definitionis disputatio antecedit, accipe tres. Quoniam enim non ita passim de rerum existentia quæstio in disciplinis agitari solet, sed frequentissimè tanquam sensu, aut experientia nota relinquitur: & primum quod interrogatur, est rei Diffinitio, qua data, ad Disputationes & Demonstrationes descenditur: Optimo sanè consilio autores prius de Diffinitione, quàm de Argumentatione disputant. Secunda causa est: quia licet quæstio An res sit prior, iudicetur quæstione Quid sit, ordine naturæ: tamen Arist. ipse cap. 2. Secundi Poster. docet, quæstionem An res sit per Medium & Causam, aut Definitionem esse explicandam: quod latius etiam docet 9. cap. eiusdem lib. Quia igitur ad demonstrandum rem aliquam esse, sumenda est pro medio Diffinitio eiusdem rei, etiam si non sit Essentialis: idcirco in disciplinarum tractatione Diffinitio Argumentationi est anteponenda: vt pars otii. Iam verò tertiam accipe causam. Nunc de his Instrumentis acturi sumus, hoc pacto, vt de Definitione agentes rarò ad eius leges, aut methodum ostendendas argumentemur, sed tantum veluti exiomata quædam omnia tradamus. At de Argumentatione agentes, omnia ferè definiendo explicabimus. Quare meritò de Definitione, prius quàm de Diffinitione, prius quàm de Argumentatione sermonem instituemus. Ac vt sumus in præstando, quàm in promitt-

ten-

tendo liberaliores, quartam etiam rationem adducamus. Definitiones ad primam mentis nostrae functionem, quæ simplicium intelligentia, aut apprehensio dicitur, pertinent: Argumentatio verò ad tertiam operationem, quæ appellatur discursus, est referenda: ac proinde non ab re prius de Definitione agitur.

Secundum. Hæc tria quæ enumerauimus sunt Obiectum, & Materia, vt dictum est cap. 6. Ergo non sunt Instrumenta. Respondetur, hæc tria esse Materiam Dialectici Docentis, & Instrumenta Vtantis: quin etiam hæc esse Instrumenta Dialectici Docentis, quatenus ipse Docens Dialectica vtitur. Præceptor enim, qui auditores docet Dialecticam, ea ipsa, quæ prædijs est, vtitur Dialectica. Immo quum aliquis autodidascalus per seipsum in Dialectica proficit, ad nouas conclusiones percipiendas, utitur præceptis iam antea ex ipsa arte cognitis.

Tertium. Apparet multò plura esse Dialecticæ Instrumenta. Regulis enim separata Dialecticus vtitur & præceptis: Methodo in tractandis questionibus indiget: Interrogationibus non raro agendum esse ei, docet in Topicis Arist. Insuper Expositio (quæ nihil aliud est, quàm mentis nostre explicatio, quum aut alijs respondemus, ita se re habere, aut secus, aut antequàm ab alijs interrogemur, animu nostrum eis aperimus) ab auctoribus commendatur: igitur Regula, Methodus, Interrogatio, Expositio denique, plura iam constituent Instrumenta. Respondetur primo, non esse in more apud graues auctores, vt cum res diuidunt, in minutissimas partes illas cōcidant. Hoc enim potius contenti sunt vno, si maiores partes numerent, ad quas ceteræ possunt referri. Nonne animal in hominem, & brutum diuiditur? At si Philosophus sumus concedamus oportet, Embryonem esse animal, nec tamen esse hominem (cum nondum rationali animo præditum sit) aut brutum, sed referri ad hominem. Præterea, Nonne Porphyrius quinque tantum voces simplices, vniuersas atque Synonymas tradit? At Metaphysicorum placitum est, quòdlibet Genus supremum constare modo, quodam interno, quod eius essentiam complet. Quomodus, licet simplex sit, atque Synonymus, nec generis supremi est Genus, nec eius Species, aut verò Accidens. Differentia erit (inquit) aut affectio propria: Absit. Propria enim affectio à natura manat, non est interna natura, ille verò modus, internus est, & essentiam complet. Differentiam verò non esse, colligit Caietanus, cap. de Differentia, ex ipsomet Porphyrio, asserente, Differentiam esse, quæ diuidit ea, quæ sub eodem genere continentur. Genera autem suprema sub eodem genere minimè continentur: ergo saltè apud Porphyrium (nam de Aristotadicam alio loco fufius) ille modus internus non est Differentia. Præterea docet Porphyrius, omnem Differentiam constituere Speciem, aut diuallere Genus: at ille modus internus nec diuidit aliquod Genus (cum ens non sit Genus) nec constituit Speciem: quia Genus supremum Species esse non potest. Ergo non est Differentia. Iquet igitur dari aliquod prædicatū Synonymu & simplex, quod minimè est Genus, aut Species: aut aliquod corū quæ in Porphyrio reperiuntur. Sed vir doctus satis se suo muneri fecisse ratus est, enumerando ea prædicata Synonyma, ad quæ alia quodammodo possent referri. Nam modus internus: lata vocabuli significatione etiam Differentie potest nuncupari. Quamquam igitur Dialecticæ præceptores tantum illa tria numerent Instrumenta, non sunt accusandi: quia hæc quæ nuper subiecta sunt, ad illa possunt referri. Respondetur secundo, non numerari Expositionem, quoniam tantum illa numerata sunt Instrumenta, quæ peculiarem exigunt tractationem. Methodus, etiam non tam Instrumentum est, quàm

De Regula, Methodo, & Expositione

Modus Internus Generis Supremi an sit Differentia, uel proprietas.

Ordo

Ordo, quem in vsu Instrumentorum seruare debemus. Interrogare denique, sicut & regulis vt, facillimum est. Agamus igitur iam quod nostri est muneris, & de tribus Instrumentis ordine pertractemus.

De Diffinitione Cap. 8.

INter hæc autem instrumēta, primum est de Diffinitione tractandum. Cur enim Argumentationem præcedat, diximus iam: & de Diuisione ratio est in promptu. Nam Diffinitio rei essentiam explicat, & prius est, absque dubio, rem esse sua essentia constitutam, quam diuidi. Ac licet, ad Definitionem alicuius rei excogitandam, necessarium sit, rem aliam superiorem diuidere. vt ad definiendum hominem, diuidendum est prius animal: tamen nos, qui definitiones iam ab alijs inuentas suscipimus, prius de Definitione tractare, ratio ipsa compellit: præsertim cum ad intelligendam Diuisionis naturam, necessaria sit Diffinitio.

Quid, & quoruplex sit Diffinitio. Est autem Diffinitio oratio, quæ id quod definitur explicat ambitu quàm breuissimo; vt animal rationale, est hominis diffinitio. Duplex verò est Diffinitio, alia Rei, alia Nominis: si enim rei explicet naturam, Diffinitio Rei est; vt animal rationis particeps: si verò potissimum declaret alicuius nominis significationem, erit Diffinitio Nominis; vt Theologus est, de Deo loquens, Philosophus, amator sapientiæ. In huiusmodi quippe Definitionibus id modò agitur, vt alicuius nominis vis, aut Etymon explicetur. Diffinitio Rei est triplex, Essentialis, Causalis, & ea, quam Latiniore Descriptionem, alij Descriptiuam appellant. Essentialis est, quæ rei naturam declarat per genus & differentiam; vt animal rationis particeps, est Essentialis hominis Diffinitio; traditur enim per genus (nempe anima) & differentiam, nempe rationis particeps. Genus autem appello, quòd de pluribus specie differentibus dicitur, in quæstione qua queritur, quid Res sit. Vt animal est Genus hominis & bruti. Differentia verò est, qua inter se differunt, quæ sub eodem genere continentur, vt rationale distinguit hominem à bruto. Causalis Diffinitio est, quæ per rei genus, & causam traditur: vt homo est animal peculiari consilio à Deo creatum. Causa autem est, cuius vi aliquid fit; & est quadruplex, Materia, Forma, Agens, & Finis. Materia est, ex qua aliquid fit: vt ex ære statua. Forma est, quæ dat esse rei. Cui Definitioni (ne competat Causæ Agenti) addendum est, intrinsecè, vt animus rationalis dat esse homini. Agens est, quod aliquid efficit, vt Sol Ranam. Finis denique est, cuius gratia aliquid fit, vt beatitudinis consequende gratia, scelera plangimus. Ex omnibus igitur his causarum Generibus desumi potest Causalis Diffinitio. Ex Materia, vt homo est animal, constans idoneo ad intelligendum corpore. Ex Fine, animal ad beatitudinem consequendam creatum. Ex Forma, animal rationali animo præditum. Denique ex Efficiente, animal peculiari consilio à Deo creatum.

Ad Definitionem ex causis reducitur Diffinitio ab effectis: nam sæpè Causæ per Effecta definiuntur, cum non semel contingat, Effectus nobis esse Causis notiores. Notior quippe est nobis importunissimus Caniculæ Effectus, ipsomet alstro. Descriptio autem illa Diffinitio appellatur, quæ Rem per Genus, & propriam affectionem, aut accidentia explicat; vt homo, est animal risus particeps. Nec tamen omnia Accidentia in Descriptione collocari debent, sed ea quæ sunt ad Rei naturam explicandam necessaria, aut saltem valde utilia.

Hoc

Hoc quidem pacto loquendum est nobis, quando cum tyronibus agimus. Nam quum profecerint, peruenerintq; ad libros Arist. de Posteriori Analyti, docebimus eos, solam Definitionem Essentialem esse Definitionem Rei; alias verò omnes appellandas esse Nominis Diffinitiones: id quod egregie (vt multa) eruditissimus Cardinalis Caietanus 2 Poster. cap. 6. ex Arist. collegisse videtur; & in Prologo opusculi de Ente & Entia sub Finem apertissimè explicasse. Et confirmari etiam potest ex alio Arist. loco, cap. de Substantia in Categorijs: vbi docet, sola genera & species Categoriæ Substantiæ, ac ipsarum differentias dici Nomine & Ratione de primis Substantijs; reliqua verò omnia solo Nomine de ipsis posse efferi. Quod si ita est, profectò qui dixerit, Petrum, aut hominem esse risus compotem, aut coloratum, sola ea quæ ad Nomen pertinent proferet. Sed quemadmodum patres filijs in tenera ætate constitutis, eorum se verbis accommodant, & inarticulatas quodammodo voces proferunt; sic decet præceptores, tantisper nimiam eruditionem dissimulare, & quandiu teneros habent discipulos, communem loquendi modum seruare; & etiam Descriptiones vocare Diffinitiones Rei.

Quæ sit
uerè Deā
nitin Rei,

Leges Diffinitionis.

TRadita Definitione huius Instrumenti, expositisq; eius diuisionibus, tradenda sunt leges, quæ in Definitionibus seruari debent. Hunc nanque ordinem in explicandis Instrumētis seruaturi sumus. Prima lex est: vt Definitio constet Genere & Differentia, aut his, quæ locum Generis & Differentiæ obtinent; ordine tamen seruato, vt Genus primò collocetur, de qua re latius in quæstionibus. Secunda lex. In Definitione nihil superuacaneum esse debet, nec quicquā deesse. Definitio enim, Metaphorā sumpta ab agrorum finibus, nuncupatur (ob quam causam ab alijs Finitio, ab alijs Terminus appellatur) at fines agrorum sic agrum includunt, vt nihil eius extra relinquunt, nihilvè admittant extraneum. Ergo Definitio totam, solamq; rei definitæ naturam debet explicare. Præterea si liceret in Diffinitione superuacanea addere, posset non competere omni definito; si necessaria detrahere, in alia à definito quadraret; vt hæc Definitio hominis, Animal rationis particeps candidum; non admittit Aethiopes. Hæc verò alia hominis Definitio, Substantia, corporea, animata, particeps sensus, bruta ad hominis consortium trahit. Tertia lex. Definitio debet trahi per notiora: a iō quin Res per illam minimè innotescerent, qui tamen est finis Definitionis. Quo fit, malas esse Definitiones, quæ per inusitata, incognita, aut antiquata verba traduntur. De qua re vide Arist. 2. Poster. cap. 15.

De Methodo inuestigandi Definitiones.

Addamus vnicum verbum de Methodo Definitionis inquirendæ, quam tradit Aristot. 2. Poster. cap. 14. Principiò Genus eius rei, quam volumus definire, inquirendum est; tum in suas differentias est diuidendum; illa quæ relicta, quæ

quæ definito minimè competit, & assumpta alia, ac Generi copulata, si illa oratio, quæ ex eis conficitur, reciprocatur cum Definito, iam habemus Definitionem: si minùs, totum illud compositum diuidatur, donec ad eum numerum perueniamus differentiarum, qui adiunctus Generi cum re definita reciprocetur. Vt si definire volumus Animal, diuidenda est Substantia (quæ Animalis Genus est) in corpoream, & corporis expertem: & reiecta substantia corporis experte, quia nondum substantia corporea cum animali conuertitur, ipsa equidem in viuentem, & in inanimè est diuidenda. Tandem substantia corporea uiuens diuidenda est in sensus participem, & expertem. Quia verò sensus expertus non est animal, definitio animalis erit substantia corporea, vitæ, sensusq; particeps.

Quæstiones.

An Definitio Causalis ab alijs distinguatur.

Prima. Dictum est, Definitionem Rei esse triplicem, aliam Essentialem, aliam Causalem, & aliam Descriptiuam. Quæ Diuisio superuacua videtur, cum Definitio Causalis contineatur sub alijs generibus finitionis. Quod ita probatur. Nam Definitio Causalis uel traditur per causas internas, ut per Materiam & Formam; uel per externas, ut per Efficientem, & Finem. Si primum, Definitio est Essentialis: si secundum, Descriptio. Nam quare hæc Definitio, Animal rationale, erit Essentialis: & non hæc alia quæ per Formam traditur, Animal constans animo rationali? Præterea quare hæc erit descriptio hominis, Animal risus particeps: & non ea quæ per Finem traditur, Animal ad beatitudinem consequendam creatum, cum propinquius sit essentia humanæ, esse risus participem, quàm esse creatum ad supernaturalem beatitudinem consequendam. Illud enim à natura sua homo habet, hoc uerò ex peculiari Dei omnipotentis largitate. Respondetur, propter hæc argumenta me arbitrari, Definitionem Rei tantum in illa duo membra esse diuidendam, licet ante diuiserimus in tria, tum ne aduersus tantum Dialecticorum consensum, soli stare uideremur; tum etiam ut daretur latissimus campus ostendendi ex quot generibus causarum possent Definitiones depromi. Et certè Magister Soto Definitionem Causalem ex Materia & Forma, appellat Definitionem Essentialem Physicam: Definitionem autem aliam, quæ vulgò appellatur Essentialis, ut animal rationale, appellat Essentialem Metaphysicam.

Cæterum contra hæc est argumentum. Nam sequeretur inde, hanc Definitionem, quæ sumitur ab hominis materia, Animal constans corpore idoneo ad intelligendum, Essentialem esse. Hoc autem falsum est. Etenim si Essentialis esset, constaret differentia, sed non constat differentia, ergo non est Essentialis. Propositio nota est. Probatur assumptio. Differentia (ut aiunt Doctores) sumitur à Forma, sed id quod ponitur in illa Definitione loco Differentiæ, est Materia; ergo ab eo non potest sumi Differentia. Antequam huic dubio respondeamus, oportet aliqua animaduertere. Vnum est, Genus non esse Materiam, neque Differentiam esse Formam. Siquidem Genus prædicatur in recto de re cuius est Genus, & Differentia item: at Materia, uel Forma non prædicantur in recto de toto composito; non enim homo anima est, aut corpus. Secundum est, Genus non sumi à sola Materia: etenim si animal à sola hominis Materia sumeretur, lapis quoque esset animal, quia eadem materia, quæ est hominis, potest esse lapidis. Itè si Genus

Quomodo Genus & Differentia à Materia & Forma sumantur.

si Genus sumeretur à sola Materia, nullum actum diceret, quia Materia est ens tantum in potentia; at animal, quod est Genus, aliquem actum & perfectionem dicit. Tertium est, Genus sumi à Materia, & Differentiam à Forma; quia Genus sumitur ab eo quod se habet, ut Materia; & Differentia ab eo quod gerit vicem Formæ: verbi gratia: Homo habet esse sensitivum, & esse intellectuale: & quidem in esse sensitivo non clauditur actu esse intellectuale, vel rationale; quia aliquid poterit esse actu particeps sensus, quod non erit actu rationale. At uerò in rationali clauditur actu sensitivum, quippe cum nihil possit esse actu rationale, quin sit actu particeps sensus. Et quia Materia se habet ut Potentia, Forma ut Actus; ideo sensitivum, aut particeps sensus dicitur, habere modum Materie, & rationale, & discursivum modum Formæ. Iam uerò quoniam animal sumitur ab esse sensitivo, & rationale ab esse discursivo, ideo animal (quod est Genus) dicitur sumi à Materia; & rationale (quod est Differentia) dicitur sumi à Forma. His positis, respondeamus iam argumento: Dico enim, Differentiam sumi à Forma in sensu exposito. Quod ideo dixerim, ut intelligat omnes, quo sensu concedenda sit propositio. Ad assumptionem uerò dico, illam Definitionem, de qua nunc disputamus, non sumi à sola Materia, sed à Materia, & Forma hominis. Nam eo ipso quod dicitur, hominem constare corpore idoneo ad intelligendum, dicitur constare animo rationali: nunquam enim corpus idoneum est, ut deserviat intellectui, ei; obiectum ministret, donec aduenit animus rationalis. Veruntamen adhuc ab aduersarijs ita potest instari. Sequeretur non esse discrimen inter Definitionem sumptam à Materia, & Definitionem sumptam à Forma; si utraque sumitur à Forma. Respondetur, esse discrimen, quod Definitio, quæ vocatur à Forma, explicitè, & clarè Formam manifestat: at illa quæ sumitur à Materia, apertè quidem Materiam ostendit; sed tamen occultè etiam Formam indicat.

Secunda questio est. An omnis Definitio quæ sumitur ex materia, sit Essentialis. Respondetur, triplicem esse Materiam, Circa quam, In qua, & Ex qua. Materia Circa quam est obiectum alicuius scientiæ, uirtutis, potentie, aut uerò actus: nam circa obiecta sua uersantur hæc omnia. Definitio autem quæ ab hac Materia sumitur, erit illa quidem Essentialis, cum ab obiecto sumatur essentia horum omnium; uerum non erit Materialis Definitio: tale nanque obiectum habet se, ut Forma respectu istorum, cum ab illo sumatur cuiuslibet eorum species. Erit itaq; Definitio Formalis. Sed materia In qua, est subiectum alicuius Formæ, quæ uolumus definire; ut homo est subiectum risibilitatis, nix uerò candoris. Quando itaque Forma quæ definitur, habet necessariam, & per se connexionem cum tali subiecto, uel Materia; Definitio quæ ab illa Materia sumitur, erit Essentialis. ut si quis, Potentiam ad ridendum per hominem definiat. Quod si non habeat talem connexionem, erit Descriptio, ut si candor per hominem definiretur. Tandem Materia, Ex qua, est illa, ex qua una cum Forma aliquod totum componitur. Si igitur id quod definitur, per talem Materiam definiatur, sine qua non possit constare (ut res uiuens per corpus organicum) Definitio erit Essentialis: si uerò per eam, sine qua possit constare, Descriptio erit; ut si quis cathedram per lignum definiat.

Tertia questio. Quomodo Descriptio ponitur Definitio Rei, cum nullius rei naturam declaret, sed tantum accidentia exprimat? Respondetur, Descriptionem declarare etiam naturam, saltim confusè; licet præcipuè explicet accidentia: quia accidentia ex Aristo. 1. de Animo, magnam partem conferunt ad cognoscendum quod quid est. De hac tñ Definitione quid sentiendum sit uiris doctis, iam supra diximus.

B

Quarta.

An omnis
Definitio
erit à Materia
sumpta sit
Essentialis

An Defini-
tio Essen-
tialis solo
Genere, &
Differētia
constet.

Quarta. Nunc impugnare libet leges Definitionis. Dictum est Definitionem Essentialem tantum constare Genere & Differentia, & quidem ordine quodam seruato. Primum ita impugnatur. Ex Aristot. 7. Metaph. tex. 16. Accidentia propria habent suum quod quid est, & suam quidditatem, ex quo intelligitur, ea habere suam Definitionem Essentialem: at in Definitione accidentium istorum necessario debet poni aliquid externum, quod non est Genus, aut Differentia: Ergo Definitio essentialis non tantum genere, & Differentia constabit. Probatur assumptio. Etenim in Definitione, risibilis, ponitur homo; alioquin hæc Enuntiatio, homo est risibilis; non esset in secundo modo dicendi Per se. Secundus nanque modus dicendi Per se est, quando Subiectum ponitur in Definitione Prædicati, ut patet ex 1. Poster. ca. 4. Respondetur, eam legem tantum intelligi de Essentiali Definitione substantiæ completa, ut docet Chrysostomus Iauellus 7. Metaph. quæst. 7. Vnde in Definitione accidentium Essentiali clauditur aliquid externum, ut argumentum probat. At nec in solis accidentibus id verum est, sed in quibusdam quoque substantijs non completis, aut integris. Vt si quis velit definire Animam, ponet in eius Definitione corpus; quia anima non est substantia perfecta, atque completa, sed pars substantiæ; nempe hominis. De hac re vide Cardinalem Caietanum, cap. de Specie. Immo Arist. ipse est eiusdem sententiæ: dicit enim Simum ita definiri: Simus est nasus concauus. Ceterum offert se dubium. Sequeretur cum, qui diceret, nasus simus committere negationem. Probatur, nam loco alicuius nominis licet ponere eius Definitionem, ut docet Arist. 2. Topic. Ergo loco Simi licet ponere eius Definitionem, nempe nasus concauus.

An loco
nominis
ius Defini-
tio possit
perpetuò
collocari.

Atque ita dicere nasus simus, idem est ac dicere nasus concauus: quæ est manifesta nugatio; id est, eiusdem vocis inutilis repetitio. Respondetur: loco nominis non licere ponere eius Definitionem, quoniam in illius Definitione Essentiali clauditur aliquid (ut aiunt) per additamentum; id est, quod neque Genus, nec Differentia est; sed quidpiam essentiæ additum. Et quia Simum definitur per additamentum, non licet ponere eius Definitionem totam; sed postquam semel dictum est Nasus, sufficit addere quod est de essentia Simi, nempe, concauitatem. Quare nasus simus idem est quod nasus concauus, & nihil aliud. Nemo tamen verba nostra suggillet, quia Definitionem accidentiū Essentialem appellauerimus: est. n. reuera Essentialis; quamuis non ita perfecta ut substantiæ Definitio. Quod si alicubi Arist. negat, accidentia habere Definitionem Essentialem, intelligendus est cum hac adiectione, si cum substantiarum Definitione conferatur. Quemadmodum alio in loco negat, accidentia esse entia, non quod sint non entia; sed quia si cum substantia ea conferas, vix appareant entia. Vide ipsum 7. Metaph. tex. 17. 18. & 19. Denique leges quæ lib. 3. cap. 11. quæstiuncula prima scribemus.

De ordi-
ne partiū
Definitio-
nis.

Secundò, dicitur in eadem lege, Definitionem debere constare Genere & Differentia ordine quodam; id est, ut Genus ante Differentiam collocetur. Quod ab Arist. quidem asseritur 2. Post. cap. 14. Sed uidetur nullius ponderis observatio. Etenim ex 2. Perih. cap. 1. verba transposita non mutant sensum, ergo idem est dicere, animal rationale, & rationale animal. Respondetur, transpositionem hæc Generis & Differentiæ posse fieri, aut sola uoce elegantiae causa, ut familiare est Ciceroni; aut etiam mente: ita videlicet, ut primò mente concipiamus rationale, & deinceps animal. Si fiat priori modo, non admodum refert; si uerò posteriori, redditur Definitio vitiosa: quod primum ita probatur: Cum in rationali claudatur animal, dicendo rationale, iam dicimus animal. Ergo si iterum addimus animal, iam fiet inutilis repetitio, & nugatio,

nugatio, saltem impropria. Nec potest argumentum infringi, dicendo, ita quoque probari, non posse dici, animal rationale; quia in rationali, clauditur animal: ergo quoniam post animal ponitur rationale, iterum in rationali intelligitur animal. Non inquam infringit hæc solutio argumentum: quoniam is qui intelligit rationale, necessario debet prius intelligere animal, ut extrinsecum: quia Definitio rationalis est, animal habens rationem. Unde quoniam ponitur prius rationale, prius debet intelligi animal: si ergo postea addatur animal, bis animal intelligetur. Ceterum quando animal prius ponitur, postea adueniente rationali, cum iam ipsum animal sit extrinsecè intellectum, aut conceptum, non oportet iterum concipi. Stat igitur primum argumentum. Secundò probatur idem Genus, & Differentia habent se quasi potentia, & actus, ut antea diximus: ex actu aut & potentia ut vnum per se constituatur, actus debet aduenire potentia, non potentia actui. Sed de his in Metaphysica agendum est. Respondeamus iam argumento: Locum illum Arist. Verba transposita non mutant sententiam, non esse intelligendum de Definitione, sed de veritate Enuntiationum; de quibus tunc Arist. disputabat. Neque porro de omnibus Enuntiationibus illud dici potest. Magnum enim discrimen agnoscunt Dialectici inter has duas enuntiationes, Nullus homo non currit, & Nonnullus homo currit; ob eam solum causam, quod negatio illa varium obtineat situm: ut lib. 4. cap. 7. explicabitur. ¶ Quinta obiectio aduersus tertium præceptum à nobis traditum. Dictum est, Diffinitionem debere tradi per notiora. Sic aut disputò: Vnum relatum definitur per aliud, & unum non est notius altero: ergo Definitio non debet tradi per notiora. Propositio est manifesta. Probatur assumptio ex Arist. in Categorijs, ubi docet, relata esse simul natura, & cum qui definit cognouerit vnum relatorum, definit cognoscere reliquum. Cardinalis Caietanus in Hagogem Porphyrij, c. de Specie, tres assignat Solutiones. Principio dicit, negandum esse propositionem nam ex diuo Alberto (magno profecto viro, ac diui Thomæ magistro) constat, unum relatorum non definitur per aliud, sed ad aliud, id est, vnum relatorum non poni in Diffinitione alterius ratione suimet, sed ratione ordinis, quem aliud habet ad ipsum. Verbi gratia: filius non ponitur in Diffinitione patris secundum se, sed ratione ordinis, atque habitudinis, & respectus, quem habet pater ad ipsum. Non enim dicimus, patrem esse filium, sed patrem referri, aut ordinem habere ad filium. Et talis ordo est notior patre, cum sit differentia patris, quæ pater est. Secundò respondet, Relatum quod ponitur in Diffinitione alterius, duobus modis posse considerari; primum ut terminat relationem alterius ad se, id est, ut est Terminus, aut (ut ita dixerim) Scopus, in quem alterum refertur; & quodammodo tedit; & hac ratione est notius illo altero, in cuius Diffinitione ponitur; quia terminans habet se ut actus; id verò quod terminatur, ut potentia: Actus autem est notior Potentia: & sub hac consideratione vnum Relatum ponitur in Diffinitione alterius. Quo fit, ut simpliciter concedendum sit vnum relatum quando definitur per aliud, defini per notius. Secundò, Illud Relatum potest considerari, non ut terminat relationem alterius ad se, sed ut ipsum quoque refertur ad id quod definitur: & sic non est notius, nec ponitur in Diffinitione sui correlati. Hæc solutio est Auicennæ, nec reprehendit eam Caietanus, loco citato. Nihilominus si expendemus, quæ ipse docet 1. part. quæst. 13. artic. 7. agnoscamus, hanc solutionem non posse defendi. Docet enim ibi Caietanus, vnum Relatorum non terminare relationem alterius ad se, nisi quatenus est correlatum. Vana ergo est hæc Auicennæ distinctio, aut consideratur Relatum ut terminans, aut ut correlatum, si non alia ratione terminat nisi ut correlatum. Tertia solutio est, Argumentum non infringere no-

De Relatorum Definitionibus.

fram regulam. Nos siquidem minimè diximus, omnia quæ ponuntur in Definitione, debere esse notiora definito; sed diximus, Definitionem debere tradi per notiora. Diffinitiones autem Relatorum etsi quatenus includunt suum Correlatum, non tradantur per notiora, sed per æquè nota: tamen quatenus includunt genus ipsius Relati, traduntur per notiora. Exemplum. Pater ita definitur, Pater est, Relatum ad filium, & licet filius non sit notior patri, tamen esse Relatum notius est quàm esse patrem: uniuersaliora enim sunt notiora ex 1. Physicor. Cæterum cui nulla harum solutionum placuerit, poterit respondere, Definitionem debere tradi per notiora, si res illa habeat notiora. Deniq; melior solutio, ac planior his oib. est, ab hac regula, de qua nunc est disputatio excepisse Arist. Relata 6. li. Top. loco 20. in Boetij versione.

An dñs
Definitio-
nis partes
latius pa-
teat re de-
finita.

Sextò. Quæritur, an leges traditæ, sufficiant ad bonam Definitionem constituendam. Videtur enim non sufficere, nam hæc Definitio, Animal rationale, seruat omnes leges à nobis traditas; & alioquin non est bona. Ergo leges traditæ ad bonam Definitionem non sufficiunt. Propositio patet. Assumptio probatur. Ex Arist. 2. Posterior. c. 1. 4. oia membra Definitionis simul sumpta reciprocantur cum re definita, at verò quodlibet eorum per se est eò latius, & superius; sed hoc nō competit huic Definitioni, cum Rationale conuertatur cum homine: Ergo non est bona. Et quidem huius secundi argumētī assumptio est manifestissima. Propositio verò probatur exēplo Arist. Ternarius sic definitur. Numerus impar vtroque modo primus: & cerie Numerus latius patet, quàm ternarius: impar alijs competit à ternario: deniq; vtroq; modo primus continet etiam binario. Duobus namq; modis vocatur aliquis numerus primus; vno, quia non habet intra se numerum, quo aliquoties sumpto mensuretur: & hoc quadrat in Binarium, Quinarium, Septenarium, &c. non tñ in Nouenarium, quia nouenarius habet intra se ternarium, qui ter sumptus constituit nouenarium. Altero, quia non componitur ex pluribus numeris: qua acceptione binarius, & ternarius tantum sunt numeri primi. Quanquam igitur singula Definitionis partes competant alteri, quàm rei quæ sub Definitionem cadit, tamen omnes simul sumptæ æquantur ternario. Respondetur, illud non esse præceptum in vniuersum seruadum; sed præceptum est, ut licet, aliquando accidat singula Definitionis membra latius patere, definito, omnia certè adunata cum ipso reciprocantur.

Arist. inge-
nium.

Libet hoc loco adnotare, Arist. 2. Post. cap. 1. 4. & 15. & lib. 6. Topic. infinitas prope modum Definitionis leges tradidisse. Quæ in re (meo iudicio) Stoicis in Sapiente assignando, & Ciceroni in Oratore quærendo similis fuit. Quemadmodum n. Stoici ita omni perturbatione, aut passione liberum esse volebant hominē Sapientem, ut talem virum nunquam mundus habuerit. & Cicero Oratorem quæ fuit ita in omnibus Rhetoricæ partibus institutum, ut vix eum cogitare, nedum inuenire poterit. Sic Ariston. tot leges Definitionis tradit, ut vix ac ne vix quidem reperias Definitionem, quæ omnes seruet: nam quas ipse in suis libris Definitiones assignat, ut possint defendere interpretes, valde laborant. Fuit enim ut in præcipiendo grauius, & acutius, ita in seruando præcepta remissius: & cum onera graui nobis imposuisset, ne digito quidem suo ea tangere voluit. Videas ipsum in libris Posteriorum, accuratissime, & scrupulosissime de Demonstratione tractantem, deinde verò quum nititur quidpiam demonstrare, potius aliquando coniectari, quàm Demonstrationes inuenisse, videtur. Lege quæ de mundi æternitate docet, quæ de immensitate primi Motoris, quæ de vnicò Mūdo, quæ de numero Intelligentiarum, quæ de motu ad Cælestiorum Qualitatis: & vide, suspicari, an scire videatur. Scientia autem effectus

Demon-

Amicus
Plato, ami-
cus Socra-
tes, sed quæ
uis odium
pariat, ma-
gis amica
ueritas.

Demonstrationis est, suspicio coniectura, & quidem leuissimæ. Certè hæc non eo animo dixerim, ut Principi detrahā Philosophorum; sed ut tacite respondeam importunissimis argumentis, quæ ex 6. lib. Top. contra Diffinitiones; & ex libris Posteriorum contra Demonstrationes, & Diffinitiones solent adduci. Respondendum est enim, requiri omnia illa ad accuratissimas Definitiones, aut Demonstrationes; verum pauciora ad bonas; & satis probatas Definitiones, Demonstrationesque sufficere. Septima obiectio contra artem inuestigandi Diffinitionem. Si illa Methodus bona esset, sequeretur hæc ratione posse Definitionem probari: Homo est animal, & non est irrationale, ergo est animal rationale; sed Arist. 2. Post. c. 5. docet per syllogismum diuisorium non posse demonstrari Definitionem: Ergo methodus illa reijcienda est. Respondetur, Aristotelem loco citato tantum velle ostendere, non posse fieri Demonstrationem potissimam, ad probandum Definitionem alicuius de ipso: non tamen negat, posse fieri Syllogismum, qui id ostendat.

De Diuisione altero disserendi Instrumento. Cap. 9.

Diuisio alterum est Dialecticorum Instrumentum. De qua tractaturi, primum ea, quæ de ipsa populariter asseruntur dicemus; explicantes quid, & quod duplex sit, & quæ præcepta debeat obseruare: deinde verò inter dubitandum quædam reijciemus. Diuisio est communioris in minus communia distributio: ut animal aliud homo, aliud brutum. Diuisio autem est duplex, alia Nominis, alia Rei. Nominis est, quæ alicuius nominis significationes enumerat, vt Canis, alius celestis, alius terrestis, alius tandem marinus. Quod diuidendi genus ad manum habere oportet, ad ambigua, & Homonymia explicanda. Diuisio Rei est, rei communioris in minus communes diductio; ut animal, aliud homo, aliud brutum. Totum in
tegrum, &
vniuersū. vniuersū. Nam Totum est duplex; aliud Integrum, aliud Vniuersum. Totum Integrum est, quod suis partibus neque nomen tribuit, nec rationem, vt domus, quæ in fundamento parietibus, & tecto consistit; cum fundamentum non sit domus, nec tectum domus, appelletur. Totum Vniuersum est, quod tribuit suis partibus nomen, & rationem; vt homo, & brutum animalia sunt. Diuisio ergo Rei est gemina, quædam totius Integri in suas partes, vt domus, alia pars est tectum, alia fundamentum, alia parietes: quædam totius Vniuersi in partes sibi subiectas, ut animal, aliud homo, aliud brutum. Dimissa autem Diuisione totius Integri, quæ Partitio nuncupatur, agamus de Diuisione totius Vniuersi: hæc duplex est, quædam Per se, quædam per Accidens; aut (vt quidam loquuntur) alia est Essentialis, alia Accidentia. Diuisio Per se est, cuius partes necessario connectuntur cum diuiso; vt animal, aliud homo, aliud brutum; & hæc autem est Generis in Species, cuius scilicet diuisum est Genus, & membra diuisidentia sunt Species: ut in exemplo superiori liquet; aut Generis in Differentias cuius diuisum est Genus, & membra diuisidentia sunt differentia; vt animal aliud rationis particeps, aliud expers. Præterea Diuisio per Accidens est, cuius membra diuisidentia ex Accidenti, & non per se connectuntur cum diuiso; vt animalium aliud album, aliud nigrum, aliud medio colore affectum. Rursum Diuisio per Accidens triplex est, Subiecti in accidentia, vt superior Accidentis in subiecta, vt album, aliud homo, aliud nix, aliud papyrus; ac denique Accidentis in accidentia, vt Musicus, alius albus, alius Aethiops, & alius medio colore affectus.

Præcepta bonæ Diuisionis.

HI autem sunt canones, quos diuidendo seruare debemus. Primus. Oportet partes. Diuisionis exhaustire totum diuisum, eo pacto atque lege, vt nihil sub diuiso contineatur, quin etiam ponatur sub aliqua Diuisionis parte: sicut nihil poni debet sub partibus diuidentibus, quod sub diuiso minimè contineatur. Quare hæc est mala Diuisio, Animalium aliud piscis, aliud auis. Secundus canon. In Diuisione nihil contineri debet superuacaneum. Quo fit, vt hæc sit mala Diuisio, Animalium aliud homo, aliud brutum, aliud album. Hinc sequitur tertius canon, scilicet membra diuidentia debere esse opposita. Opposita, inquam, aut re, aut sola ratione. In hac enim Diuisione, quam diuus Ambrosius primo Officinorum tradit, Bonum, aliud honestum, aliud delectabile, aliud vtile, membra non semper re opponuntur, sed ratione sola. Medicina quippe dulcis, est delectabilis, & utilis, & honesta etiam erit, si alicuius uirtutis gratia sanari homo velit. Sed Plato quartum præceptum addere uoluit in Politico & Sophista, vt diuisio sit bimembris. Quod præceptum reprehenditur ab Arist. primo de Part. animalium, capit. 2. Quia cum virtus Cardinalis possit vnica, Diuisione in prudentiam, iustitiam, temperantiam, & fortitudinem diuidi; quare diuidetur in prudentiam, & non prudentiam; & deinde non prudentia, in temperantiam, & non temperantiam: atque ita deinceps. Solent quidam hoc loco de methodo argumendi ex Diuisione agere, sed id opportunè fiet cap. 5. lib. 7.

Platonis
præceptū.

Huius capitis difficultates.

Prima. Quomodo dictum est nomen totius Integri non competere eius partibus? Duplex nanque totum Integrum à Philosophis ponitur, aliud Homogeneum, aliud Heterogeneum: Homogeneum est, cuius partes, eiusdem rationis sunt cum ipso; vt qualibet pars aquæ, est aqua: diciturque à Latinis totum Similare. Heterogeneum est, cuius partes sunt diuersæ rationis à toto; vt domus; vocaturque totum Dissimilare. Ergo saltem sententia nostra erit falsa in toto Homogeneo. Respondetur, negando consequentiam. Nam totum Integrum, etiam Homogeneum, duobus modis potest considerari; primo, vt totum Integrum est; secundo, vt participat nomen totius Vniuersi. Verbi gratia; Aqua paludis potest considerari, vt totum Integrum est; scilicet, vt implet totum lacum: & tunc nomen eius est hoc, Aqua implens totum lacum: & breuitatis causa vocetur aqua B, vel aqua C. Secundo potest considerari, quatenus competit ei nomen aquæ, quæ est totum Vniuersum ad omnem aquam in orbe existentem; & hac ratione nomen eius est simpliciter Aqua. Licet ergo hæc enuntiatio vera sit hæc particula aquæ huius paludis est aqua; tamen hæc est falsa, hæc particula aquæ huius paludis est aqua: B, uel C; quia significat, hanc particulam aquæ esse illam aquam, quæ implet totum lacum: quod quidem est falsum. Perspicuum est igitur, totum Integrum, quamuis sit Homogeneum, non predicari de suis partibus; quia totum Integrum est. Non predicari inquam in recto; nam in casu obliquo bene potest predicari, sicut & totum Heterogeneum. Hæc enim enuntiatio vera est, Brachium est hominis. Respondetur secundo prædictum argumentum; si quid probat, probare etiam partem Integrantem predicari de toto Integro. Sicut enim nomen totius aquæ paludis competit eius parti, non tamen loquendo

quēdo de aqua paludis, ut totum Integrum est; ita nomen partis integrantis conuenit toto Integro: nam tam hęc particula aque, quā tota aqua paludis, est aqua.

Secunda occurrit difficultas contra id quod diximus, diuisionem Rei esse duplicē, aliam totius Integri in suas partes, aliam verò totius Vniuersi in partes ei subiectas. Etenim hęc diuisio, Hominis alia pars est corpus, alia anima; nec est totius Vniuersi in suas partes, vt cōstat; nec totius Integri in suas: ergo sunt plura genera Diuisionis. Antecedens quoad secundā partem probatur; quia cū anima & corpus nō dissent situ & loco, non possunt partes integrantes vocari. Respondetur, argumentum concludere: & ita Diuisionem Rei hac ratione esse diuidendā. Diuisio Rei alia totius integri in suas partes, alia totius essentialis in suas partes essentielles Physicas; vt hęc modō adducta; alia verò totius vniuersi in suas partes. Qua autē ratione partes essentielles Physicę ab integrantibus distinguantur, lege in Magistro Soto 1. Phy. quest. 3.

Diuisio totius in partes essentielles.

Tertia difficultas. Dicitur est, Diuisionem Per se esse duplicem, aliam Generis in species, aliam Generis in differentias. Hęc Diuisio, Ens aliud substantia, aliud accedens, est Diuisio rei vniuersę; quoniam ens quod diuiditur in decem Categorias, est ens rei; & preterea est vniuersum: vt libro sequenti, capite vndecimo ostendemus: & est Diuisio Per se, quia per se substantia est ens, & accedens quoque. Ac preterea nō est Diuisio Generis in species, aut differentias: quoniam ens non est genus; teste Aristotele 4. Metaphys. text. 2. & Porphyrio in Isagoge, capite de Specie. Ergo datur alius modus Diuisionis Per se. Respondetur libentissimē concedendo, non tantum esse duas species Diuisionis Per se totius vniuersi; sed addendam esse tertiam, scilicet Analogi in Analogata: qualis est Diuisio Entis.

Analogi in eius in ferio ra Diuisio.

Quarta. Hęc diuisio, Animal aliud quod ridere potest, aliud quod mugire, &c. est Diuisio rei vniuersę; & est Per se: quoniam ex Arist. 1. Poster. cap. 4. genus per se cōnectitur proprietatibus suarum specierum, vt necessum est lineam aut rectā esse, aut curuā: & numerū, aut parē aut imparē; atqui illa diuisio nō est Generis in species, aut in differentias; vt cōstat; ergo datur aliud Diuisionis genus. Dices, Continentur sub Diuisione Generis in differentias, quia homo non modo differt a belua, quoniam est animal rationale, sed etiā quia potest ridere. Verū hac solutione non eueritur argumentum. Nam quum supra numerata est Diuisio Generis in differentias inter Diuisiones Per se, aut differentia sumebatur pro differentia essentiali tantum, aut vt cōprehendit etiam differentias accidentarias. Si priori modo, risibile non est differentia, sed proprietas: si posteriori, certē sub Diuisione generis in differentias claudetur Diuisio subiecti in accidentia: qualis est hęc, Animal aliud album, aliud nigrum, aliud medio colore affectum; nam hęc etiam sunt accidentaria differentia: teste Porphyrio, cap. de differentia. Respondetur, propter hoc argumentum esse defendendum, illis Diuisionibus, quę enumerata sunt, posse addi quartum genus Diuisionis Per se, nempe generis in proprietates.

Generis in proprias affectio- nes Diuisio.

Sunt tamen qui arbitrantur, huic, præcedentiq; difficultati posse aliter responderi, dicendo, Diuisionē Analogi in Analogata referri ad Diuisionem Generis in species, ac Diuisionem Generis in proprietates ad diuisionem Generis in differentias. Sed nō placet solutio. Etenim si Diuisio Analogi in analogata refertur ad Diuisionem generis in species; quare ergo Diuisio generis in differentias non refertur ad Diuisionem generis in species; præsertim cū magis differant Analogum & Analogatum a Genere & Specie, quā Genus & Differentia a Genere & Specie? Item plūs differt proprietates a differentia, quā differentia a specie: nam differentia & species ad

B 4 can-

eandem semper attinent Categoriam; proprietates autem & differentia non item. Ergo multò magis referri debet Diuisio generis in differentias ad Diuisionem generis in Species, quàm Diuisio generis in proprietates ad Diuisionem generis in differentias. At quoniam 2. Topicorum monet Aristoteles, saepe loqui ut plures loquantur, & ego nominum quaestiones suscipere nolo, appellentur hæc diuisiones ut libuerit, referantur ut placuerit: dummodo intelligatur, dari aliquas Diuisiones Per se, quæ sunt Analogi in Analogata, & alias generis in proprietates. Scio enim morem Doctorum in diuidendo, de quo dixi supra, cap. 7. obiectione vltima.

Quinta difficultas. Quare non est facta mentio Diuisionis speciei in individua? Respondetur: Quia magister Plato (ut Porphyrius ait) iubeat, species in scientijs nõ diuidi in singularia, quòd sint ferè infinita.

Sexta. Quomodo Diuisio accidentis in accidentia vocatur per accidens, cum hæc diuisio, color alius candor, alius atrox, alius medius, sit accidentis in accidentia, & nõ sit accidentaria? Albedo enim per se colori est cõnexa. Respondetur, Diuisionem hæc esse accidentis in accidentia, sumendo accidens, ut significat quidquid continetur in nouem Categorijs; qua ratione non sumitur nunc: sed accipitur nunc, ut significat illud quod alteri accidentariò, contingenter quæ conuenit. Et quia diuisum huius Diuisionis non conuenit contingenter membris diuidentibus, idè non est accidentis in accidentia, sed generis in species. Color enim respectu corporum, accidens est: respectu albedinis, genus.

Septima difficultas contra primum bonæ Diuisionis præceptum. Hæc Diuisio est bona, Animal aliud album, aliud nigrum, aliud medio colore affectum; & nihilominus aliquid continetur sub membris diuidentibus: quod minime continetur sub diuiso. Nix scilicet, quæ alba est, & animal non est. Respondetur, album duobus modis posse considerari, aut secundum se tantum, & hæc ratione continet sub se nixem, aut ut pertinet ad hanc Diuisionem, & hoc pacto non eam continet. Nam, ut pertinet ad hanc Diuisionem, debet unà cū eo subintelligi animal; ita ut sensus Diuisionis sit iste; Animal, aliud est animal album, aliud est animal nigrum, aliud est animal medio colore affectum: & ita nix nõ continetur sub albo. Cæterum contra hanc receptissimam solutionem est argumentum; Si Diuisio supraposita ita esset explicanda, sequeretur eam non esse per Accidens, sed Per se. Probatur. Nam quodlibet membrorum diuidentium habet necessariam connexionem cum diuiso. Siquidem animal album necessariò est animal, & oppositum intoluit repugnantiam: ut lib. 3. cap. 13. ostendimus. Respondetur. Ad hoc ut aliquod membrum dicatur habere necessariam connexionem cum diuiso, nõ esse considerandum quatenus claudit in se diuisum: alioquin omnis Diuisio esset Per se; & omnia membra haberent necessariam connexionem cum diuiso: sed ratione eius quod includit præter ipsum diuisum: ita ut si illud additum diuiso habeat necessariam connexionem cum ipso, Diuisio sit Per se; sin minus, Accidentaria. Et quia id quod addit animal album ad animal, est tantum album, & album non habet necessariam connexionem cum animali; ideo hæc Diuisio, Animal aliud album, aliud nigrum, &c. est per Accidens. Possunt tamen (ut videtur) duo hinc incommoda sequi alterum est; hanc Diuisionem, Hominum alij sunt Grammatici, alij Rhetores, alij Physici, &c. alij nihil horum sunt, esse tamen possunt, esse per se; quod profecto nemo concedet. Probatur complexio; Nam Grammaticus habet necessariam connexionem cum homine, cum nemo possit habere scientiam Grammaticæ, id est, habitum rerum Grammaticarum demonstratione acquisitum,

fitum, nisi fuerit homo; & idem dico de Rhetore. Alterum incommodum: Sequeretur hanc diuisionem, Animalium aliud præditum est voluntate, aliud caret illa; vel aliud intellectu constat, aliud eo destituitur; non esse Per se. Patet, quia habens uoluntatem, non habet necessariam connexionem cum animali; cum Angeli sint præditi voluntate, & non sint animalia. Quod si dicas, illud membrum, habens uoluntatem, habere necessariam connexionem cum animali, quia debet ibi subintelligi diuissum, nempe animal; iam hæc solutio est explosa. Hæc argumenta petunt à nobis; quid intelligamus, quum dicimus, aliquod membrum habere necessariam connexionem cum diuiso. Respondetur in primis, ad hoc non sufficere, si ipsum membrum diuidens non possit vlla ratione intelligi sine diuiso; aliàs argumentum illud de Grammatico & Rhetore firmum permaneret. Sed tunc membrum diuidens iudicandum est, habere necessariam, & Per se connexionem cum diuiso, quando vel directe continetur sub diuiso, sicut homo sub animali, & substantia sub ente; uel quando ita connectitur inferioribus illius diuisi, ut talium inferiorum naturæ non possint sine ipso reperiri: sed quædam inferiora ipsius diuisi habeant necessariam connexionem cum altero membro diuidente, & quædam cum opposito. Quia ergo habens uoluntatem, ita competit quibusdam inferioribus animalis, ut necessariò debeat esse coniunctum essentis eorum animalium, idè illud membrum dicitur necessariò & per se connecti cum animali. Verbi gratia, Intellectus necessariò coniunctus est cuidam animali, nempe homini; & ab alio animali necessariò separatur, idèst, à bruto: idè habens intellectum necessariam connexionem habet cum animali. Quò fit, ut ex duabus nunc propositis diuisionibus, prior sit accidentaria, posterior necessaria.

De Argumentatione, tertio Dialecticorum

Instrumento. Cap. 1.º.

Tertium Instrumentum Dialecticum est Argumentatio, de qua non prius disseremus, quàm explicauerimus quid sit Enuntiatio: ex Enuntiationibus nanque ipsa Argumentatio coalescit. Enuntiatio est oratio verum, aut falsum significans, ut homo est animal. Et quidem Enuntiatio tribus partibus sepius constat, Subiecto, Attributo, & nexu utriusque. Subiectum est prior Enuntiationis pars, cui tribuitur altera; ut illa vox, homo; in superiori Enuntiatione. Attributum, uel Prædicatum est posterior Enuntiationis pars, quæ tribuitur alteri, uel illa vox animal. Nexus autem, siue Copula est uerbum Sum, es, fui, quo Prædicatum Subiecto connectitur. Dixi, Enuntiationem sæpe his partibus constare: tum propter Enuntiationes secundi Adiacentis, quæ non constant Prædicato, licet reduci possint ad Enuntiationes Prædicato constantes: ut patet in hac Enuntiatione, Homo est. Tum propter Hypotheticas, quæ non constantur ex Subiecto, & Prædicato, sed ex duabus Enuntiationibus; ut hæc Enuntiatio, Si Sol lucet, dies est. Et quidem Enuntiatio (ut Cicero docet) Græcè dicitur Axioma, Latine uero appellatur etiam Enuntiatum, Effatum, siue Pronuntiatum. Argumentatio autem est oratio ex antecedente, & consequente; ueluti suis partibus constituta, quas conjunctio aliqua inferendi connectit: ut homo est animal, ergo homo est substantia. Antecedens est prior Argumentationis pars, ex qua altera sequitur, ut illa Enuntiatio, homo est animal, in superiori Argumentatione. Consequens autem est posterior pars, quæ ex alia inferitur; ut illa enuntiatio, Homo est substantia, in superiori Argumentatione. At conjunctio inferendi est, Ergo, uel Igitur. Requiritur tamen conjunctio inferendi, quia hæc oratio, Si Sol lucet, dies

Enuntiatio

Argumentatio.

dies

dies est, constat antecedente, & consequente; nec tamen est Argumentatio: quia illud antecedens non iungitur consequenti, media inferendi coniunctione. Antecedens insuper Argumentationis est geminum, simplex scilicet, & compositum. Simplex est, quod vnica enuntiatione constat, vt in Argumentatione superiori liquet: compositum verò, quod pluribus; vt in hoc syllogismo; Omne animal est substantia, omnis homo est animal, ergo omnis homo est substantia. Antecedens est compositum ex duabus Enuntiationibus, quarum prior vocatur Maior, vel Propositio: Posterior autem Minor, vel Assumptio.

Quotuplex sit Argumentatio.

Mala Argumentatio an sit Argumentatio.

Quatuor præcipue Argumentationis species, aut formæ.

Argumentatio est duplex, alia bona, alia mala; bona est, in qua ex antecedente sequitur consequens; vt homo est animal; ergo homo est substantia: mala autem in qua ex antecedente non sequitur consequens; vt Plato vixit, ergo Aristoteles vigilat. Sed mala argumentatio reuera Argumentatio non est, non enim constat antecedente & consequente. Consequens siquidem est, quod sequitur ex antecedente; at in mala Argumentatione id, quod appellatur Consequens non sequitur ex antecedente. Et quidem in statua non est verè caput, aut cor, sed Analogice; quia tamen aliqua pars statuæ locum eum occupet, quem in nobis caput iure sibi vendicat, non est caput; sicut nec verè influit in membra. Idem omnino de priori & posteriori male Argumentationis parte iudiciū est. Quamobrè non est vocanda omnino Argumentatio, sed cum adiectione Argumentatio mala; quemadmodū Aris. 1. Top. c. j. non vult omnem captiosam rōcinationem appellari ratiocinationem, sed malam ratiocinationem. Bona Argumentatio est duplex, alia ratione formæ, alia ratione materiæ. Bona Argumentatio ratione formæ est, in qua ita consequens ex antecedente inferitur, vt in quibuscunque vocabulis, seruata simili methodo argumentandi, nunquā possit dari antecedens verum, & consequens falsum: vt patet in hoc Syllogismo, qui est in Barbara, Omne animal est substantia, omnis homo est animal; ergo omnis homo est substantia. Argumentatio bona ratione materiæ est, in qua ex antecedente sequitur consequens, in illis vocabulis, aut similibus, in alijs tamen poterit dari antecedens verum, & consequens falsum: vt omnis homo est risibilis, ergo omne risibile est homo. Nō enim hæc argumentandi formula in omnibus vocabulis firma apparet, vt non sequitur, Omnis homo est animal, ergo omne animal est homo. Efficax tamen erit quotiescunque argumentabimur in terminis, qui vicissim commeent: vt homo, & risus particeps; animal, & sensus compos. Argumentatio autem bona siue ratione formæ, siue ratione materiæ, in quatuor species diuiditur; in Syllogismum, Inductionem, Enthymema, & Exemplum. Syllogismus, aut Ratiocinatio est oratio, in qua quibusdā positis, aliud quidpiam ab his quæ posita sunt necessariò colligitur: Id est, quædam Argumentatio, in qua positis duabus enuntiationibus, sequitur necessariò alia distincta a præcedentibus; vt omne animal est substantia, omnis homo est animal, ergo omnis homo est substantia. Hic obseruandum est consequens Syllogismi contingens esse non nunquam, & aliquando etiam impossibile: tamen semper necessariò sequi ex concessis præmissis, id est, duabus enuntiationibus antecedentis. Inductio est Argumentatio, in qua a singulis probè numeratis ad vniuersa progredimur; vt iste homo potest ridere, & ille; ac ceterorum eadem est ratio: ergo omnis homo potest ridere.

Quod

Quod genus Argumentationis maxime est in usu apud Arist. in Physica. Enthymema est Syllogismus truncatus, id est, cui una enuntiationum deest; ut homo est animal; ergo homo est substantia. Exemplum est Argumentatio, in qua ex uno singulari aliud inferitur, ob mutuam similitudinem, quæ inter ipsa reperitur: ut Hebræi contemnentes Prophetas, non evasere omnipotentis vindictam: ergo nec tu eris à supplicij liber, si verbi Dei præcones irriferis; quia ut illi, ita & isti sunt Dei nuntij. Alia quæ de formis Argumentationis dici hoc loco poterant, in quintum librum reieci-

Præcepta bonæ Argumentationis.

Prima lex bonæ Argumentationis. Sicut ex Antecedente sequitur Consequens, ita sequi debet ex opposito Consequentis oppositum Antecedentis; ut quia bene sequitur: Homo est animal, ergo homo est substantia; sequetur quoque, Homo non est substantia, ergo homo non est animal. Verum non oportet ex opposito antecedentis sequi oppositum consequentis. Licet enim homo non esset animal, posset esse substantia, si esset lapis. Secunda lex. Quicquid sequitur ad consequens bonæ consequentiæ, sequitur etiam ad antecedens, ut homo est animal, ergo homo est substantia: sed ad esse substantiam, sequitur esse ens: ergo etiam ad esse animal sequetur esse ens. Tertia lex. Ex vero antecedente, perpetuo sequitur consequens verum: ex falso autem quandoque verum, quandoque falsum. Ex falso verum, ut homo est Leo, ergo homo est animal: ex falso falsum, ut homo est Leo, ergo homo est irrationalis. Ex hac ultima lege nonnulla confectaria colliguntur. Nam cum Argumentatio possit confici ex enuntiationibus necessarijs, quæ semper debent esse veræ, ut homo est animal; & ex repugnantibus, vel impossibilibus, quæ semper debent esse falsæ, ut homo est lapis: & ex contingentibus, quæ aliquando sunt veræ, aliquando falsæ, ut homo est albus: sequitur primo, antecedens. Necessarium nunquam posse inferre consequens, Contingens, aut Impossibile. Cum enim Necessarium semper sit verum, & Impossibile semper sit falsum, & Contingens aliquando à veritate aberret, profecto ex vero aliquando sequeretur falsum. Secundo, antecedens Contingens nunquam posse inferre consequens impossibile, quia aliquando ex vero sequeretur falsum. Tertio, antecedens Impossibile posse inferre consequens Necessarium; ut homo est Leo, ergo homo est animal: item, consequens Contingens, ut homo est Cygnus, ergo homo est albus: & denique Impossibile, ut homo est Leo, ergo homo non est rationis particeps. His affinia sunt tria alia confectaria; primum est, consequens Necessarium posse inferri ex antecedente necessario, ut homo est animal, ergo homo est substantia: insuper ex Contingenti; ut homo ambulat, ergo homo est animal: denique ex Impossibili, ut homo est lapis, ergo homo est substantia. Alterum est, consequens Contingens posse inferri ex antecedente Contingenti, Impossibili quæ, haud tamen ex Necessario, ut patet ex primo confectario. Tertium est, consequens Impossibile posse inferri ex antecedente Impossibili, non ex Contingenti, Necessarioque; alioquin ex vero sequeretur falsum.

Vt autem finem his imponamus, duo adnotare libet. Vnum est, quomodo Argumentum & Argumentatio differant. Argumentatio est tota illa connexio antecedentis & consequentis, ut tota hæc oratio; Plato est animal rationale, ergo Plato est risus particeps: at Argumentum est illud, unde tota Argumentatio robur habet, ut ista definitio, Animal rationale, in superiori Argumentatione. Secundum est, quænam sint

numera

numera eius qui disputat, & respondentis. Is qui disputat, Argumenta excogitare debet, ac illa recto ordine proponere. Respondentis autem munus his partibus constat: Primum enim oportet, ut bis Argumentum summa fidelitate repetat, cum ut facilius occurrat solutio: tum, ut prima repetitione conueniat inter ipsum & eum qui disputat, quænam sit proposita Argumentatio: in secunda autem, cuique parti Argumentationis respondeat, ita ut enuntiationes positas in antecedente, veras concedat, falsas neget, distinguat verò ambiguas. Quod si aliqua ex propositis enuntiationibus parum ad rem pertineat, nec concedi debet, nec distingui, aut negari; sed sufficit dicere, Sit ita, Esto, Transeat, &c. Iam consequentiam, si bona fuerit, concedat; si mala neget: non tamen distinguat, quia consequentia non est ambigua. Vltimo, si consequens fuerit anceps, vel ambiguum, aperte distinguat; nunquam tamen neget, vel concedat; quia concessis præmissis, & consequentia, iam intelligitur consequens concessum. Negata verò consequentia, non oportet negare consequens.

Argumenta in superiora.

Primum contra diuisionem Argumentationis in bonam ex forma, & bonam ex materia, probat eam, quæ dicitur bona ratione materia, non esse bonam. In bonæ Argumentatione consequens debet necessario sequi ex antecedente; at in tali Argumentatione non necessario sequitur, ergo non est bonæ. Probatur assumptio. Quod necessario est, semper ita est; ergo si in Argumentatione, quæ dicitur bona ratione materia, consequens necessario sequitur ex antecedente, semper ita sequitur. Semper igitur licebit ita argumentari; nec differet Argumentatio bona ex materia ab Argumentatione bona ex forma. Respondetur, discrimen esse, quod in Argumentatione bona ex materia semper sequitur consequens ex antecedente, sed in talibus rebus, aut similibus: at in Argumentatione bonæ ex forma semper, & in omnibus rebus sequitur.

Secundum contra definitionem Syllogismi. Etenim etiam Inductio est oratio, in qua, quibusdam positis, aliud quiddam ab his quæ posita sunt, necessario colligitur: nam alioquin Inductio non esset bona Argumentatio. Respondent quidam huic argumento, Inductionis conclusionem colligi necessario ex præmissis: necessario (inquiunt) secundum se non, tamen respectu nostri; quia eius necessitas non apparet nobis, nisi ad Syllogismum reducat; ideo quæ Inductioni minime conuenit Syllogismi definitio. Verum hæc solutio nullius est ponderis. Eadem enim ratione Syllogismi Secundæ & Tertiæ figuræ non essent Syllogismi, cum non appareat nobis eorum necessaria consecutio: nisi reducantur ad Syllogismos Primæ figuræ. Quare respondemus; Inductionem excludi per illam particulam, positis; id est, dispositis certa methodo & forma; quam statim Arist. in libris Priorum erat explicaturus: nam 1. cap. 1. lib. hanc tradit definitionem. Præmissæ autem Inductionis non disponuntur illa methodo, qua ipsius Syllogismi: quia in Inductione nihil refert, qua ratione collocentur enuntiationes, dummodo omnia inferiora numerentur: at in Syllogismo non parum refert, quæ enuntiatio cui præponatur, ut conclusio directæ, aut indirectæ, vniuersæ, aut particularis colligi possit. Sed de his lege librum de Argumentatione ad finem, ubi de Inductione agitur.

Tertio queritur, an in definitione Syllogismi necessum sit addere illam particulam,

lam, & concessis, ut non solum dicamus, quibusdam positis, sed etiam addamus, & concessis. Respondetur, illam particulam non esse Aristot. in lib. 1. Topic. cap. 1. Quod si 1. Prior. cap. 1. habetur, Boethius eam textui inseruit. Quare non est ponenda necessario.

Quartum argumentum. Hæc est bona Argumentatio, Omnis homo est animal, ergo aliquod animal est homo; nec ex opposito Consequentis sequitur oppositum Antecedentis: non enim valet, aliquod animal non est homo; ergo non omnis homo est animal. Ergo prima bonæ Argumentationis lex merito est contemnenda. Respondetur, non bene sumptum esse oppositum Consequentis, nomine siquidem oppositum intelligimus contradictoriam enuntiationem, & non tantum subcontrariam. Contradicens verò illius antecedentis vniuersa enuntiatio est, non particularis. Quid autem sit Enuntiatio Contradicens, & quid Subcontraria, aut Subaduersa, dicemus lib. 4. cap. 6.

Quintò contra illud præceptum bonæ Argumentationis, ex opposito consequentis debet sequi oppositum antecedentis, ita quispiam disputabit. Hæc est bona argumentatio, animal est substantia; ergo homo est substantia: at qui non sequitur ex opposito consequentis oppositum antecedentis: Ergo regula nulla. Probatur assumptio. Quia non sequitur, nullus homo est substantia, ergo nullum animal est substantia: nec bene colligitur, homo non est substantia; ergo animal non est substantia: nam licet ex impossibili homo non esset substantia, posset animal esse substantia: quia remanerent Leones. Respondetur, distinguendam esse Maiorem. Quum ais, animal est substantia, ergo homo est substantia: vel sumis antecedens in sensu vniuersali, scilicet, omne animal est substantia; & tunc est bona argumentatio; recteque sequitur ex opposito consequentis oppositum antecedentis: ut aliquis homo non est substantia, ergo aliquod animal non est substantia; vel accipis illud in sensu particulari, ut aliquod animal est substantia, ergo homo est substantia. Quod si ita res se habeat, nego esse bonam argumentationem: quia in simili forma dabitur antecedens verum, & consequens falsum; ut quoddam animal est bos, ergo quidam homo est bos.

Vltimum argumentum. Petrus est homo, ergo Petrus est animal: est bona argumentatio. At non quicquid sequitur ad consequens, sequitur ad antecedens. Nam bene sequitur, Animal est, ergo genus est; cum alioquin non rite colligatur: homo est, ergo genus est. Respondetur, regulam esse intelligendam, quando illud quod sequitur, non est secunda notio; vel pertinet ad nomina secundæ impositionis. Genus autem notio est. Item dico, illud non sequi ad consequens, sed ad partem consequentis; nam esse animal, non est esse genus, licet animal sit genus. Denique assero, genus non sequi ad animal necessario, sed accidentario: ex mentis scilicet functione. Nos vero loquimur in regula de his, quæ necessario ex consequente sequuntur.

De partibus Dialecticæ. Cap. 11.

Absoluta tractatione Instrumentorum, de partibus Dialecticæ disputemus. Sunt autem Inuentio, & Iudicium. Nam cum præcipuum munus Dialectici sit argumentari in omni materia, & hoc fieri nequeat sine Inuentione & iudicio, non immerito iste ponuntur Dialecticæ partes. Nisi enim rationes inueniamus, & earum vim iudicemus, expendamusque an tractandæ quæstioni conueniant, & deinde eas recto ordine collocemus, quomodo poterimus disputare? Tamen alia ratione sunt partes

partes

partes Dialecticæ Docentis, & alia Vtentis. Docentis siquidem partes sunt, quatenus, partim de ista, partim de illa tractat: Vtentis verò, quia sunt partes muneris eius, atque officij: quia is qui vtitur Dialectica, oportet vt inueniat argumenta, ac iudicet. Quod autem de Argumentatione dictum est, de Definitione etiam dictum putata. Aliam Dialecticæ diuisionem capit. 2. libri sequentis proponemus.

Quæsitæ.

Primùm interrogabit aliquis, Quomodo istæ ponantur partes Dialecticæ, si sunt etiam partes Rhetoricæ; & Rhetorica est alia scientia à Dialectica. Respondetur, aliam esse Inuentionem Rhetoris, aliam Dialectici. Ille inuenit, & iudicat necessaria ad mouendum, & delectandum; iste, vt definiat, diuidat, & argumentetur: quæ certè non præstat Rhetor nisi Dialectico munere.

Secundò percontabitur quisquam, Quare inter libros Aristotelis, in quibus de Argumentatione agit, quidam vocentur Dispositionis, alij verò Indicij, cum in omnibus illis permixtè de istis agatur. Nam in libris Topicorum, quos Inuentionis appellant, etiam de Dispositione, & Iudicio disputatur; vt in lib. 8. Topicorum. In Prioribus quoque Analyticis, quibus Iudicium (omnium consensu) tribuitur, agit Aristoteles de Medijs Inuentione; sicut in Posterioribus Analyticis de Inuentione Definitionis differitur. Respondetur. Quia in libris Topicorum potissimùm de Inuentione tractatur, in Analyticis verò præcipuè agitur de Iudicio. Est præterea alia eiusdem appellationis causa, quam diuis Tom. 1. Poster. lect. 1. assignat. Nam Iudicium videtur quandam certitudinem præ se ferre, ideoque libri Priorum, in quibus de certissima forma argumentandi, & libris Posteriorum, in quibus de certissimis ex parte materiæ syllogismis differitur, appellantur libri Indicij, atque Dispositionis. At Inuentio etiam rerum incertarum est. Equidem si inuenta omnia certa essent, nequaquam postea Iudicium exigeretur. Quare Libri qui de probabilibus disputant Inuentionis, titulum habent.

Deniq; postulas. Quare Arist. solam artem Inueniendi, quæ docetur in Topicis, appellauit Dialecticam? Respondetur. Quia ibi agitur de Syllogismis probabilibus; ad Dialecticum verò pertinet, proprio munere in omnibus scientijs probabiliter, & in vtrâque parte in disputare. Vnde in Metaphysica, & Physica si aliquando Aristoteles rationibus probabilibus agit, statim adnotat se Dialecticè agere. At non est Dialectici muneris, necessaria argumenta, de quibus agitur in libris Posterioris Analysis, in omnibus scientijs inuenire; sed de inuentis iudicare, an rectam formam obseruet. Ideoque ars Demonstrandi non appellatur ab Aristotele Dialectica, quanquam reuera Dialectica sit. Relege quæ diximus cap. 6. dubio 3.

EN tibi humanissime lector prima Dialecticæ elementa, quibus, si mox ea iungamus, quæ Porphyrius & Aristoteles tradiderunt, negotium Dialecticum vndique absolutum erit. Vt enim optimus quisque Pictor, quauis sit Appelles, rudissima prius gypso, aut carbone lineamenta ducit, ac postea viuos addit colores; ita nobis hæc prius crassa Minerua tractanda fuerunt, vt statim accuratius explicentur.

D iale-

COMMENTARIORVM IN VNIVERSAM LOGICAM LIBER SECVNDVS.

IN QVO DE QVINQVE
Vocibus agitur.

De Subiecto Dialectica. Cap. 1.



VONIAM diuisio scientiæ ex diuisione eius rei, quæ in scientia tractatur petenda est; antequam totius Dialecticæ diuisionem aggrediamur, atque ad singularem eius partium tractationem veniamus, explicandum est, quodnam sit Dialecticæ Subiectum; illudq; in partes diuidendum est. Et quidem hæc iam in superioribus conati sumus exponere; sed nunc accuratius tractare oportet. Quidam Philosophi censent, in Dialectica de solis Vocibus disputari: quam sententiam hoc probant argumento; Dialectica potissimum inuenta est ad disputationes, sed in disputationibus solæ voces reperiuntur: igitur Dialectica de solis vocibus tractat. Alij verò contra sentiunt, tantum de rebus agi, quæ res quædam sunt. Nam idem est Subiectum scientiæ, & partis scientiæ, saltem loquendo de obiecto. pro formali ratione tractandi, vel (vt alij dicunt) de Subiecto formali; sed in quadam Dialecticæ parte (nempe in libro Categoriarum) agitur de rebus vt res sunt; id est, proprietates, quæ ipsis, vt res quædam sunt competunt, explicantur: Ergo in Dialectica agitur de rebus vt res sunt. Propositionem illi ut manifestā relinquūt. Assumptionem uerò probant; quia substantiæ, vt res quædam est, conuenit accidentia contraria vicissim recipere: quantitati similiter, & qualitati, vt res quædam sunt, conuenit; illi quidem vt res æquales, aut inæquales constituant; huic similes, aut dissimiles. Hæ autem sunt propriæ affectiones, quæ de ipsis in Categoriarum libro traduntur.

Sed diui Thomæ discipuli in eandem viam tenent. Dicunt enim primum, in Dialectica non agi de solis Vocibus, quia si id in alicuius scientiæ munere ponendum esset, ad Grammaticam potius, in qua de solis illis entibus rationis disputatur quæ ad voces pertinent, referri deberet. Deinde, quoniam Aristoteles 1. Elenchorū ait, quia in disputationem res adducere non possumus, utimur vocibus loco rerū disputatur igitur in Dialectica de vocibus, propter res quas significant. Denique in Dialectica longissima est tractatio Enuntiationis necessariæ, vel contingentis: Enuntiationis tamen necessariæ, aut contingentis dicitur, quia res significatæ; contingentem habent, vel necessariam connexionem: non ergo est præcipua. Vocum tractatio in hac arte. Dicunt secundo, in Dialectica non agi de rebus quatenus res sunt; alioquin Dialectica esset scientia Rei, aut Realis, contra Aristotelis sententiam; qui 6.

Meta-

Subiectū Metaphysicorum, text. 2. solum tres scientias speculatrices Rei agnoscit. Dicunt
Dialectice tertio, in Dialectica potissimum de secundis Notionibus disputari. Si enim agitur
de vocibus, agitur de eis vt res significant: si de rebus disputatur in libro Categoriarum,
earumq; proprietates assignantur, id certe fit; quatenus res illæ aut genera sunt,
aut species, aut denique Enuntiationibus, aut Syllogismis inferuire possunt: quæ om-
nia ad secundas pertinent notiones, ut dicemus. Sed, teste Aristotele, libro 1. Poste-
rior. cap. 2. propter quod vnumquodque est tale, illud est magis tale: Ergo magis, uel
potissimum in Dialectica agitur de secundis Notionibus. Explicandum est igitur
quid sit Notio secunda, quæ à diuo Thoma Intentio secunda appellatur.

Prima, &
secunda No-
tio, aut In-
tentio.

Intentio aliter accipitur à Philosopho Morali, aliter à Dialectico. Philosophus
Moralis, teste diuo Thom. 1. 2. q. 12. ar. 1. vocat Intentionem actum quandam vo-
luntatis nostræ erga finem acquirendum per media; ut quum appetimus beatitudi-
nem, & ob eam causam ieiunamus. Sed hæc significatio parum ad præsens institut-
tum spectat. Dialecticus verò vocat Intentionem notionem, cognitionem, uel con-
siderationem, qua intellectus quidpiam considerat. Vt illa consideratio, qua ego con-
sidero lapidem, vocatur intentio lapidis. Vnde prima Intentio apud Dialecticum,
idem est quòd prima consideratio: & secunda intentio, secunda consideratio.

Phantasma
ta.

Cæterum, vt intelligatur, quænam sit prima consideratio, quænam secunda, aliqua
sunt Prænotanda. Primum est, intellectum nostrum esse quandam vim, & faculta-
tem animæ, non affixam alicui organo, & instrumento corporeo; non enim est in
Pupilla, vt visus; neque in Meminge, aut membranula, ut auditus: & cum oporteat ob-
iectum potentie & facultatis animæ, ipsi facultati, & potentie proportionari (ideo si
quidem visus non percipit sonos, quia sibi minimè proportionantur) necesse est, ob-
iectum intellectus fieri, immateriale. Secundum est, in imaginatione nostra remane-
re phantasmata rerum, quas sensu externo percipimus. Quæ phantasmata appellantur
simulacra, idola, idæ, atque imagines, vel similitudines rerum sensatarum. Sed
per hæc phantasmata non potest intellectus adhuc res externas percipere, quia sunt
materialia, & corporea: repræsentantq; res cum affectionibus, aut (vt alij dicunt) con-
ditionibus suis corporeis, & materialibus. Verbi gratia: Phantasma Leonis repræ-
sentat hunc leonem cum suo colore, magnitudine, macie, vel pinguedine: & aliud

Species in
tellectus
beneficio
Agentis in-
tellectus
producta.

Phantasma repræsentabit alium Leonem cum alijs qualitibus. Tunc aduenit quæ-
dam alia potentia animi nostri, quæ intellectus Agens appellatur, efficitq; vt ex illis
phantasmatibus corporeis eliciatur, & consurgat quædam species ac similitudo im-
materialis, repræsentans Leonem sine conditionibus specialibus, & determinatis, quæ
similitudo simulatq; producta est, transmittitur in intellectum Patibilem. Id si
minùs intelligitur, hoc exemplo forsitan percipietur. Cum pomum est in tenebris,
confusa sunt quodammodo eius color, sapor, odor, pondus, & alia accidentia: sed
adueniente luce, producit quædam imago pomi, quæ solum illius colorem refert,
non saporem, non odorem; illaq; specie in oculo posita videmus pomi colorem.
Eodem pacto in phantasmatibus confusa sunt omnia; nam non modò huius, aut
illius hominis, vel Leonis naturam repræsentant, sed etiam accidentia: at luce intelle-
ctus agentis postquam sunt illustrata, consurgit in intellectu patibili species, quæ so-
lam naturam refert, aut repræsentat. Quum ergo ratione illius similitudinis Leo
absque singularibus, & peculiaribus Materie conditionibus repræsentetur, iam cen-
setur ita immaterialis, ut possit ab intellectu considerari. Et illius similitudinis produ-
ctio appellatur à Philosophis Abstractio; & intellectus Agens, qui eam produxit,
vocalur

vocatur Intellectus Abstrahens. Insuper Similitudo illa vocatur Abstracta; denique res per talem similitudinem representata, ut Leo, vocatur quoque Abstracta.

Postquam igitur producta est hæc Species, uel Similitudo, duas considerationes, uel cognitiones potest intellectus habere, respectu illius rei, cuius similitudo abstracta est. Primum enim potest considerare, ea quæ competunt illi, quatenus est in rerum natura: Verbigratia: Simul ac intellectus Patiens recepit speciem leonis, potest principio considerare, Leonem esse animal, esse corpus, esse substantiam, esse ens. Et hæc consideratio uocatur prima Intentio, prima Notio, prima Notitia, aut Consideratio. Secundò potest considerare, ea quæ competunt rei, aut (uerbigratia) leoni, quatenus habet speciem, & similitudinem suam in intellectu nostro. Sed quæ tandem ista sunt? Quid leoni competit, eo quod eius similitudo in intellectu reperitur? Conuenit ei esse rem intellectam, rem abstractam, rem uniuersam, speciem deniq;. Quin et, si intellectus formet aliquam enuntiationem de leone, dicendo, leonem esse animal, competit leoni esse subiectum Enuntiationis. Hæc igitur secunda Consideratio, uocatur secunda Notio, Intentio, uel Notitia. Præterea, quoniam laboramus penuria uocabulorum, fit, ut obiecta actuum, & operationum nostrarum nominibus ipsarum operationum appellemus; ut diuus Ignatius uocauit Christum Amorem suum; quia ipsum ualde amabat: & Hispanè rem quæ uidemus pulchram, appellamus *Buena v. sta.* Quare id quod per primam intentionem consideratur, primam intentionem nominamus; & quod per secundam consideramus, dicimus quoque secundam Notionem. Ut Animal Corpus, Substantiam, & Ens, dicimus primas intentiones: at Abstractum, Intellectum, Vniuersale, & Subiectum enuntiationis, dicimus secundas intentiones. Denique nomina, quæ significant ea, quæ pertinent ad primam considerationem, uel intentionem: dicuntur nomina primæ Intentionis, primæ Impositionis, primæ Notionis: & nomina quæ significant, ea quæ per secundam notionem intelliguntur, appellantur nomina secundæ Notionis, uel Impositionis. Quum ergo dicimus, subiectum Dialecticæ, uel materiam, de qua Dialectica agit, esse secundas intentiones, aut notiones, non loquimur de Intentione ut Philosophus Moralis, nec de actu intellectus, sed de secunda notione pro obiecto, uel pro re, quæ consideratur per actum secundæ intentionis, uel notionis: quoniam tractat Dialectica de Genere, Specie, Prædicato, Subiecto, Maiori extremitate, Minori, & alijs multis; quæ solum pertinent ad secundam considerationem intellectus nostri. Hæc autem secunda Intentio, de qua Logica tractat, ut de materia uocatur ab alijs Ens rationis; ab Arif. 6. Metaph. tex. 8. appellatur Ens uerum; & à nonnullis Ens in anima. Explicandum est tamen quomodo ens rationis cum secunda notione reciprocetur; ne ambiguitate nominis confundamur. Ens rationis quatuor modis dicitur, primo, quod est ratio, tanquam à causa efficiente; ut arca, quæ ab artifice fit medio intellectu, & ratione. Huiusmodi autem ens rationis non pertinet ad secundas notionem Logicas, cum sit merum ens rei in Categorijs collocatum. Secundo, quod est in intellectu, & ratione tanquam in subiecto: quemadmodum scientia, & operatio mentis, speciesque intellectus, & conceptus, quæ in Theologi Verbum appellant. Verum nec ista sunt secundæ notionem Logicæ, sed uera entia rei; cum in Categorijs quoque reponantur. Tertiò, quod pertinet ad rationem, ut eius obiectum; quia uidelicet est ens ab intellectu consideratum. Tamen istud ens rationis sæpissimè est ens rei, in Categorijs repositum, ut quando consideramus hominem, Leonem, albedinem: licet interdum sit secunda notio Logica, ut quando consideramus definitionem generis, Speciei subiecti, prædicati, &c. Quarto, dicitur ens rationis, quia con-

Gemina
considera-
tio mentis
nostræ.

Qua ratio
ne secunda
Notio fit
materies
Dialecti-
cæ.

Ens ratio-
nis quadri-
partitum.

Propria
Rationis
antia.

C surgit

surgit ex opere rationis; id est, est modus quidam, uel conditio, ob eam causam confurgens, quod intellectus aliquid operatus est. Vt quum intellectus meus considerat hominem, ex tali consideratione resultat in homine quædam conditio, uel denominatio, ratione cuius dicitur Consideratus: & quando intellectus definit lapidem, resultat in lapide quædam relatio, ob quam dicitur Res definita. Et hoc ens rationis vocatur secunda notio Logica; nec ullam causam efficientem habet, licet confurgat ex opere intellectus: neque est in aliquo ente reali, tanquam in subiecto.

Entia rationis interdum uocibus, non nunquam rebus applicantur.

Cæterum, huiusmodi secundæ notiones aliquando confurgunt in rebus, aliquando in uocibus, ut esse Nomen aut Verbum est secunda notio; atque ens rationis, & confurgit in uocibus; eo quod uariè ab intellectu sumuntur. Vt vox latro, quando sumitur ab intellectu nostro ad significandum cum tempore, est uerbum significans latrare; quando sumitur ad significandum sine tempore, est nomen significans furem. At uerò esse genus, uel speciem est relatio; aut denominatio confurgens aliquando in rebus, & nonnunquam in uocibus. Sed quiduis horum accadat; si Notiones pertineant ad orationem congruam, & consentaneam consiciendam, ut nomen, uerbum, & Syntaxis, de ipsis agit Grammatica: si ad ornatam & suauis, ut Tropus, Genus causæ, Exordium, & Epilogus: de ipsis agit Rhetorica: si denique pertineant ad uerum à falso discernendum in omni scientia, ut Definitio, Syllogismus, Inductio, & Diuissio, de ipsis agit Dialectica. Quare (ut uno uerbo dicam) Dialectica agit de Uocibus, quatenus significant res; de rebus, ut secundis subiacent notionibus, quæ ad uerum à falso discernendum ordinantur.

Observatio.

DUbia huius capituli in aliud tempus reijciuntur. Interim legantur autor opusculi 48. (quod sub diui Thomæ nomine circumfertur) tractatu 1. c. 1. & tract. 2. cap. 1. & magister Hernæus quolibeto. 1. quæst. 1. & 3. Cardinalis quoque Caietanus de Ente, & entia, cap. 4. & in Illogem Porphyrj, cap. de Genere, in quaestione qua tractat, quid definiatur in Definitione Generis, natura ne, an notio ipsa. Insuper Iauellus tract. 2. Logica, diuisione 4. & in tract. de transcendentibus ante Metaphysicam, cap. 1. diuis. 1. & 6. libro Metaph. quæst. ultima, & 3. de Animo, quæst. 2. de Conceptu. Denique Pater, ac magister eruditissimus Soto in Logica sua, in ultima quaestione Proemij. Nam quoniam in his locis multa ingeniose, multa grauitè, omnia præclare dicuntur, inde assumi poterunt, quæ ad hunc locum pertinebunt.

De Dialecticæ Diuisione.

Cap. 2.

TOta Dialectica in tres partes diuiditur. In prima agitur de Uocibus simplicibus; quæ pars absoluitur in sagoge Porphyrj, & libro Categoriarum; in secunda de Enuntiatione in libris Perihermenias; in tertia de Argumentatione; quæ pars reliquo Dialecticæ libris complectitur. Potest autem hæc Diuissio ex operibus mentis nostræ comprobari. Etenim Dialectica inuenta est ad dirigendas mentis functiones; Sed triplex est mentis functio, prima dicitur simplicium apprehensio, qua simplici intuitu alienius rei naturæ consideratur; secunda Compositio; & Diuissio, qua enuntiationes aptes, uel negantes, consiciuntur; nam affirmatio dicitur Compositio; quia

quia prædicatum subiecto coniungit: & negatio vocatur Diuisio; quia separat prædicatum à tali subiecto) tertia Discursus, idest, progressus quidam mentis ab una enuntiatione cognita ad aliam cognoscendam. Ergo tres debent esse partes? Dialectica, quæ illis respondeant. Item eadem sententia alia ratione ostenditur. Siquidem Dialectica agit de secundis Notionibus, sed ex secundis notionibus, quædam confluntur ex prima operatione, ut Genus, & Definitum; quædam ex secunda, ut Subiectum, Prædicatum, Enuntiatio, Contradictio: & quædam ex tertia, ut Maior, & Minor extremitas, Propositio, Assumptio, Prima, Secunda figura, & Tertia: Ergo tres partes habeat Dialectica est necesse. Et quidem hæc tripartita Diuisio ex Arist. tractatione colligitur: quæ libro superiore c. ultimo traditur, Ciceroniana potius est iudicanda.

Dubia huius capitis.

Primum. Aristoteles 3. de Animo, text. 2. i. dicit, tantum esse duas mentis operationes, videlicet Simplicium apprehensionem, & Compositionem, ac Diuisi-
nem: male ergo nos addimus Discursum. Respondetur ex diuo Thoma 1. Peribet. cap. 1. mentem nostram posse considerari, ut intellectus est, & ut ratio est. Si consideretur ut intellectus est, habet duas operationes; una intelligit simplicia, altera ea, quæ compositionem nominis, & verbi admittunt; scilicet Enuntiationes. Si verò consideretur ut Ratio est, ex una enuntiatione cognita ad aliam cognoscendam progreditur: quæ est tertia operatio. Argumentari enim opus est Rationis.

Quot sint
mentis o-
perationes.

Alterum dubium. Videtur esse plures operationes his tribus: nam in primis datur abstractio, & deinde diuus Thom. 1. 2. q. 17. ar. 1. dicit, imperium esse actum intellectus: at imperium non est simplex apprehensio, neque compositio, & diuisio; cum non sit enuntiatio, sed oratio imperantis modus: nec est discursus (ut liquet). Ergo dantur aliæ intellectus operationes ab his tribus distinctæ. Respondetur, in nobis esse duplicem intellectum, alium Agentem, cuius munus est, abstrahere speciem à phantasmatibus; alium verò Patientem, ad quem pertinet intelligere, & discurrere. Unde quum dicimus nos, tria esse opera mentis, loquimur de intellectu Patientis, qui dicitur ab alijs Possibilis, uel Patibilis. Præterea intellectus Patiens diuiditur in Speculatiuum, ac Practicum. Quæ diuisio differt à superiori; nam illa erat in duos intellectus reipsa distinctos, hæc uerò tantum est in duo eiusdem intellectus numerati. Quatenus enim intellectus Patiens tantum intelligit, ut cognoscat, vocatur Speculatiuus; quatenus verò intelligit, ut operetur, dicitur Practicus. Quum igitur dicimus tantum esse tria opera mentis, loquimur de intellectu, ut est Speculatiuus; nam quatenus Practicus, habet alia opera; scilicet imperium, respectu inferiorum; & orationem respectu superiorum.

Abstra-
ctio, & im-
perium: cu-
ius sint a-
ctiones.

Intellectus
Speculati-
uus, & Pra-
cticus.

Dubium tertium. Cum non solum ex tribus operationibus intellectus Patientis, sed etiam ex abstractione Agentis conflantur secundæ notionēs, uidetur præter illas Dialecticæ partes, quæ tribus respondent operationibus dandam esse aliam, quæ explicet secundas notionēs ex abstractione confluentes: scilicet, esse abstractum, & esse vniuersale. Respondetur, quia abstractio intellectus agentis semper est cōiuncta simplicium apprehensioni (nam simul atq; intellectus speciem abstractam in Patibili intellectu producit, patiens quoq; intellectus intelligit: sicut eodem momento, quo producit in oculo species visibilis; visus potest uidere) ideo simul, & in eadem parte agi de secundis notionibus, quæ confluntur ex abstractione; & de illis, quæ cōfluntur ex simplicium apprehensione. Accedit hæc, abstractionem intellectus agentis

C 2 perfici

perfici per abstractionē intellectus patibilis; cū species, uel similitudo expressa, quā producit intellectus patiens (quā a Theologis dicitur Verbum) perfectior sit specie impressa quam intellectus agens producit in patibili intellectu: & ideo simul agitur de Simplicium apprehensione; & de abstractione intellectus Agentis.

Quomo-
do tres o-
pationes,
& duæ no-
tiones cō-
ueniant.

Quartum dubium. In primo capite dictum est, duplicem esse intentionem, uel cognitionem intellectus nostri, primam, & secundam: quō ergo nunc dicimus, tres esse operationes intellectus? Respondetur, has Diuisiones nō sibi inuicem aduersari, sed aliquantulum esse diuersas. Nam cognitio intellectus potest bifariam diuidi, primum ex parte eorum, quā cognoscimus, in primam intentionem, & secundam. Etenim si cognoscimus ea, quā rebus, quatenus sunt in rerum natura, conueniunt, talis cognitio vocatur prima intentio: si verō quā ex opere mentis secunda. Deinde potest diuidi ex parte modi cognoscendi in primam, & secundam, & tertiam operationem; quia vnammet rē possumus cognoscere, vel simpliciter apprehendendo, uel enūtiaciones de illa formando, denique circa ipsam discurrendo. Vnde quālibet trium operationum potest diuidi in primam, & secundam intentionem. Enimuerō si hominem simpliciter apprehendam, mentēq; concipiam, est simplex apprehensio primæ intentionis: si de ipso enūtiaciones formem, est compositio primæ intentionis: si de eodē argumenter, est discursus primæ intentionis. Si tamen Genus, Speciem, Prædicatū, uel aliam secundam notionem simpliciter apprehendam, est simplex apprehensio secundæ intentionis: si de eis enūtiaciones formem, est compositio secundæ intentionis. si de ipsis disputem, erit discursus secundæ intentionis.

An præter
ea quæ A-
ristor. in li-
bris suis
docet, ali-
quid am-
plius defi-
deretur.

Quintū dubium videtur, an per libros Dialecticæ ab Aristotele, & Porphyrio, dictos, hæ Operationes copiose, abundeq; dirigantur. Respondet Caietanus initio Categoriarum, non satis id præstari; quoniam ad primam operationem dirigendam, necessarium erat, aliquem conscribi librum de Definitione; quia hæc ad primam mentis functionem, in qua rerū essentia considerantur, pertinet. Quod si dicas, iam Aristotelem in libris Topicorum de Definitione tractasse, acutē (ut solet) hanc defensionem refellit. Siquidē liber Topicorū agit quidē de Definitione, non tamen ad primam operationem pertinet: sed ut refertur ad tertiam, quatenus, [Definitio nobis argumen-
torū copia suppeditare potest. Si verō id in libris quinque Vocum, & Categoriarum fieri autumes, facili solutio explodeatur. Docetur n. in Illogice Porphyrij, quid sit Genus, quid species, & alia huiusmodi in Categorijs præterea rerum suprema genera numerantur, & nonnulla eorum species recensentur ab Aristotele; hinc autem haberi perfectam Definitionis comprehensionem, quam Græci Catalepsim dicunt, nemo in arte definiendi mediocriter exercitatus affirmabit. Sed alia multa restabant docenda; nempe quid Definitio esset, & quāplex, quæ horum Definitionis præcepta quæ methodus inuestigandi Definitiones: de quibus in libro quinque Vocum, aut Categoriarum nec verbum vllum repeties. Quo fit, ut quinque Vocum tractatio (nam de Categorijs suo loco dicemus) ad primam operationem mentis necessaria sit, non tamen sufficiat, nisi postea de Definitione agatur.

Argumentum autem eorum, qui quamprimum aliquid ab Aristotele prætermisum asseritur, commouentur; scilicet: Ergo Aristoteles diminutus fuit: ergo non omnia tradidit, quæ ad hanc artem erant necessaria: ergo non fuit supremus docendi magister: nihil nos terret. Primum enim: si Aristoteles omnia accurate, omnia, ut nihil supra addi possit, tractauit; quare diuus Thomas inter Latinos interpretes, omnium iudicio Princeps, tot in eū commentaria edidit? Cur legimus Theophrastum,

stum, Porphyrium, Alexandrum, & alios tum Græcos, tum etiam & Latinos? Mihi obsecro crede. Homines sumus, nec omnia possumus omnes, & quandoque bonus dormitat Homerus, oportetque veterum omnia recentiorum diligentia compesceri. Quis enim dubitet, multa in Aristotelis Methaphysica, multa in Ethicis, atque Rhetoricis desiderari? Certè liber Categoriarum absque quinque Vocibus intelligi minimè poterat; & nihilominus de ipsis librum ante suas Categorias non edidit Aristoteles: sed (ut fertur) viua voce discipulos ista docebat; & ita multis seculis res usque ad Porphyrium est tractata. Iam verò (ut probè Caietanus de Porphyrio dixit) si Aristoteles pollicitus esset, se omnes libros ad Dialecticam pertinentes scripturum, & id postea aut ignavia, aut alia de causa prætermisisset, diminutus fuisset; nunquam tamè id pollicitus est. Denique dicimus, fortè Aristotelem de his, ac de alijs multa scripsisse, quæ posteriorum incuria perierunt. Vt de multis Analyticorum voluminibus ab Aristotele vulgatis asseritur.

Vltimum dubium. Cum Diuisio tantopere sit à nobis in superioribus commentata, cuiam inferuit operationi mentis? Respondetur. Omnibus. De prima enim constat, cum Diuisio ad inuestigandas Definitiones sit quàm idonea. De tertia quoque manifestum est: cum ex Diuisio ne varia argumeta petantur. De media tandem operatione probatur, quia si quis percutitur, an omnis Canis latret, optimè respondebo, Canem celestem non latrare, neque marinum; terrestrem verò passim. Et hinc factum est, ut Aristoteles multis in locis de Diuisione tractauerit.

Diuisio
cui opera-
tioni de-
seruiat.

De ordine librorum Dialecticæ.

Cap. 3.

IN explicandis libris Dialecticæ, quorum facta est mentio initio capitis superioris, hic ordo seruari debet. Primo exponendus est liber quinque Vocum, vel Prædicabilium; secundo Categoriarum, aut Prædicamentorum; tertio Enuntiationis, vel Interpretationis tractatio sequitur; quarto Syllogismi in Vniuersum; quinto Syllogismi Demonstratorii; sexto Probabilis; septimo Captiosi, vel Sophistici. Et quidem optima ratione hi libri disponuntur; quoniam (ut docuit Porphyrius) hinc quinque Vocibus Categoriarum intelligi nequeunt. Ex his verò quæ in Categorijs collocantur, componuntur Enuntiationes: ex Enuntiationibus Syllogismi constantur. Porro explicare oportet naturam Syllogismi in communi, antequam ad singulas Syllogismorum species descendamus: inter quas Demonstratio, quæ ex necessarijs constat Enuntiationibus, cum sit nobilior, primū locum obtinet: deinde sequitur Syllogismus ex probabilibus; Syllogismus denique fallax vltimo explicatur.

Seq. videamus quæ methodus in his libris seruetur. Duplex etenim Methodus est, alia Diuisionis, qua progredimur a compositis, qua ad simplicia. Alia Compositionis, qua ex simplicibus tendimus ad composita. Quod tribus modis fieri consuevit: primus, quando explicatis singulis partibus integris, de toto integro disputatur; alter quando explicatis singulis partibus, quæ in definitione ponendæ sunt, tota ipsa definitio traditur: vltimus, quum prius explanantur omnes causæ quæ ad aliquem effectum producendum exiguntur, ut postremo totus effectus natura explicetur. Similiter methodus Diuisionis (quæ dicitur Resolutionis, Dissolutionis, & Analytica) tribus modis oppositis seruari potest. Explicandum est igitur, quis ordo inter hos libros retineatur, Compositionis ne, an Diuisionis. Certissima res est, inter quatuor libros priores seruari methodum Compositionis.

Ordo in-
ter librum
de Syllo-
gismo, &
sequentes.

Enimvero ex his quæ tractantur in Ilagoge, & Categorijs, componuntur Enuntiationes; ex Enuntiationibus Syllogismi fiunt.

Cæterum videtur nonnullis, inter librum de Syllogismo in Vniuersum & tres sequentes seruari methodum Diuisionis, cum fiat progressio à toto vniuerso ad singulas partes ei subiectas. Syllogismus nanque habet se vt genus ad Demonstratorium, Probabilem, & Sophisticum; quamquam reuera non sit genus. Nobis tamen videtur quodammodo, seruari methodum Diuisionis, potius tamen methodum Compositionis; quia progredimur à parte ad totum. Syllogismus enim est pars definitionis Syllogismi Demonstratorij. Et veriùs Syllogismus in Vniuersum est pars Syllogismi Demonstratorij, quam Demonstratio sit pars Syllogismi. Sit quidem genus totum ad suam speciem, tamen species est etiam totum ad genus. Genus est totum in potentia ad suas species: quia (vt ait Porphyrius cap. de Differentia) Genus non continet actu differentias, per quas species constituuntur: ac proinde nec ipsas species continet actu. Vnde ortum est illud Porphyrij; Differentia est, qua species superat genus. Tamen species est totum actu, respectu generis; cum species habeat actu quicquid actu habet genus: insuperque suam vltimam differentiam, quam genus sola potestate continet. Lege Caietanum. cap. de Specie ad finem. Quare cum actus præstet potentia, perfectius, & veriùs progredimur à parte ad totum, quando à genere ad speciem tendimus; quàm quum à specie ad genus.

Ex hoc autem loco quiuis deprehendere poterit, quàm bene à nobis libro superiore, quum numerum Instrumentorum, quibus Dialectici vtuntur, iuxta communem scholæ sententiam stabiliremus; dictum sit, Methodum non esse inter artificis instrumenta connumerandam. Habes enim, Methodum nihil esse aliud quàm ordinem instrumenta ipsa tractandi: vt quo ordine diffinire, quo diuidere, quo debeas argumentari: id est, quando tibi priùs superiora definienda, diuidenda, rationibus etiam colligenda sint, quàm inferiora; & quando secus agendum sit. Item quando tribus instrumentis primum circa totum integrum vti debeas: quando primum circa partes. Sed hæc hæcenus. Nunc iam (more nostro) obiectiones dissoluamus.

Obiectiones.

Galenus sen-
tentia.

Prima. Galenus addidit methodum Definitionis, quando à tota Definitione progredimur ad singulas eius partes: ergo male nos ponimus duas tantum methodos. Respondetur, methodum Definitionis contineri sub methodo Analytica; vt patet ex superioribus.

Tres vlti-
mi libri.
quem or-
dinem ser-
uent.

Secunda. Quenam methodus seruetur in tribus vltimis Dialecticæ libris, Compositionisne, an Diuisionis? Nec enim Demonstratio est pars Syllogismi probabilis, nec probabilis Syllogismus Demonstrationis. Respondetur, seruari methodum perfectionis. Nos enim quum supra duas tantum methodos adduximus Compositionis & Diuisionis, loquebamur de ordine totius subiecti alicuius scientiæ ad eius partes, vel causas: tamen partes subiecti inter se non oportet, vt seruent methodum Compositionis, uel Diuisionis: sat enim fuerit, si inter eas seruetur methodus Perfectionis, quæ à perfectioribus ad imperfectiora descendit: vel methodus Generationis, quæ more naturalis generationis tendit ab imperfectioribus ad perfectiora. Immo aliquando nulla istarum methodorum seruetur, sed Doctor arbitraria methodo vsus de illis primò tractat, de quibus sibi auditorum ratione habita tractandum vide-

videtur. Hinc colligendum est, methodum hac ratione esse diuidendam. Methodus, alia ex vi rationis, alia arbitraria. Ea quæ est ex vi rationis, si sit inter totum subiectum, & eius partes, vel causas, erit Compositionis, vel Diuisionis; si uerò sit inter partes subiecti inter se, uel est Perfectionis, vel Generationis: quamquam etiam inter Subiectum, & eius partes necessariò seruetur methodus Generationis, vel Perfectionis.

*De subiecto & necessitate libri quinque
Vocum. Cap. 4.*

IN hoc libro quinque Vocum agitur de Vniuerso, aut Vniuersali. Vniuersale autem quatuor modis dicitur. Est vniuersum in existendo; ut Deus ipse, in quo rerum omnes perfectiones existunt: tota etiam hæc mundi machina vocatur Vniuersum in existendo; quia in ea sunt quęcunque existunt. Secundo, vniuersum in efficiendo, ut Deus, qui omnia condidit; & Sol qui generat omnia inferiora, dicente Aristotele: Sol & homo generant hominem. Tertiò, Vniuersum in representando, ut species, vel imago Leonis; quam elicit intellectus agens ex phantasmatibus, vocatur Vniuersa; quia representat non hunc leonem, vel illum, sed omnem leonem. Quarto dicitur, Vniuersum in prædicando, quod de multis prædicatur, ut animal, quod de multis verè dicitur: homo enim est animal, & brutum est Animal. Alij dicunt. Vniuersum quatuor modis dici; primum, existentia; deinde virtutē agentis, mox representatione, aut similitudine; denique attributione. Sed Vniuersum id prædicando; oportet de multis prædicari in recto: nam in obliquo etiam potest indiuiduum de multis efferri, & dici: ut si Plato habeat mille argenteos, de quolibet eorum verè dicitur; hic argenteus est Platonis; non tamen est Plato.

Subiectū huius libri est Vniuersum quarto modo, quod diuiditur in Genus, Speciem, Differentiam, Proprium, & Accidens. Si quidem omne Vniuersum vel prædicatur in quid, vel in quale. Illud Vniuersum prædicatur in quid, per quod aptè respondemus ad quæstionem, qua quæritur, Quid res sit: Ut quid est homo? Animal. Illud dicitur in Quale, per quod aptè respondemus ad quæstionem, qua inuestigatur, Qualis res sit; ut quale animal est homo? Respondetur: Rationale. Porro si effertur in quid, vel dicitur de differentibus numero tantum; & est Species, uel de differentibus specie, & est Genus; ut animal. Si verò prædicatur in Quale, vel est de rei essentia; & tunc Differentia est; ut rationale; vel non est de rei essentia & tunc aut fluit ab essentia, & est Proprium, ut risibile; aut est essentię aduentitium, & est Accidens. Prædicari in Quid, ab alijs dicitur, in quæstione naturę efferri: & prædicari in Quale, dici, in quæstione qualitatis. Et quidem hæc tractatio est apprime necessaria ad librum Categoriarum; cum Categoria sit eorum quę prædicari possunt series quędam, & ordo. Iam ad definitiones, quę ex genere & differentia componentur, vix potest dici, quàm sit accommodata. Denique ad Demonstrationes, in quibus proprię passionis de subiectis, media definitione, probantur, magnas affert utilitates.

Vniuersa-
le quatuor
modis.

Quot sint
Vniuersa-
lia.

Obiectio aduersus superiora.

Cum in hoc libro de Indiuiduo disputetur, eiusque assignentur proprietates, quomodo Vniuersum eius Subiectum dicitur? Respondetur; Quia si agitur de Indiuiduo, id non fit ratione sui, sed quatenus eius tractatio ad vniuersi explicationem conducit. Posset hoc loco tractari quaestio de numero vniuersalium, sed melius explicabitur in hoc eodem tractatu post quinque Vocum disputationem. Solet praeterea agi de Indiuiduo ante voces communes; quem more secuti fuissetmus, si possent omnia, quae de illo dicturi sumus, ignorata vniuersorum natura, intelligi. Quamobrem finitis quinque Vocibus, Indiuidui tractatio subsequetur.

De Genere, & Specie.

Cap. 5.

Quid Ge-
nus.

Quoniam Genus praedicatur in quid, eius tractatio praecedit tractationem differentiae Proprij & Accidentis, quae praedicantur in quale. Quia vero dicitur de pluribus differentibus specie, anteponendum est Speciei, quae solum dicitur de numero differentibus. Est autem Genus, quod dicitur de multis differentibus specie, in quaestione qua rei natura inuestigatur, vt animal. Querenti enim quid sit homo, aut brutum, apte respondemus, Animal. Qua definitione Genus separatur a reliquis omnibus. Etenim si Genus de pluribus dicitur, non est indiuiduum si de specie differentibus non est species Atoma: si in quaestione, qua queritur quid res sit, non est Differentia, Proprium, vel Accidentis. Ita quidem accipitur Genus a Dialecticis. Nam Genus, vt sumitur pro generationis principio, aut pro collectione multorum, qui ab vno originem ducunt, vt genus Romanorum ad populares pertinet.

Quid Spe-
cies.

Tribus
modis ali-
qua differ-
runt.

Tractationi Generis coniuncta est Speciei disputatio, cum sint correlata. Species autem accipitur pro rei pulchritudine, sicut dictum est, Species Priami, vel Prima digna est imperio. Sed a Logico illud Species vocatur, quod subijciunt generi, & de quo genus dicitur in quaestione, qua ipsius natura inuestigatur, vt homo sub animal, continetur, & de eo interroganti quid sit, egregie respondebimus, si dicamus esse animal. A Porphyrio autem ita Species definitur: Species est quae de pluribus numero differentibus dicitur, in quaestione qua quid res sit. Queritur, vt homo de Socrate, & Platone. Tribus enim modis aliqua differunt ex Arist. cap. 6. 1. Top. scilicet Numero, Specie, & Genere. Numero differunt diuersa indiuidua, vt Petrus & Paulus: Specie differunt, quae vel sunt diuersae species, vel sub diuersis speciebus (foris alij dicerent) continentur, vt homo & leo, Petrus & hic leo. Genere differunt, quae sunt diuersa genera, vt Substantia & Quantitas: vel sub diuersis generibus continentur, vt homo & canis. Totidem modis aliquid dicitur idem. Genere idem sunt, quae sub eodem genere continentur, vt homo & leo: Specie, quae sub eadem specie collocantur, vt Socrates & Plato. Idem vero numero est, quodlibet indiuiduum sibi ipsi collatum, vt Marcus Tullius. Alia quae dici possent de modis eiusdem & diuersi scribemus (si vita suppetet) quum Porphyrium exponemus. Haec enim sufficiunt ad Generis, & Speciei definitiones intelligendas.

Quo-
plex sit Ge-
nus, iteq
Species.

Genus diuiditur in Supremum & Intermedium. Supremum est, quod cum sit genus, species esse nequit, vt substantia, & alia nouem genera. Interiectum, vel Intermedium est, quod cum sit genus, est etiam species, vt animal. Et tam genus supremum

mum, quàm intermedium, pe-
tinent ad primum prædicabile, vel ad primā vocē. Species quoque duplex est, alia Infima, quæ cum sit species, genus esse non potest; ut homo; qui sub se non habet plures species: quamobrem Atomum dicitur; id est, in diuisibilis in alias species. Alia autē dicitur Interiecta, quia cum sit species, est genus quoque, si ad diuersa comparatur, ut animal genus est hominis; species verò substantia. Ceterum ad secundum vniuersale, aut ad secundā vocē, vel notionem sola species Infima pertinet. Si enim Interiecta referatur ad inferiora, est genus; & spectat ad primum prædicabile; si ad superiora, non se habet ut prædicabile, aut prædicatum, sed potius ut subiectum.

Que Species ad secundā Vocem pertinet.

Argumenta aduersus superiora.

Primum. Corpus dicitur de differentibus specie, nempe de cælo & niue, in qua stione qua rei naturā inuestigatur; at corpus non est genus ad cælum & niuem: ergo definitio generis non est bona. Probatur assumptio. Nam omne Genus debet esse vniucum, vel Synonymum; sed, teste Aristot. 10. Metaphys. text. 26. rei corruptibili, & ei quæ non potest corrumpi (cælum verò incorruptibile est, nix facile perit) nihil potest esse commune vniucum. Ergo Corpus non est genus. Infra in Categorijs capite de Homonymis, & Synonymis respondebimus.

Secundum argumentum. Phoenix est Species, & non habet sub se plura indiuidua, de quibus dicitur. Preterea apud diuum Thomam 1. par. quæst. 50. art. 4. quilibet Angelus est sue speciei: ergo, istæ species non possunt prædicari de pluribus differentibus numero. Respondetur, in qualibet specie duo esse considerata, alterum est naturā alterum verò talem naturam esse abstractam. Si natura solum consideretur, dantur plures naturæ, quibus repugnat de pluribus indiuiduis dici: at verò si consideretur natura, ut abstracta est: non datur species, cui repugnet dici de pluribus; quia natura quatenus abstracta est, indifferens est ad hoc indiuiduum, aut illud. Quod sit, ut de multis dici possit.

Tertium argumentum. Animal est genus, atqui prædicatur de pluribus differentibus numero; scilicet de Petro, & Paulo; ergo Definitio Speciei vltimè in alia, quàm in rem definitam quadrat. Respondetur, non dici de eis animal immediate, sed mediante homine. Species verò infima prædicatur de multis differentibus numero immediate. Cardinali Caietano non placet hac solutio capite de Specie: & iure displicet. Etenim animal dicitur de hoc animali, & illo (quæ differunt numero, quatenus animalia sunt) immediate; cum hæc propositio sit immediata, hoc animal est animal. Quare facillima responsio est, in Definitione speciei subintelligendam esse particulam Tantum; ut sit sensus. Species infima est, quæ tantum prædicari potest de his, quæ differunt numero. Licet enim Animal prædicetur de his, quæ differunt numero tantum; prædicatur namque de Petro & Paulo, qui differunt numero tantum; non tamen prædicatur tantum de his, quæ differunt solo numero, sed de alijs etiam quæ specie differunt.

De Differentia. Cap. 6.

Differentia cum sit de rei essentia, ante Proprium & Accidens collocatur. Triplex autem est differentia, Communis, Propria, & Maxime propria. Communis Differentia est aliquod Accidens separabile, quo vna res differt ab alia

ut

Quid sit
Differentia

vt situ corporis, stantes ab his qui sedent distinguimur. Propria est Accidens inseparabile: vt cicatrix, quæ iam in callum obduruit. Maximè Propria est, quæ addita generi, constituit speciem, vt rationale additum animali, constituit hominem. Vt enim sigillum ceræ impressum constituit certam figuram, atque imaginem, ita rationale, additum animali, constituit hominem. Ex his differentiis sola Maximè propria ad tertium prædicabile spectat, Communis ad quintum, Propria verò partim ad quartum, vt risibilitas, partim ad quintum, vt cicatrix. Differentia Maximè propria sic à Porphyrio definitur: Quæ prædicatur de pluribus specie differentiibus, in quale quid; id est, in quale secundum essentiam vt sensibile, quod de homine & leone dicitur in quale essentielle.

Quotum
plex sit
differentia.

Diuiditur autem hæc Differentia in Genericam, & Specificam; vel in Interiectā & Infimam. Generica est, quæ reciprocatur cum aliqua specie interiecta, vt sensibile cum animali. Specifica est, quæ vicissim cum aliqua specie infima committitur, vt rationale cum homine. Angeli siquidem, quos Platonici Deos vocant, non sunt rationales, sed intellectuales. Item alia diuisio Differentiæ assignatur in Constituentem & Diuidentem. Constituens est, quæ addita generi, speciem constituit: Diuidens est, quæ genus aliquod diuidit. Non tamen hæc diuisio secunda est in diuersas omnino differentias, sed in diuersa munera & officia eiusdemmet differentiæ. Rationale enim simul constituit hominem; & vnā cum irrationali diuidit animal.

Controuerfia circa definitionem Differentiæ.

Quid sentit
de modo
diffiniendi
per non re-
pugnantiā.

QVæstio est, an definitio Differentiæ Maximè Propriæ sit bona. Non enim videtur peti omni differentiæ. Nam differentia quæ cum specie infima reciprocatur, non potest de pluribus specie differentiibus dici; vt in ipso rationali perspicue constat. Cardinalis Caietanus capite de Differentia, duo dicit: primum est, omnem differentiam hac definitione à Porphyrio esse definitam; Alterum est, hanc definitionem competere etiam differentiæ ultimæ, per non repugnantiam: quia scilicet si differentia ultimæ consideretur, non quæ ultimæ est, sed quæ differentia tantum est, non repugnat ei prædicari de pluribus differentiibus specie. Si enim id repugnaret Differentiæ ultimæ quæ differentia est, profectò omni differentiæ etiam Genericæ repugnaret: quia quod alicui repugnat quæ tale est, repugnat omni tali. Sed primum eius dictum impugnatur. Si Porphyrius voluit, omnem Differentiam definire, super uacancē posuit illam particulam, de differentiibus specie; illa enim sublata, planior restabat omnis differentiæ definitio: dicendo, Differentiam esse, quæ de pluribus dicitur in quale quid. Secundum quoque dictum sic impugnatur. Etenim modus hic exponendi definitiones per non repugnantiam, definiendi artem peruertit. Poterit namque quispiam sic definire Animal. Substantia corporea, animata, sensus rationis particeps. Quod si quispiam eum reprehendere velit, quia illa definitio non conuenit omnibus animalibus, brutis videlicet; respondebit facile, brutum esse rationis particeps per non repugnantiam: quoniam bruto, quatenus animal non repugnat esse rationale: alioquin omni animali, etiam homini id repugnaret. Item est aliud argumentum. Nam eodem pacto potuisset Porphyrius dicere, Differentiam esse quæ tantum prædicari potest de numero differentiibus in quale; & postea diceremus nos, illam definitionem competere etiam differentiæ interiectæ per non repugnantiam; quæ-

quatenus differentia est. Si enim differentia interiecta, quatenus differentia est, repugnaret tantum prædicari de multis differentibus numero, profecto id omni differentia, etiam vltimè, repugnaret. Exemplum verò, quo hunc definiendi modum eruditissimus Caietanus nititur confirmare, quum grauiore in Porphyrij Isagogem questiones vulgabimus, refellemus: quia non poterunt modò solutionem intelligere omnes, quos nunc instituimus.

Alij dicunt, & quidem verè, Porphyrium noluisse, illa definitione omnem differentiam comprehendere. Quorum sententiam nos duobus Porphyrij testimonijs confirmamus. Primum: In Categorijs capite 38. postquam hanc eandem definitionem proposuisset, percussatur ipse se. Nunquid ita semper se res habet? Et respondet. Non ita planè, sed vt in plurimum fieri consuevit. Porro in Isagoge capite de Communitatibus Proprij & Differentia ait, sepe differentiam dici de pluribus differentiis specie. Dicunt tamen quidam auctores, Porphyrium solam differentiam interiectam definire voluisse, quoniam illam solam putabat esse cognitam. Horum licet opinio vera sit, ratio tamen displicet. Porphyrius nanque eodem capite 38. post recitata verba, sic ait; Dantur enim quædam differentia, quæ cum specie infima reciprocantur. Et subdit exempla; Vt grauitas terræ, & leuitas ignis. An autem exempla ab eo prolata idonea sint, aliorum esto iudicium. Nos id tantum agimus, vt quæ eius fuerit mens, ostendamus. Itaque dicendum est ad propositam questionem, illa definitione non omnem differentiam explicari, sed interiectam; non quia eam solam dari Porphyrius existimauerit, sed quia illæ, quas agnoscebat, vt plurimum interiectæ erant. Quòd si volueris, differentiam omnem explicare, dicito, Differentiam esse, quæ prædicatur de pluribus in quale essentiali.

De Proprio. Caput 7.

PRIUS est nobis agendum de Proprio, quòd à rei natura dimanat, quàm de Accidente. Sed quatuor modis aliquid dicitur Proprium; primo, quia conuenit soli; non tamen omni: vt esse Philosophum, est Proprium hominis. Secundo, quia conuenit omni, non tamen soli; vt habere cor, respectu hominis. Tertio, quia conuenit omni, & soli; non tamen semper: ut omnes homines, si ad senectutem perueniant, canescunt. Quarto, quia conuenit omni, soli, & semper; quæ sola acceptio Proprij ad quartam vocem vniuersam pertinet: cum reliquæ ad quintam referantur.

Proprium quarto modo sic definitur. Quod conuenit omni soli, & semper, & à rei natura dimanat, vt omnis & solus homo semper ridere potest. In qua definitione additur, & à rei natura dimanat, ut Proprium distinguatur à Differentia. Differentia enim essentialis, vt rationale, competit omni, soli, & semper: non tamen est Proprium quarto modo: quia non fluit ab essentia, sed est pars essentie, & definitionis. Nec diximus (vt quidam) Proprium fluere à principiis internis, id est, à genere, & differentia, quoniam multa sunt quæ habent proprietates, & tamen eorum natura, & essentia non componitur ex genere & differentia, vt Deus, qui non ponitur in Categoria. Ens etiam habet multas proprietates, & affectiones, de quibus disputat Metaphysica: cum alioqui non habet genus, & differentiam, aut vllam internam principia: quoniam res simplicissima est. Denique decem suprema genera carent genere, & proprietates habent. Dicit enim Aristoteles, maxime proprium esse substantiæ, vt quæ vna, & eadem numero sit contraria, per sui mutationem suscipere possit. Hinc colligendum

Proprij de
finio.

gendum est, Proprium aliud esse Infimum, quod cum specie infima recipiatur; vt facultas ridendi cum homine: aliud Genericum, vt sensibile cum animalis: aliud Supremum, quod à generis supremi natura fluit: aliud verò Transcendes, vt Entis affectiones; scilicet Verum, Bonum, Aliquid, Res, & Vnum.

Quæstiuncula aduersus superiora.

Tactus conuenit omni animali, & soli, & semper; fluitque à natura animalis; vt constat: sed tactus non est proprietas, cum sit accidens positum in secunda specie qualitatis: Ergo definitio Proprij conuenit alijs à definito. Respondetur sensum tactus esse proprietatem animalis, & accidens nihilominus esse; non tamen ad quantum prædicabile pertinere: vt sequenti capite exponetur.

De Accidente. Cap. 8.

Accidētis
Finitio.

Duplex est
Accidens.

Accidens, quantum prædicabile, ita definitur à recentioribus Dialecticis. Accidens est, quod de multis dicitur contingentè; vt albedo dicitur de hominibus contingentè; potest enim illis minimè continere. Alia definitio. Accidens est, quod potest adesse & abesse; præter eius cui inest interitum: vt si albedo à me separatur, non continuo ergo peribo. Licet autem Accidens diuidatur in illud, quod reuera separari potest, vt candor à manu; & illud quod reuera separari non potest, vt nigredo à coruo: omne tamen accidens abesse, & adesse potest, saltem cogitatione & mentis opera, nam potest coruus intelligi absque nigredine. Tertia definitio. Accidens per negationes traditur, tum quia descriptio est: & per negationes dari potest, tum quia ea quæ negantur, iam sunt explicata. Ipsa verò talis est. Accidens est, quod neque est Genus, nec Differentia, Species, aut Proprium, semper tamen subiecto inhaeret. Albedo enim si cum homine conferatur, nec est genus eius; nec species, aut differentia, vel proprietas; tamen quandiu est, in homine esse debet. Si enim accidens, quod in aliquo subiecto existit, ab illo separaretur, continuo esse desinet: quamuis superna virtute efficiatur, vt in sacrosancto Eucharistiae sacramento maneat accidentia panis & vini; cum huiusmodi substantiæ ibi minimè reperiuntur.

Accidētis
significa-
tiones.

Sed, vt plene intelligantur ea, quæ ad hanc quintam vocem pertinent, expendenda sunt, quæ diuus Thom. 1. parte. quæst. 77. ar. 1. ad quintum, & in quæstio. de Spiritibus creaturis, art. 2. docet. Aut namque, Accidens duobus modis sumi; primo, vt dicitur ens rei in aliquo subiecto existens, quo pacto diuiditur in nouem Categorias accidentium; & distinguitur contra substantiam; nec pertinet ad quintam vocem prædicabilem: quia quantum prædicabile est secunda notio; at tale accidens est ens rei. Immo sub accidente, hoc modo sumpto continentur multa genera, vt Quantitas & Qualitas; multæ species, vt candor & attror; multæ differentia, vt disgregare visum: continentur etiam proprietates entium rei, præsertim quæ ab illis entibus reuera distinguuntur, ac separantur; vt tactus & facultas ridendi sunt proprietates; illa quidem animalis; ista verò hominis, & vtræque collocatur in secunda specie qualitatis. Secundo sumitur Accidens, vt significat aliquod prædicatum contingens. Differt autem hæc significatio à superiore, quod accidens primo modo possit esse genus,

nus, & species, &c. Accidens tamen secundo modo nequaquam. Vnde albedo si referatur ad hanc, aut illam albedinem, est species & accidens primo modo; si verò referatur ad papyrum, non est species, sed accidens secundo modo. Et ita sumptum accidens, non tantum multa eorum, quæ collocantur in nouem Categorijs, si ad suum subiectum referantur, continet, sed etiam multas substantias. Nam hæc prædicatio: Triangulus est ligneus, est quinti prædicabilis, quia accidit triangulo fieri ex ligno. Et certè lignum substantia est. Insuper sub hoc quinto prædicabili continentur omnia, quotquot sunt entia rationis; si cum entibus rei conferantur. Accidit enim animæ, esse subiectum, esse prædicatum, esse maiorem, aut minorem extremitatem. Denique sub hoc quinto prædicabili continentur ipsamet entia rationis; si cum alijs entibus rationis, quibus non necessariò competunt, conferantur. Vnde si fiat hæc enuntiatio, Demonstratio non est Syllogismus probabilis, Demonstratio est subiectum, & Syllogismus probabilis est prædicatum; & accidit demonstrationi esse subiectum, & Syllogismus probabilis esse prædicatum. Quò fit, vt hæc enuntiatio, Demonstratio est subiectum, sit quinti prædicabilis. Dominicus à Soto 1. Poster. quæst. 3. Accidens primo modo sumptum appellat Accidens Nominaliter; accidens secundo modo sumptum vocat, Accidens Participialiter: quia accidens primo modo sumptum est res, quæ reuera est accidens: accidens vero secundo modo sumptum; licet reuera non semper sit res, quæ est accidens: tamen semper alteri est accidens, id est alteri accidit: quia hoc modo sumptum, accidens est participium verbi accido, accidis. Quæ non, vt ita loquamur, dixerim, sed vt intelligamus similes voces, quando in grauissimis autoribus reperiuntur.

Quæ in hoc capite dubia videntur.

Primùm. In secunda diffinitione accidentis dictum est, accidens posse adesse, & abesse, non pereunte subiecto, Mors & Combustio sunt accidentia, at qui mors non potest adesse præter subiecti corruptionem: ergo diffinitio mala. Probat Maior. Quia hæc prædicatio, Socrates est mortuus, non est primi, secundi, tertij, vel quarti prædicabilis, ergo est quinti: & ita mors est accidens. Respondetur, negando mortem esse accidens, negando etiam illam prædicationem esse quinti prædicabilis. Aut enim intelligitur de Socrate, qui olim fuit, & modò non est, & ita est prædicatio tertij, vel quarti prædicabilis; necessarium enim est, vt homo qui fuit, & nunc non est, mortuus sit. Si verò intelligatur de homine qui est, non modò est falsa, sed prædicatum repugnat subiecto; ac subinde est enuntiatio in materia repugnat, aut impossibili. Omnes autem propositiones quinque prædicabilium aut sunt necessarie, aut contingentes alioquin nunquam essent vere.

Ceterum periclitabitur aliquis. Cum hæc vox Mortuus possit accipi vt nomen & vt participium, an ea quæ dicta sunt, sint vera, sumendo eam vt participium. Dubius siquidem modis potest accipi hæc vox Mortuus, primo vt nomen, & significat idem quod res mortua, secundo vt participium verbi morior, moreris. Inter quas acceptiones est discrimen vel maximum. Nam si quis diceret, Christus est mortuus & acciperet Mortuus, vt nomen esset hæreticus, nunc enim Christus non est res mortua, sed res viuæ; dicente Paulo, Christus resurgens ex mortuis, iam non moritur: mors illi ultra non dominabitur. Si verò acciperet Mortuus, vt participium, catho-

Mors, &
Combustio.

licè

licet loqueretur. Dicimus siquidē in Symbolo Apostolorum, Passus sub Pontio Pilato: crucifixus: mortuus; & sepultus est. Et significat tunc illa vox Mortuus, aliquando perdidisse hominis vitam: quod verum fuit in triduo, licet modò iam viuat etiā quatenus homo.

Dubium ergo est, si loquamur de homine, qui est modò, & sumamus Mortuum vt participium, cuius prædicabilis est illa enuntiatio. Verbigratiā. Mortuus est aliquis homo, & postmodum per miraculū resurrexit. Si quis dicat, Ille homo est mortuus, verum dicit, sumendo Mortuum vt participium. Percussor ergo, cuius prædicabilis sit illa enuntiatio? Respondetur, esse quinti prædicabilis: accidit enim homini qui nunc est, esse mortuum. Sed mors sumpta hoc pacto, id est, secundum hunc modum prædicandi, ut participium, potest adesse absque subiecti corruptione. Nec quisquā miretur, quod exemplis vtamur Theologicis; id enim facimus, quia Dialecticæ interest omnibus scientijs methodum explicandi enuntiationes, & tollendi Homonymiam indicare, Quid? quod eis potissimum Dialecticam tradimus, qui postmodum Theologiæ sunt initiandi.

Accidētis
esse est in-
esse

Secundo potest obijci in superiora. Nam dictum est, accidens separabile, posse a subiecto reuera separari. Et deinde in tertia definitione accidentis dictum est, accidens semper subiecto inherere. Inheret subiecto semper? ergo ab illo separari non potest. Respondetur, accidens separabile quandiu existit, semper subiecto inherere; uerum tamen potest à subiecto separari: sed tunc tale accidens iam non existet. Peribit enim albedo manus, si ab ea separetur. Quare vera est illa sententia vulgarissima, accidentis Esse est inesse. Quæ si de Esse existentie intelligatur, significat accidens non existere in rerum natura, nisi actu insit alicui subiecto. Quod de viribus naturæ accipiendum est. Nam Dei virtute potest accidens sine subiecto vllò existere, ut quantitas Eucharistiæ: quæ nō modò caret subiecto, sed ipsa est veluti subiectum aliorum accidentium. Si verò intelligenda sit illa sententia de esse Essentiae, tunc Accidētis esse non est inesse actu, sed aptitudine: in cuiuslibet enim Accidentis definitione clauditur ordo ad subiectum: id est, propensio & inclinatio ad illud.

Tertiò obijcitur aduersus id quod diximus, accidens inseparabile, quamuis reuera separari non possit, cogitatione tamen separari posse. Primum nanque ita impugnatur. Quum dicitur, nigredinem posse à coruo separari opere intellectus, vel intelligitur de vero iudicio intellectus, vel de falso. De vero intelligi non potest. Etenim si reuera coruus est niger, quomodo intellectus verè iudicare poterit, coruum non esse nigrum? Si autem intelligatur de falso iudicio, nihil ad rem, quia falsè etiam potest intellectus iudicare, hominem non esse animal: at non proinde asseremus, animal posse ab homine separari. Respondetur, intelligi de verò iudicio. Verè siquidem intellectus dicere potest, coruum non esse nigrum, quod in sequenti obiectione explicabitur.

An Pro
priū, & Ac-
cidens In
separabile
differant

Secundò potest impugnari eadem sententia alio argumento, & sit quarta obiectione. Eodem enim pacto dicere possemus, proprietatem posse à subiecto separari; quoniā sicut verè intellectus intelligit coruum sine nigredine, ita verè potest intelligere hominem sine risibilitate. Nam quid obsecro vetat hominem intelligi, & nihil de risibilitate cogitari? Si ergo illa separatio accidentis per intellectum sufficit vt dicamus accidens inseparabile ab esse à subiecto; sufficit quoque vt dicamus, proprietatem posse à subiecto separari. Quare nullum erit discrimen inter proprium & accidens inseparabile. Ad hoc dubium respondet diuus Thomas, aut quiniis ille fuerit, qui opusculum

sculum quadragesimum octauum, quod sub eius nomine circumfertur, edidit, tractatum 1. cap. ultimo, præmissa distinctione. Duplex nanque esse potest separatio munere intellectus, alia per primam eius operationem; quando vnam rem sine alia intelligimus: vt quando mente apprehendimus naturam hominis, non intelligendo ea, quæ sunt extra eius essentiam. Alia per secundam operationem, quum vnam rem ab alia separamus enuntiatione negante, vt quum dicimus, homo non est albus. De separatione per tertiam operationem non oportet loqui; quia eodem modo res separantur per tertiam & secundam operationem.

His positis, sit primum pronuntiatum. Nec proprium, nec accidens in separabile possunt reuera à subiecto separari; saltem viribus naturæ. Secundum. Tam proprium, quam accidens inseparabile possunt separari à subiecto per primam operationem, absque errore. Sicut enim possum intelligere coruum, nihil de eius nigredine curans; sic possum hominis naturam intelligere, non intellecta risibilitate. Respondendum est tamen cuidam argumento, quod aduersus hoc pronuntiatum fieri potest: est quæ huiusmodi. Quicumque intelligit rem aliter quam sit, fallitur; sed intellectus intelligens hominem sine risibilitate, intelligit eum aliter quam sit: homo enim non est sine risibilitate, ergo fallitur. Sed respondetur, posita distinctione diui Thomæ 1. parte quæst. 13. art. ultimo ad vltimum. Illa nanque propositio intellectus intelligens rem aliter quam sit, fallitur: duplicem habet sensum, prior est, vt dictio Aliter significet alium modum in obiecto, quod intelligimus: & tunc est vera: nam intellectus intelligens, & cogitans rem aliter esse, quam sit, fallitur: Vt si ego cogitarem, hominem in rerum natura sine facultate ridendi existere. Posterior sensus est, vt vocabulum Aliter significet alium modum ex parte nostri intellectus; & tunc illa propositio est falsa. Nos siquidem alio modo intelligimus res, quam illæ sint, licet non intelligamus alium modum conuenire rebus, quam illis conueniat. Modus quippe, quo nos intelligimus res externas, est modus immaterialis, & abstractus; licet non intelligamus, res esse immateriales. Quare intellectus intelligens hominem sine risibilitate, non fallitur: quia non intelligit, hominem sine risibilitate esse; sed intelligit eam, nihil de risibilitate curans.

Tertium pronuntiatum. Proprium non potest separari à subiecto per secundam operationem. Probatur. Hæc propositio, homo est risus particeps, est necessaria, & semper vera; ergo hæc alia, homo non est risibilis, semper est falsa. Quartum. Accidens inseparabile potest separari à subiecto per secundam operationem mentis: non quidem simpliciter dicendo, coruum non esse nigrum; sed cum addito, coruus non est niger, salua natura speciei, id est, quamuis coruus non esset niger, natura speciei corui integra permaneret. Et enim discrimen est inter Proprium & Accidens; quia Proprium, vt risibile, consequitur naturam speciei, & primo ipsi competit, ac propter speciem indiuiduis. Ideo Socrates est risibilis, quia homo est risibilis. Risibilitas enim conuenit homini, quatenus homo: Socrati uerò, non quia Socrates, sed quia homo. Accidens uerò primo competit alicui indiuiduo, & illius causa conuenit etiam Speciei. Ideo homo sedet, quia hic, aut ille sedet: vt docent Porphyrius & Arist. hic capite de Substantia in Categorijs, ille capite de communitatibus Genus & Accidentis in Isagoge. Quoniam igitur accidens inseparabile, vt nigredo corui, non conuenit coruo, ob speciei naturam; idem uerè dici potest, coruum, salua natura speciei, non esse nigrum, non tamè absq; errore dici potest, huc coruum non esse nigrum, salua natura numerica & indiuiduali. Consequitur enim nigredo huius corui peculiarè

An sit error intelligere re aliter quam sit.

Proprium fluit à natura communi, Accidens Inseparabile à singulari.

liarē eius cōplexionē necessariō. Hęc dicta sint ad huius obiectionis v^e a solutionē.

Alij tamen facilius hęc putant explicari, si dicamus, inter proprium, & accidens inseparabile nullum esse discrimen quantum ad separationem à subiecto, etiam per intellectum: sed esse aliud discrimen, quia videlicet proprium tantum illi naturæ cōpetit, cuius est proprium; vt risibilitas tantum homini: Accidēs tamen inseparabile multis naturis, vt nigredo coruo, Aethiopi, & Ebano. Quod discrimen assignatur à Porphyrio capite vltimo Communitatum & Differentiarum. Nihilominus (vt verum fatear) hęc solutio clarior, est, quàm verior. Primo enim Porphyrius in illo loco nihil dicit de separatione per intellectum. Quare nihil contra nos loquitur. Deinde hoc discrimen non sufficit inter Proprium, & Accidens Inseparabile, si quoad separationem nullū est inter ea discrimen. Definitio enim prima & secūda, quas tradit Porphyrius, Accidentis non satis quantum prædicabile à quarto distinguerēt; quia illæ per solam separationem definiunt accidens. Et Arist. præterea 1. Topicorum cap. 4. præfert definitionē, quam secundo Porphyrius tradit, illique tertio loco per negationes procedit.

Entia Rationis.

Quinta obiectio est contra illud quod dictū est, entia rationis contineri sub quinto prædicabili, quatenus dicuntur de entibus rei. Nā entibus rationis nō bene accommodatur definitio quinti prædicabilis, quam Porphyrius tradit. Accidens (inquit) est, quod neq; est genus, nec species, nec differentia, vel propriū, semper tamen subiecto inhæret: nos autē supra cap. 1. docuimus, entia rationis in nullo rei ente esse tāquā in subiecto. Respondetur primò, Porphyriū illa definitione ea sola accidentia definire voluisse: quæ sunt prædicata accidentalia & præterea sunt entia rei: vt albedo respectu manus. Hinc tamen minimè sequitur, accidentia secundum rationem, vel secundas notiones non pertinere ad quintum prædicabile, quia Porphyrius sola accidentia nobis notiora voluit definire: sicut in definitione differentia, quam supra tradidimus, solas interiectas definire voluit, cum infimæ etiam pertineant ad tertium prædicabile. Respondetur secundò, entia rationis in nullo esse tanquam in subiecto reali; esse tamen in aliquo subiecto prædicationis, quia dicuntur accidentario de entibus rei, tanquam de subiecto.

De Indiuiduo.

Cap. 9.

Indiuidui nomina.

Sæpe quum Voces vniuersas explicaremus, Indiuidui facta est mentio: quare dicendum est quid sit, & quotuplex sit, dummodo prius quædam nomina interpretemur, quæ eadem rem diuersa ratione significant. Sunt autem hæc, prima Substantia Suppositum, Hypostasis, Res naturæ, atque persona. Omnis enim res mundi, quæ non est vniuersa, appellatur Indiuidua; quia inferiora diuidi nequit: appellatur Singularis, vt distinguatur ab vniuersali; & hoc, siue illa res sit accidens; vt hæc albedo: siue pars substantiæ, vt hæc manus, vel anima: siue substantia integra & completa vt Socrates. Si autem si res pertinet ad Categoriā substantiæ, & sit completa, vocatur prima Substantia; sicut Substantiæ vniuersales appellantur Secundæ. Dicitur etiam Suppositum; & apud Græcos Hypostasis, quia ponitur sub accidentibus, & substantijs Secundis; tametsi aliter, atque aliter. Nominatur quoque res Naturæ, vt Petrus est res naturæ humanæ; id est res habens naturam humanam, aut ad naturam humanam pertinens. Denique si non solum fuerit substantia completa, sed præterea fuerit rationalis, vel intellectualis naturæ, dicitur Persona. Persona, inquit Secūderius Boethius, est rationalis naturæ indiuidua substantia. Quare illa sola quæ habent

quæ habent naturam humanam, Angelicam, vel Diuinam dicuntur persone. Hæc omnia docet diuus Thomas. I. parte, quæst. 29. art. 2.

Iam ad Individui Logicam tractationem ueniamus. Individuum est, quod de vno solo prædicatur, ut Petrus de se ipso; uera enim hæc enuntiatio, Petrus est Petrus. Porphyrius uero capite de Specie, definit Individuum hæc ratione; Individuum est, quod quibusdam proprietatibus constat, quæ simul in alio inueniri non possunt; ut esse natum Valentia, hæc die, hoc anno, his parentibus, hæc facie præditum esse &c. Est autem quadruplex Individuum, scilicet Certum, & Determinatum, ut Petrus: ex Demonstratione, ut hic homo: ex Hypothesi, ut Ferdinandi filius, tantum dicitur de Principe Ioanne, si solum illum habuit filium: & Vagum, quod habet rationem indeterminatam; ut aliquis homo. quia eius significatum per multa uagari potest.

De hoc autem individuo existit controuersia inter auctores, an de uno tantum diuagum Individuum.

Videtur enim dici de pluribus: nam Petrus est aliquis homo, & Paulus similiter. Dicunt ergo quidam; Individuum Vagum dici de vno tantum, secundum rem, uel secundum rationem; dici tamen de multis secundum nomen, sicut etiam patet in Individuo certo, & determinato. Petrus namque de multis dicitur secundum nomen. Est siquidem Petrus Apostolus, & Petrus Martyr; non tamen de eis dicitur secundum eandem definitionem, & rationem. Definitionem inquam rei, nam definitio nominis Petri cuiuscunque, eadem est: scilicet Petrus est, qui uocatur hoc nomine Petrus. At definitio Rei diuersa est. Si enim definire uelis Petrum Apostolum, non solum quia homo, sed quia Petrus est, dices, Petrum esse quendam hominem Christi domini primum Vicarium, &c. Si autem uelis definire diuum Petrum Martyrem, quia Petrus est dices, esse hominem duodecim ferè annorum Centurijs post Christum, ex parentibus hæreticis natum; sed hæreticorum acerrimum expugnatorem; qui pro sanctæ Inquisitionis officio sanguinem dedit, &c. Non aliter sentiunt hi autores de Individuo Vago, scilicet illud dici de multis solo nomine. Cæterum diuus Thomas de Potentia quæst. 9. art. 2. ad primum asserit; Individuum Vagum dici de multis eodem nomine, & eadem ratione, ac definitione. Quæ sententia ita ab eo exponitur. In quolibet Individuo Determinato, & certo duo inueniuntur; est enim natura, & peculiaris modus existendi natura in illo. Verbi gratia: In Petro, & Paulo est natura humana & præterea natura humana in Petro contexta sunt quedam affectiones indiuiduantes, diuersæ ab illis quæ sunt in Paulo. Quemadmodum ergo ex functione intellectus considerantis naturam humanam, non considerata hac natura Petri, uel Pauli, confurgit in natura humana notio speciei, aut saltem uniuersi: sic intellectu considerante naturam humanam existentem sub aliquo modo particulari non curando quis sit ille modus particularis, uerum ille qui est Petro, an ille qui in Paulo, aut in alio quouis homine; confurgit in natura humana notio Individui Vagi, & dicitur tunc: Aliquis homo. Quæ Inia his argumentis probatur. Primum. Apud Aristotelem, qui (ut Ethnicus) dixit, mundum ab æterno fuisse, & in perpetuum duraturum; hæc propositio necessaria, Leo est. Hoc posito, ita argumentamur. Leo est ergo aliquis Leo est: nam si nullus Leo est, quomodo aliquis leo est? Antecedens est necessarium apud Aristotelem; ergo & consequens debet esse necessarium. Quare hæc propositio erit necessaria, aliquis leo est. At aliquis leo non est individuum certum quia de nullo peculiari, & certo Leone uerè dicitur, hic leo necessario est: ergo individuum Vagum habet rationem incertam, & indeterminatam; & multis eodem apud Aristotelem. Secundum argumentum est Theologicum. Persona dicitur de tribus suppositis

Sententia
diui Tho.
de Indivi-
duo vago.

D

Diuina

Diuinæ naturæ secundum idem nomen; & secundum eandem rationem; alioquin diceretur de ipsis Homonymos, id est, Equiuocè, quod est contra fidem: sed persona dicitur de tribus illis suppositis; ut Individuum Vagum: Ergo Individuum Vagum de multis dicitur, eodem nomine & ratione. Probatur assumptio, & auctoritate sacrorum Theologorum 1. parte quæst. 30. art. 4. & ratione. Nam genus, & Species significant solam naturam; at persona non solum significat naturam, sed præterea peculiarem modum existendi naturæ: non tamen determinando quis sit ille peculiaris modus. Vnde in definitione Personæ non modò dicitur, personam ad rationalem naturam pertinere, sed additur personam esse individuum substantiam; id est, particularem. Tertium argumentum, quod est fortius omnibus, proponetur libro 4. cap. 6. difficultate 6.

Ad controuersiam ergo propositam dicendum est, Individuum Vagum dici de multis eodem nomine, & eadem ratione: & non competere ei definitionem individui, supra positam. Vnde Porphyrius capite de Specie, adducens exempla illius definitionis, tantum illa adducit, quæ pertinent ad Individuum certum, ex Demonstratione, & ex Hypothesi. Quare Individuum Vagum improprie dicitur Individuum, cum reuera sit Vniuersum; ut capite sequenti dicemus. Et obseruandum est hoc loco, Individuum Vagum non solum dici de pluribus differentibus numero, sed interdum de differentibus specie; & nonnunquam de differentibus genere supremo: nam homo est aliquod animal, & brutum est aliquod animal: ac præterea Accidens est aliquod ens, & Substantia quoque est aliquod ens: nam cum sit ens, non potest nullum ens esse; sed oportet, ipsam esse aliquod ens.

Argumenta in hoc caput.

Primum. Individui non est scientia, nec definitio, ut docet Porphyrius cap. de Specie, & Arist. lib. 7. Methaphy. tex. 53. Ergo male nos docemus, quid sit Individuum. Respondetur, Individuum posse duobus modis considerari: primum, ut est in rerum natura, priuatis, ac proprijs, notis, accidentibusq; affectum: & ita nec scitur, nec definitur. Secundo, sub ratione communi Individui, quatenus scilicet, omni individuo competit esse, Individuum; & ita de eo scientia, & definitio haberi potest.

Secundum. Prima substantia est Individuum (ut diximus) sed prima substantia de nullo penitus dicitur, ut docet Arist. cap. de Substantia in Categorijs: Ergo male nos diximus, Individuum de se ipso prædicari. Respondetur, ex Cardinali Caietano cap. de Specie, Prædicationem esse duplicem, aliam naturalem, id est, quæ naturaliter est uerax, alia artificiosam, quæ aliquid nobis sit notum. Prima substantia de nullo prædicatur prædicatione artificiosa. Quid, n. mihi innotescit, quæ audio, Petrum esse Petrum? Prædicatur nihilominus prædicatione naturali. Nihil siquid est magis consentaneum naturæ, quam Petrum esse Petrum. Vocatur autem hæc naturales prædicationes Identica, ut homo est homo. De quibus vide diuum Augustinum Tom. 1. libro de Magistro, cap. octauo.

Tertium probat Individuum Vagum, non prædicari de multis. Nulla prima substantia prædicatur de multis, ut docet Aristoteles: sed Individuum Vagum est prima substantia, cum Aristoteles dicat, capite de Substantia, primam Substantiam esse,
ut

ut aliquis homo: Ergo Individuum Vagum non prædicatur de multis. Respondetur, sæpe hanc vocem, aliquis homo, poni non quidem ut Individuum Vagum, sed loco alicuius Individui Certi. Quare illa verba ita accipienda sunt, ac si Aristoteles dixisset, Prima Substantia est, ut Socrates, uel Plato.

Quartum. Si Individuum Vagum improprie est Individuum, quare à nobis supra diuisum est Individuum in Certum: Ex Demonstratione, Ex Hypothesi, atq; Vagum? Huiusmodi sunt argumenta nouorum hominum in diuum Thomam. Sed respondeant ipsi, quare cum differentia communis improprie sit differentia, Porphyrius diuidat differentiam in communem, propriam, & maxime propriam. Item cum Syllogismus Litigiosus, apud Aristotelem 1. Topicorum cap. 1. improprie sit Syllogismus, quare ab omnibus diuiditur Syllogismus in Demonstratorium, Dialecticum & Litigiosum? Solent ergo viri graues, partes improprias aliquando in Diuisionibus ponere.

De numero Vniuersalium. Cap. 10.

Hanc questionem in hunc locum distulimus, quia ea quæ dicenda sunt, vix intelligi poterant, nisi explicata prius cuiusque Vniuersi natura. Sententia autem, quæ dicit, tantum esse quinque Vniuersa, duobus modis impugnari potest; aut ostendendo esse pauciora, aut demonstrando esse plura. Primum ita probatur; Species non est vniuersum, ergo non sunt quinque vniuersa. Probatur antecedens. Nam alioqui falsa esset Aristotelis sententia, 1. Topic. cap. 3. dicentis, Omnem questionem aut esse generis, ut est ne animal hominis genus? aut Proprij, ut facultas ridendi estne hominis propria affectio? aut accidentis, ut album estne accedens hominis? Quod si Species esset Vniuersum, profecto dari posset questio Speciei. Idem argumentum fieri potuisset de Differentia; nisi Arist. eodem loco questionem differentiarum ad questionem generis retulisset. Secundò. Differentia Generica, & Specifica (ut diximus) vnum tm Vniuersum constituunt; id est, vnā vocem prædicabilem, Ergo genus & species tantum vnum prædicabile constituent: Et ita erunt tantum quatuor Vniuersa. Consequentia probatur. Nam tam differunt inter se differentia Generica & Specifica, quā genus, & species. Etenim sicut genus, & species conueniunt, quia vtrunque dicitur in quid de suis inferioribus; differunt autem, quia genus de pluribus speciebus, aut formis; species verò minimè; ita differentia Generica & Specifica, licet ambæ prædicentur in quale differunt, quia Generica de pluribus differentibus specie dicitur, Specifica verò nequaquam. Idem argumentum probat dari plura vniuersa, quā quinque; si contraria methòdo proponantur; dicendò; Genus & species constituent diuersa prædicabilia: Ergo differentia Generica, & Specifica constituent alia duo.

Iam ostenditur, esse plura. Ens est vniuersum, sed ens non est genus, uel species, &c. ergo sunt plura quā quinque. Propositio probatur. Scientia est vniuersalium, at Metaphysica habet pro objecto ens; dicente Aristotele 4 Metaphys. tex. 1. est quædā scientia quæ speculatur ens vt ens; ergo propositio est vera. Probatur assumptio. Ens non est genus, ex Aristotele 3. Metaphys. tex. 10. & 10. Metaph. text. 6. & ex Porphyrio capite de Specie, & ex diuo Thoma multis in locis. Porro nō est species: haberet namq; supra se genus: Quo pacto licebit etiam, per reliquas voces communes progredi. Secundū argumentū. Deus est vniuersum, cum de eo disputent sacratissima

Theologia, & Metaphysica, & tamen non est genus, qui non sunt Deorum species; nec species: ut probat diuus Thomas 1. parte quest. 3. arti. 5. Denumq; non est Differentia Proprium, aut Accidens: Ergo sunt plura vniuersa. Tertium argumentum Individuum Vagum est vniuersum, atqui non est genus, vel species, &c. ut constat ex capite superiori: ergo sunt plura vniuersa quam quinque. Propositio probatur ex Aristotele 1. de partibus Animalium, cap. 4. Illud (inquit) est Vniuersum, quod multis conuenit; sed Individuum Vagum dicitur de multis secundum nomen, & rationem: vniuersum igitur erit. Quartum. Decem sunt Categoriae, aut Prædicamenta, ergo decem sunt Prædicabilia: vel assignetur causa, quare sunt decem prædicamenta, & quinque prædicabilia. Vltimo dantur aliquæ prædicationes, quæ non pertinent ad aliquod ex quinque prædicabilibus: ergo erunt plura prædicabilia, vel vniuersa. Probatur Antecedens: Nam hæc enuntiatio indefinita est vera, album est animal, & animal non prædicatur in ea admodum generis; aliàs animal prædicaretur de accidente, ut genus. Multæ aliæ prædicationes adduci poterant, sed hæc nunc sufficiant; reliquæ infra adducentur. Consequutio uerò ostenditur, quia numerus prædicabilium ex varijs generibus prædicationum est colligendus.

Varia Prædicationū, seu Attributionū genera.

Oppositum autem Porphyrij, & omnium eius interpretum testimonio suadet. In huius questionis explicatione nonnulla iacienda sunt fundamenta. Primum est, numerum prædicabilium sumendum esse ex numero, & diuersitate modorum prædicandi; quia cum prædicabile à prædicatione dicatur, quot modis aliquod vniuersum prædicari poterit, tot erunt vniuersa, & prædicabilia. Alterum fundamentum. Vniuersale potest prædicari de quibus enuntiatione aiente, ut homo est animal, vel negante, ut homo non est leo. Et cum modi enuntiationis negantis reducantur ad modos aientis, vel affirmantis; quæ admodum priuatio reducit ad genus sui habitus; vel formæ, & ceteritas ad visum; profecto ad numerum prædicabilium inuestigandum, tantum erunt nobis numerandi modi, quibus aliqua vox vniuersa dicitur de aliquo, prædicatione aiente. Tertium fundamentum. Triplex est prædicatio aientis, quædam Idemptica, in qua idem de se ipso dicitur ut animal est animal: alia Disparata, in qua prædicatum omnino diuersum est à subiecto; ut homo est lapis, alia uero Media, cuius prædicatum nec omnino idem est cum subiecto, nec omnino diuersum, ut homo est albus: Mox prædicatio Media est triplex, alia cuius prædicatum diuersa penitus ratione de suis inferioribus dicitur, ut Canis terrestris est canis; & vocatur Homonyma, vel Acquiuoca prædicatio: alia, cuius prædicatum eadem ratione de suis inferioribus dicitur, ut homo est animal; appellaturq; Synonyma, vel Vniuoca: est tertia, quæ Analoga dicitur, cuius prædicatum, aut attributum nec omnino eadem, nec penitus diuersa ratione de suis inferioribus dicitur; ut homo est ens. Numerus prædicabilium sumendus est ex numero prædicationum Mediarum; non quidem omnium, sed Synonymarum. Porro prædicatio Synonyma est duplex, vnius prædicatum est simplex, ut homo est animal; alterius uero compositum, ut homo est animal rationale. Ad nostrum autem negotium solæ prædicationes simplices exponendæ sunt. Præterea prædicatio simplex aut est directa, ut homo est animal; aut indirecta, ut animal est homo: ex quibus solas directas considerare oportet. Ceterum explicare quænam enuntiatio sit directa, opus, hic labor est. Sed nihil est tam difficile, quod dicendo non fiat perspicuum; nihil tam horridum, tam incultum, quod non splendet oratione; & tanquam excolatur.

Directa Attributione.

Igitur prædicatio simplex, de qua nunc agimus, interdum pertinet ad materiam, necesse-

necessariam, ut hæc, homo est animal, interdum ad contingentem, & fortuitam, ut hæc, homo est candidus. Quare ad explicandum quænam enuntiatio sit directa, sit prima regula. In enuntiationibus necessarijs quotiescunque prædicatum est superius in recta linea ad subiectum, prædicatio est directa; ut homo est animal: sicut quæ opposito modo se habet est indirecta: ut animal est homo. Secunda regula. In enuntiationibus necessarijs quotiescunque prædicatum se habet, ut forma ad subiectum, prædicatio est directa: idque uerum est, siue talis prædicatio sit parisi de pari; ut hæc enuntiatio, homo est risibilis, est directa, quia risibilitas se habet ut forma hominis: hæc autem risibile est homo, est indirecta, quia, homo non se habet ut forma risibilitatis: siue superioris de inferiori, ut homo est sensibilis; siue etiam inferioris de superiori: ut expressè docet Caietanus 1. Poster. c. 4. de hac enuntiatione, animal est rationale; quia animal se habet ut materia, & rationale ut forma. Tertia regula. De enuntiationibus accidentarijs non potest certum quid definiri, cum hæc prædicatio, album est musicum, sit directa; ac porro hæc alia, musicum est album, non sit indirecta. Ergo omnis propositio accidentaria, siue sit superioris de inferiori, siue inferioris de superiori, siue accidentis de substantia, ut homo est albus; siue substantiæ de accidente, ut triangulus est ligneus, est directa. Omnis (inquam) aut ferè omnis, scio enim hanc esse indirectam album est homo, quia prædicatum non se habet ut forma subiecti. Fortè tñ dici poterit, omnes illas, in quibus accidens de accidente dicitur, esse directas; pariterq; eas in quibus accidens de substantia prædicatur: sed illas esse indirectas, in quibus substantia de accidente dicitur; nisi substantia accipiat admodum nominis adiectiui; ut triangulus est ligneus, hoc album est humanum: &c. Quum itaq; dicimus, tantum esse quinque prædicabilia, loquimur de illis, quæ dicuntur de aliquo prædicatione non Idemptica, sed Media Synonyma, Simpliciter, & quidem Directa. Non ergo negamus dari plura Vniuersa, sed dicimus, non dari plura, quæ habeant prædictas condiciones. Porphyrius namq; de his tantum agere instituit, qm̃ faciliora sunt: quippe cum in Prologo difficiliore questiones se minimè tractaturum polliceatur. Et hæc quidem dicta sunt, ad ostendendum non esse plura vniuersa his quinque in sensu expósito. Nam non esse pauciora, supra ostendimus illo argumento, omne quod prædicatur (intellige si sit prædicatum simplex, Synonymum, & directum) uel prædicatur in Quid, uel in Quale, &c. Ut supra habes cap. 4. huius libri.

Sunt tamen nonnulli auctores, qui numerum quinque Vocum explicari putant Analogia sumpta ex rebus Physicis, & naturalibus. Quemadmodum enim in reb. satis recepta. naturalibus datur compositum constans materia, & forma, ita datur species in istis prædicabilibus, quæ ex genere, & differentia consurgit. Genus habet se ut eius materia, differentia uero ut forma. Addunt præterea. Quemadmodum in composito Physico datur accidens consequens materiam, ut quantitas; & consequens formam, ut qualitas: ita in his quinque Vocibus dari Proprium, quod formam consequitur, & Accidens quantum prædicabile, quod pertinet ad condiciones indiuiduantes, quæ quidem ex materia oriuntur; ut esse album, esse Aethiopem. Hæc maiori consensu dicuntur, quam oporteat. Etenim falsum est accidens commune, quod est quantum prædicabile semper materiam consequi: nam actu intelligere hanc rem, uel illam, est accidens; quod potest adesse, & abesse: at non consequitur materiam, cum reperiatur etiam in Angelis, & animabus separatis, quæ omni carent materia. Insuper quod dicunt, proprietatem consequi formam, falsum est.

Quid enim? Nonne esse mortale, est proprietas omnis substantiæ corporeæ, ac uuentis? Nihilominus homo non est mortalis propter formam: id est, animum rationalem, sed propter materiam; nempe quia eius corpus ex quatuor elementis est compactum. Quare prior explicatio, ex varijs modis prædicandi sumpta, sanior multo est. Nec me latet, exempla non omnino debere esse similia. Quod circa hæc à me dicuntur, ut intelligatur, quo in pretio habenda sit illa Analogia; probabilem enim cōiecturam præstat, non necessarium argumentum.

Vniuer-
salia To-
pica.

Differētia
Generica
& Specifica
ea quare
ad unam
uocem pti-
neant.

Genus, dif-
ferentia &
definitio
quomodo
differant.

Respondemus iam obiectionibus. Ad primam dico, Aristotelem solas illas quæstiones enumerasse, quæ à Dialectico in scientijs tractandæ sunt; vel quæ in disputationem veniunt. at quæstio speciei non indiget tractatione, sed pœna, vel sensu. Qui enim negat, hoc quod habet ante oculos esse ignem, aut Petrum esse hominem, aut eget vilu, aut dignus est, qui in ignem proiciatur. Quod si oporteat aliquando, huiusmodi quæstiones tractari, Per loca generis id fieri poterit. Quare breuiter soluitur argumentum, dicendo, illas tantum quæstiones esse numeratas, in quibus agitur de aliquo vniuersali, quod de alio etiam vniuersali dici potest: ut an hominis genus sit animal. Species autem solum dicitur de indiuiduis. Ad secundam respondetur, aliquod esse discrimen inter genus & speciem, quod minimè reperitur inter genericam differentiam & specificam: & ideo genus & speciem constituere duo prædicabilia; non autem differentiam genericam & specificam. Genus siquidem non dicit totam essentiam speciei: species dicit totam essentiam indiuidui non (inquam) dicit totam genus actu. Ut exempli gratia, Animal nō dicit actu rationalitatem, sed potentia; ideo quæ totam essentiam hominis non actu, sed potentia dicit. Homo verò dicit humanitatem: Petrus autem & Paulus nihil in essentia sua, præter humanitatem, continent. Quamobrem homo dicit totam essentiam Petri. Porro hoc discrimen non reperitur inter differentiam genericam & specificam; quarum utramuis sumpseris, totam essentiam dicit, eius, de quo primò & per se prædicatur: ut sensibile, totam essentiam animalis; rationale, hominis. Quod ut perspicuum fiat, illud solertè considerandum est, inter genus, differentiam, ac definitionem, respectu alicuius speciei, ut hominis, esse discrimen, quod genus, ut animal, dicit totam essentiam hominis in potentia: differentia verò, ut rationale, dicit totam eius essentiam actu; & definitio quoque, ut animal rationale dicit etiam totam essentiam illius actu. Verum definitio dicit actu totam essentiam explicitè; id est, clarè & apertè: differentia verò dicit totam actu, implicitè tamen & occultè; nam rationale includit in se animal (ut dicunt Philosophi) per additamentum. Ita enim definitur rationale, animal habens rationē. Dixi autem, inter differentiam Genericam, & Specificam nullum esse discrimen, si comparentur ad ea, de quibus primò & per se prædicantur, ut sensibile ad animal, rationale ad hominem. Enimvero si comparentur ad ea, de quibus primò & per se prædicantur, profectò idem discrimen reperietur: atq; inter genus & speciem. Siquidem rationale dicit totam essentiam hominis actu, sensibile in potentia; quia sensibile non primò, & per se de homine dicitur, sed de animali. Hæc solutio, quamuis multos defensores habeat, potest tamen magnas pati calumnias, de quibus alio loco dicemus. Quare facillima solutio est, inter genus & speciem esse discrimen, quod non est inter genericam & specificam differentiam; quod genus possit prædicari de aliquo vniuersali primò, & per se; species minimè, cum si proxima singularibus. At verò tam differentia generica, quàm specifica primò & per se de aliquo vniuersali prædicantur; illa quidem de genere, hæc verò de specie. Quod si in istis, etiam speciem posse prædicari de

de aliquo vniuersali; nempe de Indiuiduo Vago, quia hæc enuntiatio est uera, aliquis homo est homo; facilis est responsio, si dicamus, discrimen esse inter genus & speciem, quia genus potest prædicari de aliquo vniuersali simplici, species autem de nullo vniuersali simplici prædicari potest prædicatione directa. Indiuiduum autem Vagum vniuersale compositum est ex natura & modo particulari existendi; ut statim dicemus. Item genus primò & per se prædicatur de aliquo vniuersali sibi inferiori, id est de specie. At species id non habet: nam indiuiduum vagum tam latè patet, sicut species: omnis enim homo est aliquis homo. Iam ad primam earum obiectionum, quæ secundo loco proposiæ sunt, respondemus cum nostro Cardinali Caietano in opusculo de Nominum analogia capite sexto, ens esse uniuersum; sed quia est Analogum, non pertinere ad nostrum institutum. Ad aliam respondetur. Deum, quoniã dicit naturam infinitam, quæ omnium rerum perfectiones complectitur, non computari inter ista vniuersa, de quibus nunc agitur, quanquam sit vniuersale; saltem quatenus à nobis in hac vita intelligitur. Equidem, ut aliquid sit uniuersale, non oportet actu esse multis commune; sed sufficit, si quatenus beneficio intellectus abstractitur, non repugnet, esse multis commune: ut diximus supra cap. 5. Certè diuus Thomas 1. p. q. 23. ar. 9. ait, impossibile quidem esse, ut reuera sint plures Dii, tamen hoc nomen Deus quantum est ex modo significandi, posse esse multis commune; ut hoc nomen Sol. Ad tertiam dico, Indiuiduum Vagum esse vniuersale compositum, cum dicat naturam, & peculiarem modum existendi. Quòd si mihi adducas diuum Thom. 1. p. q. 30. ar. 4. ad vltimum, ubi postquam concesserat, personam in diuinis esse indiuiduum vagum, negat personam esse vniuersale. Respondetur primùm, diuum Thom. non negare, saltem personam humanam esse vniuersale. Itaq; defendere, aliquid in indiuiduo vagum esse vniuersale, non repugnat doctrinæ eius. Respondetur secundò, sanctum Thomam eo in loco tantùm negare, personam diuinam esse vniuersale, eo modo, quo vniuersalia apud nos reperiuntur; scilicet cum diuersitate naturæ in quolibet indiuiduo. Similiter respondendum est ad argumentum, quod de Diffinitione fieri solet; quæ apud Arist. j. Top. ca. 4. & 1. lib. Post. ca. 1. est prædicatum vniuersale. Dicendum est enim, nunc non agi de vniuersalibus compositis; Definitio autem est quid compositum ex genere & differentia. Sed non nē species (nam & hoc dicit aliquis) ex genere quoq; & differentia est composita? Non eo inficias. Verum qui ita urget, legat ca. 6. libri sequentis, quæ 2. Ad quartam respondetur, prædicamenta, vel Categorias sumi ex varijs modis existendi substantiæ, & accidentis in substantia, qui cum sint decem, decem sunt prædicamenta. At numerus prædicabilium sumitur ex varijs modis prædicandi in quid, uel in quale; & hi tantùm sunt quinque; & ideo quinque erunt prædicabilia. Ad vltimam dico, tales prædicationes esse indirectas.

Queret tamen fortasse aliquis huiusmodi enuntiationes, hoc rationale, est rationale, hoc risibile est risibile, ad quod prædicabile ex his quinque pertineat, cum sint Alia genera attributorum.

Respondemus, ad secundam vocem vniuersam eas pertinere. Nam licet rationale, sit respectu hominis, differentia; tamen respectu huius & illius, rationalis species est. Visne id probem? Certè hoc rationale, & illud solo numero differunt, ac porro quærenti de hoc rationali, quid sit, aptè respondebis; Rationale: non aliter quam quærenti de hoc leone, quid sit aptè; respondebis, Leo: Ergo rationale prædicatur de pluribus numero differentibus, in questione qua queritur quid res sit. Quòd si hoc non est, quid obsecro erit, speciem esse? Eodem penitus modo facultas ridere.

D 4 di, ho-

di, hominis proprietas est, atque dicitur, sed respectu huius, ac illius risibilitatis vtriusque species indicabitur. Vide Caietanum capite de differentia, ubi aperte docet, rationale dici ut speciem de hoc & illo rationali. Demum illud explicandum superest, quanam sit hæc prædicatio, Auis est alata, homo est capitatus. Nec quenquam ex delicatioribus vocabula ista deterreant; nam in Categoria relatorum Aristoteles docet, fingenda esse interdum nomina, ut res possit commodè explicari: sed ad rem. Non est facile explicare, ad quam ex quinque vocibus illæ pertineant prædicationes. Non sunt generis, non speciei, aut differentia; non etiam proprii, quia non manat canat caput à rei natura. Denique non sunt accidentijs, quia caput & alia partes substantia sunt. Intelligendum est igitur ex diuo Thom. 3. parte quæst. 2. ar. 6. inter essentiam & accidens (sumit autem accidentis nomen, ut sub eo quarta, ac quinta vox vniuersa continentur) dari medium, ut pote substantiam. Verbi gratia. Manus non est de essentia, mea, alioquin sine manu nulla ratione possem existere: neque accidens meum est, quia est pars suppositi, & substantiæ humanæ, pertinetque ad naturæ integritatem. Ex quo fit perspicuum, manum non esse de essentia suppositi humani, nec eius accidens; sed de eius substantia, id est Hypostasi. Quæ omnia usque adeo vera sunt, ut per ea diuus Tho. loco citato explicet, quomodo hæc enuntiatio, Verbum Dei est homo licet non concedatur essentialis; non proinde à Catholicis sit accipienda ut accidentaria, sed ut substantialis. Hæc inquit verè dicuntur; sed potius quæstione proposita augent, quam dirimant. Respondeo igitur, illam enuntiationem. Homo est capitatus. quamuis non sit essentialis, sed substantialis, referri tamen ad essentialem, quia pars refertur ad totum. Quò circa illa enuntiatio refertur ad hanc, homo est animal, ac proinde pertinet ad generis prædicationem; tamen non nihil ab ea differat. Atque hæc de ista enuntiatione, eiusque similibus accipiantur. Nam de illa alia, Verbum Dei est homo, quid sentiendum sit, Theologi, quum eum, quem citauimus, diui Thomæ articulum interpretantur, cumulatissimè tractant. Ego id tantum Dialecticos nunc admonere volo, ne suspicentur, illam esse accidentariam prædicationem; quoniam accidens dicitur in Quale, homo autem non prædicatur de Verbo Dei in Quale: ut ex decreto Alexandri Pontificis maximi colligit diuus Thomas. De numero igitur Vniuersalium hæcenus.

Quomodo natura fiat vniuersa. Cap. 11.

CAETERUM explicandum est nobis, quomodo istæ notiones generis & speciei, &c. de quibus tractatum est, conueniant naturis rerum. Quomodo scilicet animal genus sit, & homo species. Diuus Thomas de Ente & entia respondet huic dubio tribus assertionibus, quartum prior est. Natura ex se nec vniuersa est, nec particularis, ut animal ex se nec est genus, nec indiuiduum: si enim natura animalis ex se esset vniuersa, ubique vniuersa esset: Nam quod alicui ex se conuenit, semper ei conuenit. Inde igitur fieret, naturam animalis etiam in aliquo indiuiduo existentem esse vniuersam, multisque communem, Porro si natura ex se esset particularis, semper & ubique esset particularis; itaque intellectu esset particularis: quod est absurdum vel maximum: cum intellectus vniuersalium sit, quemadmodum & sensus singularem. Secunda assertio. Naturæ ex se tantum illa conueniunt, quæ per eius prædicata essentialia significantur. Verbi gratia. Homini ex se conuenit esse substantiam-

stantiam corpoream, animatam, sensus rationisque compotem; quia hoc significatur per eius prædicata essentialia, id est, per animal & rationale. Tertia assertio. Natura sit particularis, quia sibi proprietates individui effectrices iunguntur. Vt quia homo habet non modò carnes & ossa, sed has carnes & hæc ossa; est non solum homo, sed hic homo. Fit autem vniuersalis, quia intellectus à singularibus affectionibus eam abstrahit. Quod qua ratione fiat, capite primo diximus.

Huius capitis dubia.

Contra primam assertionem est argumentum. Natura Angelica ex se est singularis, vt docet diuus Thom. 1. parte quæst. 3. ar. 3. Ex quo (quâquam videbitur hoc fortasse cuiquam durius) colligit, non posse plures Angelos eiusdem speciei atque inueniri. Perperam igitur in opusculo de Ente, & Essentia negat, naturam per se indiuiduam esse. Respondetur, Diuum Thomam in illo opusculo agere de naturis tantum corporeis. Verum admissa hac solutione, offert se argumentum contra rationem diui Thomæ, etiam si ad res corporeas applicetur: nam in simili forma datur antecedens verum, & consequens falsum. Enimvero Angeli natura ex se est particularis, & in intellectu nostro non est particularis: Ergo non semper inest, quod ex se inest. Respondetur, argumentum diui Thomæ firmum utique esse, si res illa, quæ ex se est particularis, intelligatur, vt eius natura postulat; seu (quod voce diuersum est, re autem vera idem) secundum suam essentiam: nam tunc, si ipsa ex sua essentia est singularis, etiam in intellectu nostro singularis erit. Quò circa diuus Thomas 1. parte quæst. 13. art. 9. ait, Angelum non esse vniuersalem, si intelligatur secundum se, id est, secundum suam essentiam. Cum itaque possint res corporeæ à nobis intelligi secundum suam essentiam, aut saltem ratione suarum proprietatum, quæ ab specierum scientijs manant, & in nostro intellectu non possint esse singulares, sequitur, illas, secundum suam rationem & essentiam non esse singulares.

Præterea in primam & secundam assertionem obijci potest id, quod diuus Thomas de Ente & Essentia cap. 4. ait, naturam, scilicet, prædicari de suis inferioribus secundum suam absolutam considerationem, & non secundum id quod sibi accidentario conuenit. Respondetur, & quidem facile. Quum ignis comburit ligna, in tali combustionem duo sunt aduertenda: vnum est, quod per eam ligno tribuitur, forma scilicet ignis: alterum est, conditio necessariò requisita, vt ignis possit ligna comburere, id est, applicatio; nisi enim ignis applicetur ligno, nunquam illud comburet. Eadem igitur ratione, quum homo prædicatur de Petro, in ea prædicatione duo sunt aduertenda; primum est illud, quod per eam tribuitur Petro, & hoc est id quod homini conuenit, ratione suæ naturæ, & non ex opere intellectus. Quum enim dico, Petrum esse hominem, non dico, Petrum esse speciem, aut vniuersale (hæc nanque sunt quæ conueniunt homini, quatenus est in intellectu) sed dico, esse substantiam corpoream, animatum, sentientem, rationalem denique. Secundum autem est conditio; sine qua homo de suis inferioribus prædicari non posset; & hoc est esse vniuersale, aut esse speciem. Homo siquidem nisi esset vniuersale, non posset prædicari de suis inferioribus; quia non haberet inferiora de quibus diceretur. Diuus ergo Thomas in loco dudum citato loquitur de prædicatione, quâ tum attinet ad id, quod per eam subiecto tribuitur,

non

non quantum ad conditionem necessariò requisitam, quæ non conuenit naturæ nisi ex munere intellectus, & accidentario.

Iam ita contra tertiam assertionem disputo. Obiectum potentia præcedit potentiam, ac facultatem animæ, ut color visum: sed Vniuersale est obiectum intellectus, ergo præcedit intellectum, & non fit ab illo. Respondetur negando propositionem, si in vniuersum accipiat. Dantur enim potentia, quarum obiecta nec temporis, nec naturæ ordine eas præcedunt, sed potius consequuntur, cum ab eis producantur: ut vis generandi in patre existens, non sequitur filium, sed præcedit; tametsi filius sit eius obiectum. Quamobrem assero, intellectum agentem facere vniuersale; & ideo non esse prius vniuersum, quam sit operatio intellectus agentis. Cæterum intellectus patiens percipit vniuersale, & ideo vniuersale præcedit actum eius.

De quibusdam Axiomatibus. Cap. 12.

ANtequam finem huic libro imponamus, quædam theoremata, atque sententias, quæ de vniuersis circumferuntur, explicare oportet. Primum theorema. Vniuersum aut nihil est, aut posterius est. Hæc sententia prolata est. 1. de Anima cap. 1. ab Aristotele contra Ideas Platonicas, quæ (ut Aristoteles narrat) ab eo ante singularia fingebantur: ideo ait Aristoteles, aut nihil esse vniuersale, aut si aliquid est, illud esse posterius singularibus; ab ipsisque educi, medio intellectu. Secundum theorema. Vniuersum est semper, & ubique. Equidem hoc axioma non est intelligendum in sensu aiente, quasi oporteat, quodlibet vniuersale habere ubique, & omni tempore indiuidua; sed in sensu negante: quia profectò vniuersum ex vi sue abstractionis, non magis sibi postulat, atque præstituit hunc locum, quam illum: hoc tempus, quam illud. Intelligendum est igitur, eadem ratione, qua solet explicari à Philosophis, & iurisperdentibus illud vulgatissimum dictum; Iure naturæ omnia sunt communia. Exponitur enim in sensu negante, id est, natura non statuit hunc agrum, seu hoc iumentum, aut pecus esse Platonis; illa autem Ciceronis, aut Cæsaris; sed iure gentium facta est rerum diuisio, ita ut illa sit priuata cuiusque possessio, quæ ei aut prima occupatione (si in rem, quæ nullius esset propria, incidit) aut iusti belli præda, aut lege, pactione, conditione, sorte, aut recto alio titulo obtigit.

Tertium axioma. Sensus est singularium, intellectus vniuersalium; id est, sensus cognoscit singularia, intellectus autem vniuersalia. Cæterum obseruandum est, in re vniuersali esse duo, naturam, & notionem. Verbi gratia. In homine, qui est species, duo inueniuntur, natura nempe humana, & notio speciei. Quum autem dicimus, intellectum non intelligere nisi vniuersalia, non est sensus de vniuersali pronotione: non enim semper intellectus considerat has notiones, sed pro natura, vel notione: id est, quicquid intellectus intelligit, est aliquid, cui tribuitur notio vniuersitatis; aut est aliqua notio vniuersa. In scientiis, quidem alijs naturæ, considerantur: in hoc verò libro, notiones ipsæ, potius quam naturæ, notionibus subiectæ attenduntur. Nec proinde negamus, intellectum quadam ratione versari circa singularia; de qua re in libris de animo disputatur.

Quartum axioma. Vniuersale non est nisi quando est obiectum intellectus. Quæ sententia in primis non est intelligenda de naturis ipsis: miserrimè enim essent rerum naturæ, si ab intellectu nostro penderent; sed de notione vniuersitatis accipienda est. Verum hoc loco est obseruandum, duobus modis aliquid esse obiectum intellectus, altero

altero ut res cognita, altero ut representata: Quando res aliqua ab intellectu cognoscitur, est eius obiectum, ut cognita; at quum actu non cognoscitur, sed tantum apud se intellectus eius speciem & imaginem retinet, tunc solum obijcitur intellectui, vt representata. Vt autem alicui naturæ notio vniuersalitatis conueniat, haud oportet, actu eam ab intellectu cognosci, considerarique: quin potius illud erit satis, si representetur absque conditionibus indiuiduantibus per aliquam speciem, vel imaginem in intellectu patibili existentem. Itaque omnibus dormientibus adhuc naturæ sunt vniuersæ, quia manent in mentibus hominum species representantes naturas sine conditionibus indiuiduantibus, quas quidem species vigilantes receperant.

Ac de notionibus quidem, de genere, specie, de differentia, proprio, & accidente, de vniuersis denique, ac indiuiduis satis hoc loco dictum sit. Et mihi ipsi profecto nimium ieiunè res graues tractasse viderer, nisi sperarem, aliquando fore, ut ad proprium hæc tractandi locum ueniamus. Nam cum sit tam latè patens campus, in quo possit effundi calamus, cur ipsum in harum institutionum angustias compellamus? Etenim scio, quosdam ex diui Thomæ recentioribus aduersarijs, iam antepreliū exultare, gloriarique vehementer, quod eum penè è Philosophorum choro substulerint, & Caietanum Cardinalem virum literis, morumque honestate insignem, à scholis exterminarint; ob eam scilicet causam, quod vniuersa beneficio intellectus fieri, perpetuò, constanterque defendant. Beatissimi igitur Aquinatis, multorumque eius discipulorum, qui iam in cœlis felicissimè regnant præsidio nixi, peculiarem de vniuersis librum scripturi sumus; in quo satis omnibus aduersarijs faciemus, ac diui THOMAE celeberrimum nomen ab eorum calumnijs defendemus. Sub tanto enim patrono, nihil est quod timeamus, nihil quod pertimescamus diuinam nobis ad repugnandum gratiam defuturam.



COMMENTARIORVM IN VNIVERSAM LOGICAM

LIBER TERTIVS, IN QVO DE CATEGORIIS AGITVR.

*De Subiecto, & utilitate, ac diuisione
libri. Cap. 1.*



Inscribitur liber hic, quem in manibus habemus, de Categorijs, aut Prædicamentis. Et licet apud veteres, quodlibet prædicatum appellaretur Prædicamentum: vt in hac enuntiatione, Homo est animal, animal erat prædicamentum: tamen apud iuniores Dialecticos prædicamentum nomen, duobus modis accipitur, aut pro genere supremo, vt substantia, vel quantitate, &c. aut pro tota serie completæ, & ipsum genus supremum, & omnia genera ac species, & indiuidua quæ sub illo continentur. In qua significatione loquebatur Porphyrius de Prædicamento in Isagoge, quum iuxta Boethij translationem dixit, in quolibet prædicamento esse vnum genus supremum. Iuxta vtranque autem significationem, decem sunt prædicamenta, aut (vt Philo greci loquuntur) Categoriæ; de quibus præsens liber instituitur. Potissimum verò in ipso de Prædicamentis in secundo sensu disputatur.

Harum autem Categoriarum tractatio ad Logicum spectat, quamuis etiam Metaphysicus de eis in 5. libro disputet, sed Metaphysicus de illis, vt res quædam sunt, agit; scilicet de substantia, vt est ens per se subsistens: de Accidente, vt alteri inhaeret: Logicus verò de ipsis, non ut res sunt, sed ut ad secundas pertinent notiones, disputat: nempe vt genera, & species, ac rerum omnium differentia in ipsis continentur; atquo, ut ex eis enuntiationum extrema, sumuntur.

Quò fit, ut magna sit libri huius utilitas. Præcipue tamen ad definitiones componendas est accommodatus, quippe cum rerum omnium genera & differentias indicet. Quamobrem dicitur à Dialecticis, in eo primam mentis functionem, in qua definitiones constatur, dirigi.

In tres autem partes diuiditur, scilicet, in Prædicamenta, Antepædicamenta, & Postpædicamenta. Et quidem Prædicamenta, seu Categoriæ, sunt illæ decem series & coordinationes, de quibus in hoc libro potissimum disputatur. Antepædicamenta sunt, quæ explicari oportet, priusquam ad Categorias veniamus. Adduntur tertio loco Postpædicamenta, vt explicentur nonnulla, quorum facta est mentio in Categoriarum tractatione.

Ad antepædicamenta pertinent tres definitiones, duæ diuisiones, ac duæ regulæ; de quibus sigillatim tractandum est.

Argumen-

Argumenta in hoc caput.

Primum contra illud quod dictum est, Logicum de Categorijs agere, non ut res sunt. In hoc libro assignantur proprietates; quæ generibus competunt, ut res sunt; scilicet, suscipere contraria, proprium dicitur substantiæ; quantitatis verò, ut secundum eam res æquales, aut inæquales dicantur; &c. Ergo de substantia & quantitate, ut res, quædam sunt, agitur. Respondetur, has proprietates non tradi in hoc libro, ut rerum naturæ, quæ res sunt, cognoscantur, & ibi si stamus; sed ut, cognitis rebus, facilius secundas notiones intelligamus. Quemadmodum in Metaphysica agitur de rebus, ut res sunt, & nonnunquam etiam de secundis notionibus agitur; ut 5. Metaph. de Genere; & 7. Metaph. text. 11. antequam de Quod quid est, id est, essentia disputetur, agitur de Diffinitione modo Logico: quia secundarum notionum tractatio confert nonnihil ad plenam earum rerum cognitionem, de quibus ibi disseritur.

Secundum contra illud quod dictum est, hunc librum inseruire, ad primam mentis functionem dirigendam. In prima operatione nullus potest esse error: ergo nullo eget dirigente. Antecedens est Aristotelis 3. libro de Animo cap. 6. ubi dicit, intellectum in prima operatione semper esse verum. Respondetur primum ex diuo Thom. 1. p. q. 17. art. 3. in prima operatione intellectus posse esse errorem accidentariò, si aut accidentariò admiscetur in ea quædam compositio. Etenim si intellectus noster semper rerum essentias simplici intuitu, aut (ut dicitur) uno conceptu perciperet, non egeret dirigente: sæpe tamen illas cognoscit duplici conceptu informatus; scilicet generis & differentiæ; ex quibus definitio componitur. Quò fit, ut duplex ibi admisceatur compositio: nam partes definitionis inter se componuntur, & præterea definitio applicatur; licet hæc compositiones fiant absque verbo Sum, es, est; quoniam verbi compositio ad secundam operationem pertinet. Quare duplici ex capite potest admisceri error in prima operatione, nempe quia aut partes definitionis inter se repugnant, ut si te hominem nominante, ego mente concipiam animal insensibile; aut quia licet inter se non discrepent, repugnant tamen definito. ut si dum quis de Leone mecum loquitur, concipiam ego mente animal rationale. Ne igitur huiusmodi errores contingant, utilis est hic liber, in quo rerum genera & differentię ostenduntur. Respondetur secundo: quamuis intellectus in prima operatione non posset errare, hunc librum esse utilem, non certè ne erraret, sed ut citius ad definitionem perueniret. Passim namque in hac nostra ciuitate offendimus cæcos, qui ita omnia eius itinera tenent, ut solo scipione freti totam perambulent; & hi nihilominus non raro puerum ductorem querunt: non quidem ne aberrent, sed ut citius quod tendunt perueniant. In hoc similiter opere via compendiaria ad rerum genera; & differentias inueniendas ostenditur; ut quauis repropoita faciliè admodum sit eius genus supremum cognoscere; ac ad illius differentiam, seu affectiones proprias penetrare.

Nec deerit fortè aliquis, cui ista non placeant. Nam Arist. 6. Metaph. text. 8. docet, in prima operatione nusquam inueniri veritatem: hic igitur liber non est utilis, ut in prima operatione citius intellectus ad veritatem perueniat. Respondetur, veritatem posse in aliquo inueniri, primum, ut in dicente; secundò, ut in representante; ut si ego dicerem, Petrum esse albu, qui reipsa est albus, in me est veritas, ut in dicente; Si autem speculum representet eundem Petru cum albedine, in speculo est veritas, ut in representante, sicut si representet eum nigrum, erit in eo falsitas, ut in representante. Dicit

In secunda
metis operatione
error.

ita-

itaq; Aristoteles, in prima operatione non esse veritatem, ut in dicente; hoc enim pertinet ad secundam operationem non tamen negat, in illa veritate sapere, ut in representante, inueniri.

De Homonymis, seu Aequiuocis. Cap. 2.

EX tribus definitionibus ad Ante predicamenta pertinentibus, prima est Homonymorum, altera Synonymorum, postrema tandem Paronymorum. Homonyma autem sunt, quorum nomen est commune, ratio vero substantiae, nomini accommodata diuersa. Dicuntur autem Homonyma à Latinis Aequiuoca. Ac profectò Aequiuocum duplex est, aliud Aequiuocum aequiuocans, aliud Aequiuocum aequiuocatum. Aequiuocum aequiuocans est vox multis, quae non habent unam definitionem, communis: ut hæc vox Taurus est communis animali quadrupedi, & cuidam monti: quae tamen habent diuersas definitiones. Alia siquidem est definitio Tauri montis, alia Tauri animalis. Aequiuoca aequiuocata sunt res, quibus nomen diuersis rationibus est commune, ut animal illud, & mons. Atq; de his (meo iudicio) intelligitur definitio Homonymorum, quam tradit Aristoteles. Nam animal illud & mons habent commune nomen Tauri, cum alioquin, quia tauri sunt, non habeant unam definitionem. Verum aduertendum est, Aequiuoca definiri in plurali, quia nulla res potest esse aequiuoca, nisi aliam eiusdem nominis consortem habeat. Nominis, inquam, non curando, an sit verbum, an nomen, dum tamen sit vox ad aliquid nominandum imposita. Quò fit, ut aequiuocatio etiam in verbis reperiatur, ut agricultura & honoratio significantur aequiuocè hoc verbo colo. Ratio substantiae idem est quod essentialis ratio, aut definitio; si res illa definitionis sit compos; Aequiuoca enim diuersam definitionem habent. Nec ab re quidem additur nomini accommodata. Etenim ea quae reuera sunt aequiuoca sub aliquo nomine, quatenus in eo conueniunt, diuersas habent definitiones; possunt tamen eandem habere definitionem, si considerentur, quatenus sub alio nomine continentur. Equidem Canis terrestris, ac marinus, quæ canes sunt, variè definiuntur; at quatenus animalia, eandem omnino definitionem habent.

Quotuplex sit Aequiuocum.

Duplicia autem sunt Aequiuoca, alia quae penitus diuersis definitionibus explicatur, ut mons & animal Tauri dicuntur: alia quae non omnino diuersam definitionem habent, ut Animal, Medicina, & Vrina, quatenus sana. Et illa quidem simpliciter nominantur, Aequiuoca, seu Homonyma; hæc autem mitiori nomine Analoga appellantur. Solentq; inter hæc duo genera latum discrimen à nostris obseruari, quòd nulla scientia inueniatur, cuius obiectum, vel materia sit aliquod aequiuocum simpliciter; at facile detur scientia, cuius obiectum adequatum est Analogum. Ut obiectum Metaphysicè est Ens. Ens autem Analogum est, ut Arist. 4. Metaphysicorum tex. 2. ait.

Secunda diuisio aequiuocorum est huiusmodi. Aequiuocum aliud casu, aliud consilio equiuocationem sortitur. Casu aequiuocum est, quando casu & fortuito accidit, ut unum nomen diuersis rebus tribueretur; sicut fortè accidit in hoc nomine Taurus. A consilio aequiuocum dicitur, quum data opera, imponimus alicui rei nomen alterius; ut factum est de sano respectu urinae, medicinae: & animalis. Verum hæc secunda diuisio differt à priori, quia etsi omne analogum sit aequiuocum à consilio, non tamen omne aequiuocum à consilio est analogum: sed dantur quaedam aequiuoca à consilio, quae simpliciter sunt aequiuoca. Ut si quis in gratiam patris Caroli, filium etiam Carolum nominaret, hoc nomen Carolus de patre & filio diceretur aequiuocè

uocè à consilio; & esset merum æquiuocum: quia haberet diuersas punitus definitiones. Nec arbitretur quispiam, illud esse analogum, quia diceretur de eis ordine quodam prioris & posterioris: nō enim omnis ordo prioris & posterioris constituit Analogiam. Nanq; prius, secundum tempus, non efficit nomen Analogum, alioquin homo Analogicè diceretur de me & patre meo. Solus autem hic ordo temporis reperiretur in nomine Caroli.

Quæ in hoc capite dubia videntur.

P Rincipio incertum videtur quod asseruimus, Aequiuoca non constare vna definitione. Enimvero corpus est æquiuocum ad corpus cæleste, ac terrestre atque eadem ratione dicitur de vtraque: ergo æquiuoca non semper habent diuersam definitionem. Propositio probatur. Quia si corpus non esset æquiuocum, esset genus ad hæc corpora, cum de ipsis predicetur in Quid, & ipsa differant specie; at non est verisimile corpus esse genus: nam Aristotel. 10. Metaph. tex. 26. dicit, caduca & æterna corpora non conuenire genere. Et certè constat cælum corrumpi non posse, sicuti manifestum est, hæc inferiora ortui & interitui esse obnoxia. Respondetur ex diuo Thoma 10. Metaphysicorum lectio. 12. Aristotelem eo in loco lumere genus pro materia; & quia materia cælestium & terrestrium est ista diuersa, ut ea quæ est corporis terrestris, nō possit esse cælestium orbium. ideo scripsit Aristoteles, ea differre genere; id est materia. Nec mirum videatur, materiam appellatam esse genus, postquam genus omnium rerum sumitur ab eo, quod habet locum, vicemque materie. Denique Aristoteles ipse 5. Metaphysicorum tex. 33. id est, capite de Genere, nunquam generis nomen pro materia & subiecto formarum usurpari, docet. Ac ibidem etiam tradit, illa esse diuersa genere, quæ nec materia conueniunt, nec possunt inuicem transmutari. Respondetur secundo, duplicem esse Aequiuocationem, vnā Logicam, alteram Physicam. Ad æquiuocationem Physicam sufficit aliqua differentia essentialis. Cumque omne genus dicatur de suis formis, aut speciebus, secundum diuersas differentias essentielles, cuncta genera apud Physicum sunt æquiuoca. Hæc porro à plerisque solet assignari ratio, quare Aristoteles 7. Physic. cap. 4. dixit, sub genere latere æquiuocationes. Et quamuis (ut probè annotauit sapientissimus Doctor Frater Dominicus Soto) Aristoteles eo in loco non dixerit, sub genere latere æquiuocationes, sed latere multa; tamen si expendantur antecedentia & consequentia, in idem recidunt verba ista, ac superiora. Ad æquiuocationem verò Logicam amplius aliquid exigitur. Quantumcunque enim duæ species inter se essentialibus differentiis distinguantur, dicit Logicus, eas non esse æquiuocas, respectu sui generis, postquam nomen & definitio generis ex æquo ipsis conuenit. Sed dices: Ergo Aristoteli in Metaphysica non erat confugiendum ad res corruptibiles & incorruptibiles, sed ad quatuor species. Potuisset itaque dicere, nullis speciebus esse commune quidpiam æquiuocum, apud Physicum. Sciendum est tamen, etiam apud Physicum maiorem æquiuocationem esse inter cælum & leonem; seu aliud corpus mixtum, quam inter leonem & hominem; nam inter leonem & hominem solum reperitur æquiuocatio Physica ratione forme. Materia siquidem ipsorum non differt essentialiter, cum eademmet quæ modò est in homine; postea in leone esse possit. At cælum, & leo, præter essentialia

Genus &
Materia.

Logica, ac
Physica
Homonyma.

essentialem differentiam, quam habet ratione formæ, differunt quoque essentialiter ratione materiæ; quia materia leonis nec potest, nec potuit vnquam esse sub forma celi, aut contra. Hoc igitur consilio actum est, vt Aristoteles supremum gradum æquiuocationis inter res Physicas inuentum expositurus, ad res omni corruptione vacuas, & eas quæ interire, ac corrumpi possunt, confugerit.

De Synonymis, aut Vniuocis. Cap. 3.

Discrimen
inter Vni
uocorū &
Æquiuo
corū defi
nitiones.

SEcunda definitio est Synonymorum. Synonyma sunt; quorum nomen est commune, & ratio substantiæ nomini accommodata est eadem. Vt homo & brutum quæ animalia sunt, idem nomen, eandemque definitionem habent. Enimvero quatenus animalia, nihil aliud sunt, quæ substantiæ corporeæ, animatæ, sensus particeps. Synonyma à Latinis Vniuoca nominantur. Cumque Vniuocum diuidatur in vniuocum vniuocans, & vniuocatum, hac definitione vniuoca vniuocata definiuntur. Ex quo intelligitur, eam non aliter explicandam, quam superior Homonymorum definitio exposita est. Nihilominus vt tota quanta est fiat perspicua, tria libuit obseruare. Primum est, discrimen esse inter Homonymorū & Synonymorum definitiones, quod Homonyma dicantur si diuersam omnino, aut quadam ex parte definitionem habeant; at Synonyma necesse sit eandem penitus definitionem habere. Huius discriminis hæc est ratio; Synonymum habetur in bonis, Homonymum autem in malis; Bonum verò (teste diuo Dionysio Arcopagita) ex integra causa cōsurgit, Malum autem ex singulis defectibus: atque vt Arist. ait: Bonum contingit vno modo, malum omnifariam. Quoduis ergo illud sit, quod definitionem aliqua ratione distinguat, ad æquiuocationem sufficiet. Ad Vniuocationem autem, plenè, ac integrè oportebit, eandem esse definitionem quod attinet ad illud, ratione cuius Vniuoca appellantur. Secundum est: Synonyma aliter accipi ab Arist. in Categorijs, aliter verò à Latinis. Latini enim (vt in primis grauis & doctus Pater ac Magister Ferrariensis 1. Contra gentes cap. 35. annotauit) Synonyma appellant plura nomina eandem rem penitus significantia, vt ensis & gladius, Marcus & Tullius. Quo pacto loquitur diuus Thomas 1. parte quæstio. 13. artic. 4. & 1. lib. Contra gent. loco dudum citato. Aristoteles verò appellat Synonyma ea, quæ vnum nomen, vnamque definitionem nomini accommodatam sortiuntur. Nam quæ Latini appellant Synonyma, melius Polynyma dicerent. Tertiū est. Æquiuocum æquiuocans si omnino sit æquiuocum, & non solum analogum, tantum esse nomen; at vniuocum vniuocans non modò esse nomen, sed rem quandam, aut ens aliquod, tali nomine præditum, quod de vniuocis vniuocatis nomine & ratione dicitur.

Obiectio in Synonymorum definitionem.

Duobus
modis
Vniuocū
dici.

ALbum dicitur de papyro & niue eodem nomine, & eadem omnino definitione, quia vtraque est res colorata disgregas visum; & non dicitur de eis Synonymos, cum nullum accidens etiam in concreto sumptū dicatur de substantia: Synonymos, seu vniuocè apud Aristotelem in Categorijs capite de Substantia: ergo definitio

tio Synonymorum data est nulla. Respondetur. Synonymum duobus modis dici; strictè, & latè. Vt aliquid sit Synonymum strictè, debet idem nomen, & eandem definitionem tribuere vniuocis vniuocatis; eo pacto, atq; lege, vt ipsis vniuocatis eius diffinitio essentialiter accommodetur. Qua ratione animal eo Synonymum ad hominem & brutum. Ad hunc modum intelligendus est Aristoteles, quando in Categoria scribit, nullum accidens etiam in concreto prædicari Synonymòs de substantia. Vt autem aliquid dicatur latè Synonymum sufficit, si nomē & rationem tribuat vniuocatis; quamuis non illis conueniat eius diffinitio secundum eorum essentiam. Qua significatione Album est Synonymum ad papyrum, & niuem. Et hac ratione nos loquebamur supra, quum diximus lib. 2. quinque prædicabilia esse prædicata vniuoca.

De Paronymis. Cap. 4.

Sequitur vt de vna reliqua definitione dicamus, qua exposita, ad diuisiones accedemus. Paronyma (quæ à nonnullis Denominatiua, à Cicerone Coniugata dicuntur) ita Aristoteles voluit definire. Paronyma sunt quæ ab aliquo appellantur, à quo secundum nomen, solo casu & terminatione differunt. Iustus & Fortis Paronyma sunt à iustitia & fortitudine; quia à iustitia iustus appellatur, & iusti nomē à iustitiæ vocabulo solo casu differt. Vtque hæc definitio explicata maneat, sciendū est, ad Denominationem tria requiri, vnum est forma denominans, vt candor; alterum res denominata, ut Paulus; tertium est nomen ipsum Paronymum, vt hoc nomē albus. Hac itaque definitione res denominatæ, quatenus eis nomen denominationum competit, definiuntur. Paulus enim, vt nominatur albus, est res quæ appellationem, aut nominationem, seu nomenclaturam ab ipsa albedine sortitur: ac iuxta nomen albi sola terminatione differt ab albedine. Definiunturque hoc loco ea quæ sunt Paronyma & voce, & significatione simul, vt albus, & albedo: non illa quæ sola significatione Paronyma iudicantur, vt virtus, & studiosus (qualia Paronyma arbitratur esse Boethius mulierem Grammaticam, & Grammaticam scientiam, quia secundum vocem non sunt Paronyma, cum non differant casu, sed potius Homonyma & ambigua) neque illa quæ sunt Paronyma voce tantum, vt virtus, & (vt ita dixerim) virtuosus. Non enim apud Latinos vox Virtuosus significat eum, qui virtutibus præditus est.

Impugnantur superiora.

Disputationis gratia impugnemus quædam ex superioribus. Album & albedo sunt Paronyma, & non differunt solo casu quoad nomen, ergo definitio nulla. Huius syllogismi propositio receptissima est. Assumptio ita probatur. Nam quoad nomen, differunt etiam prædicatione & attributione, cum teste Aristotele in Categoria Substantiæ, albor non prædicetur de substantia etiam nomine, album verò prædicetur nomine. Respondetur ex Caietano, hoc loco negando consequentiam. Nam dictio Solum non excludit concomitantia, vt qui dicit, solum hominem posse ridere, haud negat animal posse ridere. Quare quum Aristoteles dixit, denominationia differre solo casu à forma denominante, non excludit differentiam secundum modum prædicandi, quæ ex vario modo nominandi album, & albedinem sequitur.

E Experiar,

An alio
præterquā
in nomine
Denomina-
tiui, &
eius for-
ma differ-
rant.

Experiar, & dicam hæc (si potero) planius. Accidens duobus modis potest nominari, in Abstracto scilicet, & Concreto. Tunc nominatur in Abstracto, quum ita appellatur, ac si esset res per se existens; vt in his vocibus candor & iustitia liquet: tunc verò in Concreto, quum significatur vt alteri cōueniens & inhærens; vt in his vocibus albus ac iustus. Nā quāuis album solā albedinē significet apud Aris. c. de Substantia; tū hoc intelligēdū est primariò, & (vt aiunt) formaliter: secundariò. n. & (vt dicūt) materia liter, etiam significat rem illam, cui albedo inhæret. Ex hoc discrimine sequitur aliud; nam accidens in abstracto non potest prædicari de re, quia non significatur vt alteri conueniens; sed vt forma quædam, ac res per se subsistens: quanquam reuerà non per se subsistat. Accidens verò in concreto potest prædicari de substantia, vt quum dicimus, Petrus est albus. Et ratio est, quia accidens in concreto significatur; vt alteri conueniens, & inhærens. Ceterum aduertendum est, accidens in concreto quando ponitur in enuntiatione, nō accipi pro suo primario, & formali significato, sed pro secundariò, etenim hæc propositio, Petrus est albus, nō significat Petrum esse albedinem inhærentem subiecto, sed esse rem, cui albedo inhæret.

Homo, &
humani-
tas an sint
denomina-
tiua.

Postquam ita placet alio ariete, Paronymorum definitionem concutiamus. Homo non dicitur Paronymos ab humanitate, at in hominem & humanitatem definitio Paronymorum facillè quadrat: non igitur bene tradita est. Probatur propositio. Si homo diceretur Paronymos ab humanitate, homo diceretur denominatiuè; ac Paronymos de illis, quibus humanitas conuenit; scilicet de Petro & Paulo: sicut albū, quia est Paronymum ab albedine, dicitur denominatiuè de illis, quibus albedo tribuitur. Homo verò qui poterit de Petro & Paulo dici Paronymos, si de ipsis effertur Synonymos, atque vniocè? Iam probatur assumptio: quia homo appellatur quis ab humanitate, à qua, secundum nomen, solo casu differt. Respondetur, hominem non esse Paronymum ab humanitate. Sed quum plerique arbitrentur esse Paronymum, minuenda est hæc opinio. Etenim diuus Thomas 7. Metaph. lect. 2. asserit, formam quam nomen Paronymum significat, non posse illis essentialiter conuenire, de quibus nomen Paronymum dicitur: sed humanitas conuenit essentialiter illis de quibus homo dicitur: Ergo homo non est Paronymum ab humanitate. Tradit hæc eadem Cardinalis Caietanus in Categorijs, quum in hanc definitionem scribit. Nec porro ab his alienus est Albertus Magnus Ratisbonensis quondam Episcopus. Hanc verò sententiam non vanè, inaniterq; hi patres commenti sunt, sed cum omnia ratione, animoq; lustrassent, ita senserūt. Nam causam eis præbuit Aristoteles 7. Metaphysicorum tex. 8. suffragante vniuerso bonorum Dialecticorum cœtu. Omnes enim enuntiationem essentialē à denominatiua distinguunt. Qua in re etiam ipsum Aristotelem in Categorijs capite de Substantia autorem habent, ubi distinguit, dici Paronymos, & dici nomine & ratione essentiali. Sed rogas, quare Aristoteles hanc particulam non apposuit in definitione? Respondeo, reliquisse eam vt manifestam; tum 27. Metaphysicorum loco citato, tum etiam quia denominatiua dicitur, quòd nomen denotat, non essentiam & naturam. Respondetur secundò, non admodum sollicitos fuisse antiquos Philosophos in tradendis accuratissimis definitionibus. Tantum. n. ea tradebant, quæ apud homines erant in promptu; obscuriora autem suis interpretibus addenda relinquebant. Vnus Porphyrius in exemplum sufficiet, qui eam Proprij definitionem tradidit, quæ competere etiam differentia ultimæ, nisi à nobis additum aliquid fuisset.

Verum contra ea quæ dicta sunt in huius quæsitæ explicatione, nonnum se offert argu-

argumentum. Nam hoc nomen adiectiuum *Quantus*, quanta, quantum est denominatiuum, & prædicatur Paronymòs; vt quum dicimus, hominem esse quantum: dicitur autem de aliquo, cui ex sua essentia conuenit definitio *Quantitatis*: Ergo falsa sunt quæ ex diuo Thoma, & Caietano diximus. Propositio nota est. Probatur assumptio. Linea ex sua essentia est quantitatis, sicut corpus & numerus, atque oratio; sed Aristoteles capite de Quâtitate in hoc libro dicit, lineam esse quantam, ergo assumptio vera. Diuus præterea Augustinus 5. de Trinitate cap. 10. ait; Magnitudinē esse magnam, cum alioquin magnum sit Paronymum, & magnitudo sit de essentia cuiusq; magnitudinis. Respondetur, quædam nomina respectu vnius esse Synonyma, & respectu aliorum Paronyma. In Theologia conceditur hoc nomen Homo prædicari de nobis, & Christo Synonymos & essentialiter, at verò de filio Dei quasi Paronymos, & denominatiuè, effertur. Quanquam enim vnusmet sit Christus & filius Dei, tamen quatenus Christus, est homo essentialiter, & necessariò: quò fit, vt homo secundum essentiam de ipso prædicetur. Contra vero si tantum vt filius Dei consideretur, nõ ei tribuitur necessariò essentia hominis; quare de ipso prædicabitur homo, quasi Paronymos. Dixi quasi Paronymos, ut integrum iudicium relinquatur Theologis. Hi enim iudicabunt, an omnino dicatur Paronymos homo de filio Dei. Sic etiam si Quantum referatur ad ea quæ suapte essentia quanta sunt, vt linea, superficies, & corpus, non est Paronymum, aut denominatiuum: si verò ad ea quæ ex accidenti eorum essentiæ superaddito quanta dicuntur, vt homo & lapis, Paronymum erit. Nec aliud de hoc nomine Magnum sentiendum est. Quare quæ nos diximus ex diuo Thoma & Caietano de nomine Paronymo, intelligenda sunt respectu eorū ad quæ est Paronymum. Data profectò opera, vt or nonnunquam exemplis Theologicis ad diui Thomæ & Caietani Dialectica dogmata corroboranda, vt qui hos grauissimos patres inter discipulorum cateruas accusare solent, erubescant. Illud enim certum est, quo aliquid Theologiæ est proximius, eò veriùs esse; & quantò ampliùs ab ea recedit, atque dissentit, tantò maiores in errore progressus facere.

Ad extremum impugnatur superior definitio alia ratione. Etenim Cæsaris & Cæsari non sunt Paronyma ad hac voce Cæsar, vt omnes concedunt; atqui eis competit definitio Paronymorum, ergo quadrat in alia à re definita. Probatur assumptio. Nam ab hac voce Cæsar deriuantur, & ab ea solo casu & terminatione differunt. Potissimum quæ eis conuenit definitio Paronymorum, quam Perionius ex Cicero- ne potiùs, quam ex Aristotele tradit. Paronyma sunt, quæ ab vno orta, variè cōmutantur. Respondetur, non esse Paronyma, quia Paronyma sunt varia nomina; hæc uerò quæ subiecta sunt, vnum nomen & diuersos casus appellare oportet:

Responsio pro Aristotele. Cap. 5.

Sed quoniam omnia persequimur, nec illa quidem à nostro instituto erunt aliena, principiò quidem docere, quænam Aristotelem impulerint causæ, vt de Homonymis, & Synonymis, & Paronymis disputaret: mox quare nõ egerit de Polyonymis, & Heteronymis, ac demum quàm inter se differant Homonyma, Synonyma, & Paronyma, vtrum re, an sola ratione. Egit Aristoteles de Homonymis, ut illa qua ex parte Homonyma sunt, à Categorijs excludi intelligamus. De Synonymis, quia tametsi non omnia Synonyma in Categorijs collocentur, quippe cum multa entia rationis

E 2 ad

Quantus
& magnus.

ad sua inferiora Synonyma sint; nec proinde in Categorijs ponantur: tamen quicquid in Categorijs ponitur, Synonymum esse oportet. De Paronymis verò disputauit, vt sciamus Paronyma ad eandem Categoriā referenda esse, ad quam pertinent formę, quę per ipsa significatur: vt album ad Categoriā Qualitatis; sicut albedo ipsa. Porro autem alia solet eiusdem tractationis ratio assignari. Etenim suprema genera ad tria possunt referri, primū ad Ens, tum ad sua quęque inferiora, denique inter se, vt qualitas cum substantia. Ratione primi ordinis genera suprema sunt æquiuoca, saltem analogā, seu veriū analogata: ratione secundi, Synonyma: tandē ratione tertij, verē Paronyma. De his itaque Aristoteli erat disputādū.

Sed de Polyonymis & Heteronymis minimē egit, quia Polyonyma sunt diuersa nomina, eandem penitus rem significantia, vt Marcus Tullius Cicero. Heteronyma autem vt sunt diuersa nomina, ita quoq; res diuersas significant, vt Ensis, & India. Polyonyma igitur ē diametro pugnant cum Homonymis, quę sub vno nomine res omnino diuersas includunt: Heteronyma verò Synonymis opponuntur, quę & vnum nomen, & vnam rationem habent. Quum itaque vnum contrariorum facillē intelligatur ex alio, agens Aristoteles de Homonymis & Synonymis, reliquis Polyonyma, & Heteronyma. Iam verò cum hic liber ad Enuntiationis tractationem dirigatur, potest alia ratione Aristoteles excusari. Equidem ex Polyonymis non fiunt enuntiationes, quę admodū ad Disciplinas pertineant, vt an ensis sit gladius; effect enim quęstio de nomine; ex Heteronymis etiam non possunt fieri enuntiationes verē aientes, quātum potissima est cura, sed omnes erāt falsę; ut ista, homo est Leo: at propositiones Synonymę & Paronymę, vt homo est animal, homo est albus, longam exigunt tractationem; immo etiam prædicationes Homonymę, saltem Analogę valde ad scientias pertinent. Ideo igitur actum est de his tribus.

Hinc perspicuum fit, Homonymia, Synonymia, & Paronymia ratione quidem semper distinguere, autem vera interdum in vnum conuenire. Nam (vt diximus) qualitas si conferatur cum ente, Homonymiam Analogię fortitur; si cum albedo, & nigro, Synonymum est; si cum homine colorato, fit Paronymum.

De prima diuisione. Cap. 6.

Post definitiones sequuntur due diuisiones, quarum prior huiusmodi est. Eorum quę sunt, quedam sunt composita, vt homo albus; quedam simplicia, vt homo. Ex his composita a Categorijs excluduntur, simplicia ad Categorias pertinent. Sed tribus modis potest aliquid esse compositum. Aut enim voce tantū compositū est, ut Marcus Tullius, aut significatione sola, vt omnia Homonyma: quem admodum nomen Canis, & omnia verba; vt curro; quod significat ego curro; aut denique voce & significatione simul, vt homo albus. A Categorijs igitur excluduntur sola composita, quoad significationem, siue quod ad uocem attinet simplicia sine, siue complexa. Quamobrem homo albus in nulla Categoria ponitur; sed homo deponitur in Categoria Substantiæ, albus in Categoria Qualitatis. Eodem pacto animal rationale in nulla Categoria ponitur in recta linea; sed animal in recta linea, rationale ad latus. Illa verò quę tantū voce

voce composita sunt, nequaquam à Categorijs rejici debent: vocum enim compositio non raro ob vocabulorum penuriam accidit; ut patet in hac voce Corpus animati apud Porphyriū capit de Specie; & in hac alia Intellectus agēs; cū alioquin intellectus agēs sit quoddā simplex accidens, ad secundā speciē Qualitatis pertinens.

Huius capituli quæstiones.

Vellem hoc loco observari, de verborum significatione satis importunam quæstionem existere, an significatione simplici constet, an verò complexa. Nam qui putant, verba simplicem significationem præ se ferre, & Arist. testimonio nituntur in hoc capite, in exemplum eorum quæ sine cōplexione dicuntur verba adducētis: & porro experientia ipsa eorū opinatio roborat. Quia quū audimus, pluit, tonat, nō curamus mēte concipere, naturam esse quæ pluit, aut tonat. Qui verò contra sentiunt, id probant, quia in omni ferè verbo subintelligitur aut persona certa, aut vero incerta. Quod si in aliquibus persona minimè intelligatur, ut in his quæ nuper sunt prolata, dicendum est, nihilominus compositam ea habere significationem: ut apertissimè id libro sequenti cap. 5. obiectione 2. ostendetur. Et quidem ad Aristotelis testimonium sufficit respondere, eum exempli tantum gratia verba adduxisse; in exemplis verò sepe ipsum vulgares opiniones sequi, ut 2. Sent. dist. 13. artic. 3. ad 3. docet diuinus Thomas; & in Topicis est manifestum. Et probatur solutio. Nam sub finem Antepredicamentorum ait Arist. ea quæ sine complexione dicuntur, verum aut falsum minimè significare: cū tamen verba verum, aut falsum significare, etiam si sola proferantur libro sequenti, loco citato demonstratur.

Alia etiam existit quæstio circa illud quod dictum est, animal rationale non poni in Categorijs. Homo ponitur in Categoria in recta linea, ergo & animal rationale; eum sint idem penitus. Respondetur, negandam esse consequentiam, nam adhuc est aliquid collocetur in Categoria, consideranda est eius significatio: homo autē & animal rationale differunt significatione. Sed pergis adhuc. Eadem res penitus significatur per hanc vocem homo, & per hanc animal rationale: vana igitur est solutio. Respondetur, negandum esse antecedens, si loquamur de significatione immediata: Nam duplicem habent nomina significationem: significant enim res, quibus sunt imposita, ut hoc nomen lapis significat rem quæ est lapis; ac præterea, ut expressè docet diuinus Thomas 1. parte, quæst. 13. arti. 1. & in 2.2. quæst. 110. artic. 3. significant conceptus in mente nostra existentes. Quod circa Aristoteles 1. lib. Periherm. capit. 1. dixit, voces esse signa earum quæ sunt in anima passionum, id est, conceptuum; vel affectionum. Quum enim profero hanc vocem Lapis, significo me habere in mente conceptum, vel imaginem lapidis, & hæc vox lapis exprimit auditoribus conceptum, quem ego in mēte retinebam: ac proinde voces appellantur mentis interpretes. Denique ob eam causam in voce ipsa duplex veritas reperiri dicitur, una quidem respectu rerum, alia ratione conceptuum. Ut si hæreticus timore percitus diceret; Romanam Ecclesiam à fide aberrare non posse, diceremus continuò, illum verè profectò loqui, si eius oratio cū re de qua tractat cōferatur; falso tamen si cum propria eius mēte, ac de prauato animo. Ex his autē duobus significatis, proximū est conceptus mētis, remotū verò res ipsa, ad quam significandam nomen fuit impositum. Vulgus enim Metaphy. dicit, voces significare res medijs cōceptibus. Quare hoc nomen Antropos apud Latinos nullā rem significat, quā is qui tm̄ Latinus est, illā vocē audiēs, nullū cōceptum

An sim.
plex sit
uerborū
significa-
tio.

Quæ cōpo-
sita à Cate-
gorijs exu-
lent.

Duplex
nominū si-
gnificatio.

mente format: contra verò apud Græcos aliquid significat, quia quum Græcus illam audit, aliquē conceptum mente effingit. Sed vt ab omnibus hæc percipi queant, libuit hoc loco annotare, conceptus mentis à nobis vocari, quæ Cicero, ac Quintilianus animi sensa dixerunt. Ad argumentum igitur respondetur, Homine significare quidem aliquid compositum, tanquam significatum remotum, cum rem ex animo & corpore constantem significet: at eius significatum proximum esse conceptum simplicem quo homo representatur. Hæc autem vera sunt, si expendatur vis impositionis huius nominis homo. Nam sæpè accidit, vt audita illa voce, formemus conceptum hominis compositum, id est conceptum definitionis homini. Id tamen non habet vox Homo ex sua impositione, sed ex bonitate, aut defectu intellectus audientis. Hæc autem oratio, animal rationale, longè aliter se habet; nam significationem compositam, non modò secundariam & mediatam, si immediatam etiam recipit. Vt verò res aliqua in Categorijs collocetur, non tam ipsa consideranda est, quàm modus quo mente concipitur. Quamuis enim Angelus res simplicissima, ut non ponitur in recta linea Categoriæ, quum duplici conceptu apprehenditur. Et quamuis homo re ipsa compositus sit, absq; dubio in Categoria ponitur, quando apprehenditur non duplicato definitionis conceptu, sed simplici, qui ei vt species quadam, respondet. Denique vt aliquod nomen excludatur, à Categorijs consideranda est eius significationis compositio, non quoad secundarium significatum, sed quoad primum. Quò fit, vt homo possit in recta serie prædicamenti reponi; non autem animal rationale.

De secunda Diuisione.

Cap. 7.

Altera diuisio in hunc modum proponitur. Eorū quæ sunt, quædam non sunt in subiecto & dicuntur de subiecto; nonnulla sunt in subiecto, & dicuntur de subiecto; alia nec sunt in subiecto, nec dicuntur de subiecto; tandem alia sunt quidē in subiecto, at de subiecto minime dicuntur. Quæ in re sciendum est primò, sola Synonymos simplicia, quæ in recta Categoria linea collocantur, hoc loco diuidi. Iam autem & illud intelligendum est, hanc diuisionem quatuor partes sortiri; quia eæ potest diuidi in substantiam & accidens, substantia verò in vniuersam & particularem: sicut etiam accidens. Vnde quatuor sunt genera: entium, substantia, nempe vniuersa, & singularis, accidens vniuersum, & singulare. Nec illud prætereā ignorari debet, propriam notam accidentis esse, existere in subiecto. Esse autem in subiecto, illud dicitur, quod est in aliquo, non tamquam pars; & impossibile est, esse sine eo in quo est: vt albedo manus, est in ea tamquam in subiecto, quia est in illa non quasi pars; & si à manu separetur, certè peribit. Propria verò nota substantiæ est, non esse in subiecto, quia substantia per se subsistit. Mox indicium vniuersalis est, dici de subiecto; id est: dici de aliquo nomine & ratione secundum essentiam; vt homo dicitur de Petro & Paulo secundum nomen & definitionem, ita vt definitio hominis tribuatur eis secundum essentiam. Quò fit, vt nullum Homonymum de suis inferioribus, tanquam de subiecto: dicatur Homonyma siquidem non habent vnā rationem. Verum est tamē ea quæ non penitus, sed partim Homonyma sunt: id est, analoga dici nonnunquam de suis inferioribus, vt de subiecto. Quare in Categorijs cap. 4. quæst. 1. docet Patet Soto, hoc nomen Res, quod est vnum & transcendens, dici de substantia, &

ac-

Dici de
Subiecto.

Analog.

accidente secundum essentiam. Et idem ego arbitror de Ente, ut significat habens essentiam, non ut significat habens existentiam. Sed hæc aliquando commodius exponitur. Fit etiam consequens ex eadem definitione nullum Paronymum dici tãquam de subiecto de illis, quibus Paronymos attribuitur; quia etsi possit de eis nomine & ratione efferri, non tamen secundum essentiam. Sequitur tertio, inter ea quæ ponuntur in recta linea Categoriæ sola genera & species dici de subiecto, cum ea sola habeant inferiora, de quibus secundum essentiam efferantur. Tandem proprium Symbolum atq; nota singularium est, non dici de subiecto; singularia enim non habent inferiora, de quibus nomine & ratione dicantur.

Quæ cum ita sint, liquet primâ diuisionis partem significare substantiã vniuersam, quæ quia substantia est, nõ est in subiecto; quia vniuersa est, dicitur de subiecto. Secundam, accides vniuersales; quod quia accidens, in subiecto est; quia vniuersale, de subiecto dicitur. Tertiam, substantiam singularem: Quartam denique, accidens singulare; quæ partes ut superiores explicandæ sunt. Sed ut exemplis res fiat illustrior, substantia vniuersalis est, ut homo, animal; accidens vniuersale, ut albedo, color; substantia singularis, ut Petrus, Paulus; accidens singulare, ut hic candor. Ac meritò quidem annotarunt viri docti, non vno modo accipi nomen subiecti in hac diuisione. Etenim in illa particula, Dicitur de subiecto, subiectum accipitur pro subiecto predicationis essentialis; quale est homo respectu animalis. In particula verò esse in subiecto, sumitur pro subiecto inhærendi; cuiusmodi est homo respectu candoris.

Argumenta aduersus superiora.

Contra definitionem Esse in subiecto est argumentum, quia alteri, quàm re definitæ potest accommodari. Nã anima leonis est in materia, & non tanquam pars materiæ, ac impossibile est; ut sine illa materia in rerum natura perstet: at anima leonis cum accidens non sit, non est in materia anquam in subiecto: ergo alicui definitio conuenit, quod sub re definita minimè continetur. Sed quatuor modis responderi solet. Primum dicitur, animam leonis non esse in eius materia quasi in subiecto; quia quod est in materia, non est in aliquo. Siquidem materia non est aliquid actu, dicente Aristotele 7. Metaphysicorum text. 8. materiã nec esse Quid, nec Quantum, nec Quale. Secundo respondetur, formam leonis esse in materia leonis tanquam partem; non quidem ipsius materiæ, sed totius leonis. Præterea dicitur à quibusdam, animam leonis posse esse sine materia leonis, non quatenus anima leonis est, sed quatenus est forma substantialis. Nam ut est forma substantialis, non repugnat ei existere absque materia: alioqui id omniformæ substantiali repugnaret; at non repugnat animali rationali. Nulli igitur formæ substantiali, qua talis est, repugnat à materia auulsam permanere. Memini libro superiore cap. 6. exposuisse, quid de toto hoc genere interpretandi definitiones ex non repugnantia, sentiendum sit. Ad alia igitur veniamus. Quarto respondet alij, animam leonis non esse in materia tanquam in subiecto, quia materia non est Aliquid; non quidem ob causam à nobis ex Aristotele traditam in prima solutione, sed quia in definitione Esse in subiecto, illud vocatur Aliquid, quod est compositum ex materiæ & forma. Quo pacto haud dubium est, materiã non esse aliquid. Non placet. Quid ita? Quia actus intelligendi est in substantijs separatatis tanquam in subiecto; cum illa minimè computan-

An anima
sit in matē
ria, ut in
subiecto.

Esse in
subiecto
quomodo
abaliismo
dis essendi
separetur.

tur ex materia & forma. Itaq; prima & secunda solutio Arist. mentem asseruntur. Secundo offert se grauius argumentum. Arist. 4. Phys. ca. 3. enumerat octo modos, quibus aliquid est in aliquo; primum tanquam partem in toto, vt brachium in homine; secundum tanquam totum in partibus, vt totum edificium in fundamento, partibus, & tecto consistit; tertium quasi genus in specie; vt animal in homine; quartum tanquam speciem in genere, vt homo comprehenditur sub animali; quintum veluti formam in materia, vt albedo in manu, & anima in corpore; sextum quemadmodum Rex in regno esse dicitur; septimum vt rem in fine, vbi enim est thesaurus tuus, ibi est cor tuum; octauum deniq; sicut in vase, aut loco, vt homo in domo sua. Cum igitur octo sint modi Existendi in aliquo, quomodo hac diffinitione distinguitur Esse in subiecto ab ipsis? Respondetur, illa particula, Non tanquam pars, excludit, repudiarique omnes hos modos, scilicet tanquam pars in toto, & ut genus est in specie; quia genus est veluti pars essentiae speciei, & vt species in genere: quoniam species est pars generi subiecta. Denique rejicitur modus, quo totum integrum est in suis partibus. Si enim quod est in subiecto adeo imperfectum est, vt non possit esse pars subiecti: quomodo erit totum respectu subiecti? Illa verò particula; Et impossibile est esse sine eo in quo est, excluditur modus quos Rex est in regno. Namque potest existere Rex, etsi regno priuetur. Quò fit vt modus etiam, quo aliquid est in loco alienus sit valde, atque diuersus à modo existendi in subiecto. Etenim res quum loco dimouetur, non continuo perit. Tandem modus quo res in fine esse dicitur etiam à modo quem nunc persequimur, eadem particula separatur; quippe cū permaneat res, quamuis suo fine frustretur. Qui enim in inferno sunt optato fine priuantur, & certè existunt quamuis infelicissime. Caterum modus quo forma est in materia, non debuit omnino ab hac diffinitione excludi, quia accidens habet se quoque, vt forma, ad subiectum. Reijcitur tamen quantum attinet ad formam substantialem in materia existentem: vt patuit in prioris argumenti solutione.

Res creatae sunt in Deo.

Tertium argumentum. Res creatae sunt in Deo, in ipso enim uiuimus, mouemur, & sumus, & non sunt in eo tanquam pars eius, & impossibile est, vt sine eo existant: atqui non sunt in ipso vt in subiecto; alioqui essent accidentia; & in Deo esset accidens: Ergo definitio Esse in subiecto conuenit alijs à re definita. Respondetur (ac meo quidem iudicio facile) res creatas non posse esse quin Deus efficienter, aut (vt aiunt) effectiue eis tribuat esse; at illud esse conuenit eis sine ipso, formaliter, quia habent propriam existentiam substantialem formaliter; & sunt supposita distincta à Deo: quod certè non conuenit accidentibus, nec his quae sunt in subiecto. Quamquam autem concedant grauiores Theologi, dari quandam naturam creatam, quae non habet aliam existentiam, praeter existentiam Dei: non proinde concedunt talem naturam esse in Deo, vt in subiecto; quia sufficit illam naturam, quoad eius attinet posse formaliter propria existentia subsistere, nisi altioris naturae existentiam substantialiter participaret.

Quartum argumentum contra diuisionem hoc capite explanatam. Non enim pertinere viderur ad aliquod genus diuisionum, ex his quae lib. 1. cap. 9. enumerauimus. Ad quod enim? Respondetur, non esse vnius generis diuisionem, cum multas diuisiones contineat. Prima. Ens aliud substantia, aliud accidens. Haec est diuisio per se Analogi in analogata. Secunda. Substantia alia vniuersa, alia particularis. Haec est per accidens, & subiecti in accidentia, accidit enim substantiae esse vniuersam, vt expositum est supra. Tertia superiori simillima. Accidens aliud vniuersum, aliud parti-

particulare. Quarta. Vniuersum aliud Categoriae substantiae, aliud Categoriae accidentis. Non autem desunt, qui huiusmodi diuisionem asserant, esse Generis in specie, quia vniuersum essentialiter dicitur de vniuerso Categoriae substantiae, & vniuerso Categoriae accidentis. Sed nobis potius videtur Accidentis in subiecta; sicuti hac, album aliud nix, aliud papyrus. Quinta. Singulare aliud est Categoriae substantiae, aliud Categoriae accidentis. Hæc est Analogi in Analogata, quia in definitione singularis accidentis, quatenus singulare est, ponitur singulare Categoriae substantiae. Ille enim candor dicitur singularis, qui est in substantia singulari. De qua re vide diuum Tho. 1. parte quæst. 29. ar. 1. Nec mihi obijcias, illam diuisionem esse accidentis in subiecta; hoc enim non tollit, quin possit esse Analogi in analogata; quemadmodum hæc diuisio, Ridēs aliud homo, aliud pratum, est Analogi in analogata, cum sit accidentis in subiecta: risus enim & analogum est, & homini, pratoq; accidit. Quare quod diximus lib. 1. cap. 9. diuisionem Analogi esse diuisionem. Per se, non ita accipiendum est, quasi arbitremur, omnem diuisionem analogi in analogata esse Per se; sed vt innuamus, dari aliquas diuisiones Per se, quæ non sunt generis in species, aut differentias, vel proprietates; sed analogi in analogata. Quando autem sint Per se, ex legibus diuisionis Per se cognoscetur.

Sed ut finis huic disputationi imponatur, dubitationem quandam leuiorem expediri oportet. Queritur, ad quam partem propositæ diuisionis referri debeant Differentiæ? Respondetur primum, differentias substantiarum inter substantias vniuersas numerari; sicut & differentias accidentium sub accidentibus vniuersis intelliguntur. Respondetur secundò, sub nulla illarum partium eas contineri. In illa enim diuisione tantum diuiditur id, quod in recta serie Categoriarum collocatur: totum autem diuisum in membris diuidentibus intelligi debet. Cum igitur Differentiæ (vt cap. 10. dicemus) minimè collocentur in recta serie, nequaquam hac diuisione eas comprehendi oportuit.

De prima regula Anteprædicamentali. Cap. 8.

IGitur explosis à Categoriarum ambitu, & Homonymis, & Complexis, & in quatuor capita relatis omnibus; quæ in his ordinibus collocantur, proponit Aristoteles duas regulas, ex quarum vna colligitur id, quod etiam 4. lib. Top. 1. habes, quamlibet speciem in ea Categoria reponi, in qua & suum genus ex altera verò facile deprehenditur, quam differant inter se res diuersarum Categoriarum, & quoniam pacto res eiusdem Categoriae conuenire queant. Prior itaque regula est: Quum aliquid de aliquo dicitur vt de subiecto; quicquid dicitur de prædicato; dicitur etiam de subiecto. Vt animal dicitur de homine tanquam de subiecto; cum dicatur de eo nomine & ratione secundum essentiam, sed substantia dicitur de animalis: ergo dicitur etiam de homine.

Quæ ex superioribus dubia videri possunt.

Non desunt, qui propositam regulam eo nomine impugnet, quod Animal dicatur de homine, vt de subiecto; & non quicquid dicitur de animali, possit de homine

mine dici; nam animal est genus, homo nequaquam. Respondetur, regulam esse veram primum in hoc sensu. Quicquid dicitur de predicato in recta linea, ac serie Categoriarum, dicitur etiam de subiecto: ut substantia quæ dicitur de animali, tanquam superius, in recta linea prædicamenti, dicitur etiam de homine. Rursus alia solet afferri non mala interpretatio. Quum aliquid de alio dicitur, ut de subiecto, quicquid dicitur de predicato secundum essentiam, tametsi non dicatur de eo in recta linea, dicitur etiam de subiecto. Vt Petrus est homo, homo est rationalis, ergo Petrus est rationalis. Hos autem duos sensus potissimum Aristoteles exigit, ut ex his, quæ capite de Substantia scribit, manifestè colligitur. Sed tertiam præterea habet hæc præceptio intelligentiam. Quum aliquid dicitur de quopiam ut de subiecto, quicquid dicitur de predicato per se & necessariò, quamuis nec in recta linea, nec essentiali tẽr de ipso effertur, dicitur etiam de subiecto. Occurrit autem nobis, & quidem à doctis & eruditis, querentibus, satine hic sensus in Aristotelis Philosophia possit defendi. Nam homo dicitur de Petro ut de subiecto, & certè aliquid apud ipsum dicitur de homine per se & necessariò, quod non dicitur de Petro. Etenim apud Aristotelem, qui in eo fuit errore, ut Mundum ab æterno fuisse existimarit, homo necessariò existit, Petrus autem non existit necessariò; unde non sequitur. Petrus est homo, homo necessariò existit, ergo Petrus necessariò existit. Quare hic tertius sensus, falsus ab Aristotele iudicari debet. Sed respondetur, ipsum etiam esse verum, quando id quod necessariò tribuitur predicato, potest de eo cum hac nota Omnis efferi. Et quia non potest dici; omnem hominem necessariò existere, ideo nihil mirum est, ut necessariò existere competat homini apud Arist. & non Petro. Denique posset aliquis arbitrari quartum huic regulæ adhiberi posse intellectum. Quum quidpiam de quopiam dicitur ut de subiecto, quicquid de superiori dicitur accidentariò, efferi quoque de subiecto debet. Verum hæc interpretatio non modò falsa est, sed fundamentum etiã est, quo omnes captiones, atque fallaciæ accidentis nituntur. Argumentum igitur in huius disputationis exordio propositum nihil attinet soluere, quia in hanc regulam iuxta quartam expositionem acceptam procedit.

Quartæ figuræ fundamentum.

Cæterum quia multis ea placet opinio, quæ Syllogismorum quartam figuram recipit, & oportet in qualibet figura posse fieri syllogismos in materia tum necessaria, tum etiam contingenti opere præteritum erit, hanc regulam, quæ illius figuræ basis est, ac firmamentum, sic adornare, ut ex ea firmissima argumenta sumantur in quauis materia. Igitur quoties vnum ens altero, ut de subiecto, prædicatur, quicquid in vniuersam prædicato dicitur, dicitur etiam de subiecto; ut Petrus est homo, omnis homo sedet, ergo Petrus sedet. Nec verò nos ij sumus, quorum ita cæcutiat animus, ut dicamus, quartum hunc intellectum ad Arist. institutum pertinere: sed illud modò asseimus, si ita regula proposita exponatur, quæ ea nitentur ratiocinationes non modò bonas, ac tolerabiles, sed optimas etiam quoad formam esse iudicandas; nec posse vnquam in simili collocatione dari antecedens verum, & consequens falsum.

Iam autem arbitrabitur quispiam, hunc canonem posse impugnari altero argumento. Arist. cap. de Qualitate in hoc libro concedit, Scientiam esse quid relatum, & negat Grammaticam, aut aliam quamuis peculiarem scientiam esse ex genere relatorum; ergo etiam aliquod prædicatum dicatur de aliquo ut de subiecto, non est necesse, ut quicquid dicitur de predicato, dicatur etiam de subiecto. Respondetur ipsimet Arist. sub finem prædicti capitis soluere hoc argumentum. Etenim concedit etiam, Grammaticam, ut scientia est, dicere relationem. Sed alio præterea modo, quem

in

in Cardinali Caietano eodem loco cernere licet, poteris nodum hunc soluere.

De altera regula Antepradicamentali. Cap. 9.

Posterior autem præceptio hæc est; Diuersorum generum, & non subalternatim positorum, diuersæ sunt speciei; differentie, at subalternatim positorum nihil prohibet esse easdem. Ad eam verò intelligendam, tria sunt obseruanda. Vnum, illa generi appellari subalternatim posita, quæ ita se habent, vt vnum sub altero contineatur, vel vtraque sub tertio genere. Exempla prioris modi, Animal, & Corpus viuens; posterioris, animal & lapis. Contra autem illa dicuntur, necnon subalternatim posita, quorum vnum minimè sub reliquo ponitur, nec ambo sub vno tertio; vt animal color. Alterum præterea obseruatione dignum accipito: differentias esse duplices, quasdam accidentarias, de quibus nunc curandum non est, quasdam autem essentialiales: rursum quæ essentialium alias esse constituente genus, alias diuidentes illud vt corporeum, animatum & sentiens constituunt animal; rationale verò & irrationale diuidunt ipsum. Tertium est, illas differentias, quæ essentialiter sunt diuersæ, ut rationale & irrationale, appellari hoc loco Specie diuersas.

Sed iam ad instituta pergamus. Sit prima assertio in explicationem regulæ. Genera non subalternatim posita diuersas habent differentias constituentes, pariter ac diuidentes. Quod certè in animali & colore perspicuum est. Secunda assertio. Quum duo genera ita subalternatim ponuntur, vt vnum sub altero contineatur, differentie constituentes superius, constituunt etiam inferius; & diuidentes inferius, superius quoque diuidunt. Sume in exemplum Animal & Viuens. Omnes differentie quæ constituunt Viuens, constituunt Animal, quanquam eius essentiam minimè compleant; ac diuidentes Animal, diuidunt quodammodo Viuens. Corpus enim viuens, aliud est rationale, aliud irrationale, aliud sensus expertus. Tertia assertio. Quum duo genera ita solum subalterna esse dicuntur, vt ambo sub tertio genere contineantur: differentie diuidentes vtriusque diuersæ sunt; vt liquet: constituentes verò partim eadem, partim diuersæ erunt; vt in animali & planta viderelicet. Differentia enim, quæ essentiam animalis complet, ut sensibile, non conuenit plantæ; attamen differentie superiores, quæ ad animalis constitutionem exiguntur, quamuis non sufficiant, ut corporeum & viuens, etiam in plantam cadunt. Quare egregie (ut eum decebat) docuit Arist. i. Post. cap. i. prædicamenta esse impermixta. Oportet enim ea quæ ad diuersas pertinet Categorias essentialibus differentijs inter se discrepare. Nemo tamen hinc colligat, fieri non posse, ut vna res ad diuersas Categorias pertineat, si diuersis rationibus consideretur. Nam Arist. 3. Physic. cap. 3. docet, eundem motum ad Categoriam Actionis & Passionis esse referendum. Sed de his suum cuique iudicium esto; nos enim cum non ex professo hanc quæestionem tractemus, nil certò definire de actione & passione volumus.

Vsque in hunc locum sequenti sumus Thomæ à Vio Caietani sententiam. Sed nobilis profectò auctor Dominicus Soto longè aliter sentit circa definitionem generum subalternatorum. Equidem apud ipsum ea tantum genera subalternatim ponuntur, quorum vnum sub altero continetur: illa verò non subalternatim posita, iudicari oportet, quorum vnum sub altero minimè continetur. Nec quicquam ad hanc regulam pertinere censet, vtrum sub alio genere contineantur, necne. Quò fit, ut (ipso auctore) animal & lapis genera sint haud subalternatim posita, Quare si Domini-

Caietani
sententia.

Magistri
Soto opi-
nio.

co Soto fides est habenda, omnia genera subalternatim posita, habent eandem differentias constituentes & diuidentes. Easdem (inquam) iuxta sensum iam expositum in secunda assertionem. Omnia verò genera non subalternatim posita, habent differentias diuidentes & constituentes sibi adæquatas omnino diuersas; tametsi constituentes inadæquatas possint interdum habere easdem, si illa genera ad eandem pertineant Categoriā. Est autē (ut summatim dicam) differentia Adæquata, ea quæ rei essentiam complet, ut sensus compos animalis; Inadæquata verò, quæ licet ad rei essentiam desideretur, non tamen vicissim cum re, cuius est differentia, comeat; ut corporeum cum animali. Ex his autem clarissimorum Patrum opinionibus neutram existimo repudiandam, sed utranque posse facillimo negotio, literæ Aristotelis accommodari. Quamquam Dominici interpretatio certior videtur, si ad Perionij translationem confugiamus; sin autem res ipsa per se expendatur, Caietani sententia magnū ingenij acumen ostendit; præsertim si eius Commentaria attentissimè considerentur. Itaque de rebus ipsis eruditus lector pro suo arbitrio indicabit: ego enim cum nihil absurdi ex alterutra parte oriri videam, nihil impedio.

Impugnantur ex dictis nonnulla

QUOD dictum est, genera non subalternatim posita habere diuersas differentias constituentes, ita refellitur. Substantia & Quantitas sunt genera non subalternatim posita, & non habent diuersas differentias constituentes; cum genera suprema non constituentur differentiis, sed modis internis, ut patet ex Metaphysica; ergo regula omnino eueritur. Sed communis responsio est, genera suprema proprie non habere differentias constituentes; nihilominus modos internos esse differentias; saltem improprie. Ita soluitur à plerisque argumentum: nam quid nos sentiamus de his Modis internis, dabitur forsan commodior explicandi locus. Interim relege quæ li. i. ca. 7. diximus, & vtere ea solutione, quam statim ad tertiam impugnationem scribemus.

Deinceps impugnatur id quod dictum est, genera non subalternatim posita habere diuersas differentias diuidentes. Animal & Scientia sunt genera non subalternatim posita, sed rationale est differentia animalis, & dantur etiam quædam scientiæ, quæ appellantur Rationales; ergo diuersa penitus genera, nec vllō modo subalternatim posita eisdem differentiis diuidi possunt. Respondetur, genera non subalternatim posita interdum habere differentiam eandem diuidentem, sed nomine, non significatione. Et ita in animali & scientia vsu venit. Nam rationale, ut est differentia animalis, significat naturam, quæ eo lumine prædita est; ut ratiocinari, antecedentibus consequentia necere, causasque rerum videre possit: ut verò dicitur de scientia, significat habitum, cuius obiectum est secunda notio, aut intentio.

Postremo illud refelli potest, quod scripsimus, ea genera quibus aliud superius genus imminet, conuenire inter se aliqua differentia constituyente; communi tamen. Certè corporea substantia, & ea quæ, quia corporis experta est, Spiritus dicitur, sub genere substantiæ continentur; & proculdubio in nulla differentia constituyente conueniunt. Non enim conueniunt differentiis adæquatis constituentibus, nec porro aliqua differentia communi; quoniam solùm conueniunt in genere substantiæ. Substantia verò, cum supremū sit genus, non habet aliquam differentiam constituentem;

ergo

ergo falsa uidentur quæ scripsimus. Respondetur, habere nihilominus substantiam modum quædam internum, qui improprie Differentia appellatur. Caietani autem solutio alia est. Ait enim, Aristotelem non dicere, genera subalternatim posita habere semper eandem differentias; sed nihil impedire, quominus eisdem possit constare differentiis. Sicut nihil prohibet, hominem esse Regem, non tamen omnis homo est Rex. Quare etiam obiectioni primæ poterit responderi: quum Aristoteles ait, genera diuersa non subalternatim posita constare differentiis specie, id est, essentia diuersis; id sub Hypothesi accipiendum esse, si differentiis constent. Quid? Quod satis probabiliter à quibusdam dicitur, etiam genera suprema propriis differentiis à se ipsis separari. Nam diuus Thomas 5. Metaph. lect. 12. non obscure docet, non modò ea inter se proprie differre, quæ genere conueniunt, sed ea etiam quæ Analogia, seu proportionem, ut Substantia & Quantitas. Licet ibi dicat, propriissime ea solum differre, quæ genere conueniunt. Quò fit, ut quum Porphyrius ait, differentiam esse quæ species superat genus, aut quæ diuidit ea, quæ sub eodem genere continentur; non de quauis differentia etiam essentiali id accipi debeat, sed de perfectissimo differentiarum genere, quod ad solas species aut infimas, aut interiectas pertinet: vel certè quum Genus nominat, non proprie ipsum intelligit, sed quod uis superius eo nomine comprehendit. Itaque in differentiis essentialibus si quæ diximus vera sunt, multi, ijque admodum varij gradus inueniuntur. Sed longiores hoc loco fuimus, quam institueramus. Igitur de Antepredicamentis hæc dicta sint.

Modus Internus, proprie dicitur Differentia.

SECUNDA PARS LIBRI.

Quæ sint ea quæ in Categoriis ponuntur, & quot modis id accadat, de numeroq; ipsarum Categoriarum. Cap. 10.

ANequam ad singulas Categorias veniamus, inuestigandum est, quot sint Categorię; si primum explicauerimus, quæ excludantur, & quæ ponantur in Categoriis. Principiò statuendum est, à Categoriis excludi omnia Homonyma, etiam illa quæ appellantur Analoga; ut Ens. Neque verò omnia Synonyma in ipsis ponuntur; nam Ens duplex est, aliud rei, ut homo; aliud rationis, ut notio speciei. Et quidè à Categoriis excluduntur omnia entia rationis, ut colligunt Metaphysici ex Aristoteli lib. 5. Metaph. tex. 14. Præterea ens rei, aliud per se, ut homo; aliud per accidens, quod componitur ex substantia & accidente, ut homo albus; vel ex duobus accidentibus, ut musicus albus. Sed ex his entia per accidens omnino à Categoriis exulant. Quin nec entia per se, quauis ratione sumpta, in recta serie Categoriarum ponuntur; nam ens per se potest intelligi & conceptu simplici, ut homo sub conceptu hominis; aut conceptu composito, ut ipsemet homo sub conceptu animalis rationalis. Et quidem hoc secundo modo non ponitur in Categoria; nisi fortè, ut expositum est supra in prima diuisione Antepredicamentorum. Colligimus ergo, in Categoria solum poni entia rei; Synonyma, & quidem per se, ac si simplici conceptui subordinata. Nec tamen ista sufficiunt, sed oportet insuper, ut naturam finitam habeant. Quare Deus Categoriam minime ingreditur, quia angusta est domus, quæ tantum hospitem capiat.

Habet

Habet enim infinitam naturam, quæ cum rerum omnium perfectiones complectatur, non potest genere, aut differentia circumscribi. At verò Christus dominus in Categoria ponitur, quia quatenus homo naturam habet finitam & limitatam, estque vniuersæ nobiscum homo.

Ceterum non vna ratione ponuntur omnia in Categorijs, alia enim directè, alia in directè, seu reductiue collocantur. Directè, ac per se ponuntur omnia & genera, & species, quæ dicunt naturam completam, vt homo & animal; in super indiuidua quæ sub his generibus & speciebus continentur, ut hic homo. Dixi, species quæ dicunt naturam completam, id est, quæ non sunt partes Physicæ, alicuius naturæ; quoniam Anima etiam si sit species, vel genus ad hanc & illam animam, quia tamen dicit naturam incompletam, & partem alicuius naturæ, nempe viuētis, non ponitur in recta linea. Illa præterea quæ ponuntur reductiue, aut per aliud, multa sunt. Nam differentia essentialis ponitur reductiue ad latum illius Categoriæ, in qua ponitur sua species; vt rationale in Categoria hominis. Proximè, & secundum hanc ponuntur reductiue partes in Categoria sui totius; vt anima & corpus in Categoria, in qua & animal; & semicirculus in Categoria circuli. Tertio, principia peculiaria cuiuslibet rei ponuntur in categoria illius, vt punctus in categoria lineæ, & unitas in categoria numeri, & instantis in categoria temporis. Nec immerito dixi peculiaria quoniam principium vniuersale omnium rerum, nempe Deus, non ponitur in vlla Categoria etiam reductiue, vt notat diuus Thomas 1. parte quæst. 3. art. 5. Deinceps etiam reductiue ponuntur in categoria motus, ad res, vel à rebus illius categoriæ, vt Ortus & Interitus hominis reducuntur ad ipsius speciem; Augmentum ad genus Quantitatis: sicut loci mutatio ad categoriam Vbi. Quinto, priuationes & negationes reducuntur ad categoriam sui habitus, vt cæcitas ad categoriam visus. Denique omne ens in potentia refertur ad categoriam sui actus existentis, vt lapis in potentia ad categoriam lapidis. Atque hac præsertim ratione intelligitur Arist. 9. Metaph. tex. 13. & lib. 12. tex. 26. quum ait, actum & potentiam ad eandem pertinere categoriam. Loquitur enim de potentia, quam nonnulli vocant Obiectiuam: quicquid alij sentiant. Diciturque potentia Obiectiua, quia licet non sit potentia efficiendi actum; habet tamen actum vt obiectum suum. Quemadmodum lapis in potentia non efficit lapidem actum, sed obiectum quod respicit tanquam perfectionem suam lapis in potentia sumptus, est lapis actum. Hæc scio non placere omnibus, sed ita usus habet, ut nos aliena reprobemus, alijs displiceant nostra.

Decem autem esse Categorias docet Aristoteles hoc loco, & 1. Topic. cap. 7. & diuus August. lib. 5. de Trinit. cap. 7. scilicet, Substantiam, Quantitatem, Qualitatem, Relationem, Actionem, Passionem, Vbi, Quando, Situm esse, & Habere. De quibus Ens dicitur non quidem vt genus, sed ut Analogum: docente id Arist. 5. Metaph. tex. 14. ac diuo Thoma ubique consentiente. Igitur de his Categorijs disputandum est modò.

Quæstio.

Sed cum initio capitis dictum sit, entia rationis à Categorijs excludi, quomodo in progressu conceditur, Priuationes, ac negationes in illic poni? Nam diuus Thomas, quem nostra schola tanquam Principem sequitur, apertissime docet quæst. 21. de

de Verit. ar. 1. & lib. 4. Metaph. lect. 1. negationes ac priuationes esse entia rationis. Huius questionis hæc mihi se offert solutio. Fateor quidem, ens rationis comprehendere suo ambitu negationes & priuationes. Scio enim illud diuidi in Relationes, vt sunt genus & species, subiectum & prædicatum, maior & minor extremitas; in Priuationes, vt cæcitas, atque surditas; & in Negationes, vt non homo, non lapis, non album. Verum in hac entium Rationis vastitate alia sunt, quæ in sua ratione ac definitione non includunt entia Rei; vt notio generis per notionem speciei definitur, non per hominem, non per leonem, aut aliud ens: rei alia quæ includunt entia rei necessario. In diffinitione enim cecitatis necessario ponitur visus, & in definitione non hominis homo; & non albi, album ipsum. Igitur illius generis entia rationis non reducuntur ad Categorias, entium rei; huius autem posterioris omnino reducuntur ad eas Categorias, ad quas illa entia rei pertinent. Hincigitur primum constat, priuationes poni in Categoria formæ, quam tollunt, vt tenebras in Categoria lucis, id est, qualitatis; cæcitatem in Categoria visus, &c. Præterea illud etiam sequitur, negationes entium rei in eorundem entium prædicamento poni. Possem huius veritatis plures testes proferre, sed vnus nobis sufficiet beatus Pater, ac Doctor Aurelius Augustinus; ipse enim cum sit vnus, instar Regis David, pro decem millibus computatur. Hic igitur lib. 5. de Trinitate cap. 7. docet, negationes ad eandem Categoriā esse referendas, ad quam pertinet illa, quæ negant, ut non sedentem, ad Categoriā situm; non filium, ad prædicamentum relationis. Sic persequitur singula. At consulto dixi, negationes entium rei, quoniam negationes entium rationis, vt non genus, non species, &c. ad nullam pertinent Categoriā; sicut neque illa quæ negant. Denique ex superioribus colligi posse videtur, quasdam relationes rationis pertinere ad Categoriā entium rei. Quas tandem? Relationem scibilis ad scientiam, & alias quæ sunt extrema relationum Realium (sic enim à Doctoribus appellatur) tertij ordinis, de quibus agitur li. 5. Metaph. c. de Ad aliquid. Sed hoc vltimum consecrarium non est ita receptum ut duo superiora, non tamen omnino est improbabile, quia etiam tales relationes rationis includunt quædam entia rei in sua definitione illa; scilicet entia, quæ ad eas referuntur. Perspicuum igitur est, nihil in superiori capite repugnans contineri.

Hæc videntur facillima, sed quid si facile etiam impugnentur? Ecce argumentum. Analoga ita se habent, vt posteriora ad priora necessario ordinem dicant, ac illa in sua definitione includant; scilicet ens quod suo ambitu ens rei & rationis continet, est analogum, cuius præcipua pars est ens rei: ergo ens rationis necessario dicit ordinem ad ens rei. Maior quidem est diui Thomæ 1. parte quæst. 13. ar. 6. & exemplo declaratur in sano, quod cum respectu animalis, vrinæ, ac medicinæ analogice dicatur, necesse est animal poni in aliorum diffinitione, quatenus sana sunt. At de minore est controuersia; nam Chrysostomos Iauellus libro 1. Metaph. quæstio. prima, defendit, Ens ut dicitur de substantia & accidente, esse analogum: sed vt dicitur de ente rei & rationis, esse æquiuocum. Sed meo iudicio quum hæc asserit non modo eum Arist. ac diuo Thomæ, verum & secum ipse pugnat. Etenim Arist. 4. Metaph. tex. 2. tradit, ens analogum esse ad substantiam, & accidens, priuationes & negationes: quod etiam diuus Tho. eod. lib. lect. 1. confirmat. Hos mitto, ad ipsummet Chrysostomum venio. Tercio lib. de Animo tractat. 2. cap. 2. apertissime docet, obiectum adæquatum intellectus esse ens, vt suo ambitu entia rei, rationis quæ comprehendit. Quo semel constituto, nullius est negotij, eius opinionem euertere. Equidem obiectum adæquatum alicuius potentie, aut facultatis debet habere vnā rationem aut vniuo

vnivocam, seu Synonymam, aut certè analogicā: alioquī vna facultas non esset vniūs obiecti, sed vniūs nominis; quia æquioca solum nomen habet commune: Ergo ens illud de quo disputamus, non est Aequiuocum: vt existimauit Iauellus. Quando præclariùs Caietanus sensit, qui opusculo de Nominum analogia cap. 8. docuit, tale ens analogum esse non quidem proportionalitatis, sed attributionis. Quomodo autem entia rei in cuiusq; entis rationis definitione claudantur, altioris est profectò negotij, sed nouis Dialecticis eadem ratione poterit explicari, qua nos in sequenti cap. exponemus, substantiam in cuiusq; accidentis definitione claudi. Cùm igitur propositio & assumptio veræ sint, quid de conclusione sentiemus? Respondendum est certè, ut aliquod ens rationis reducat ad Categoriā, non satis esse, si quauis ratione ordinem habeat ad entia rei. Etenim si nihil præterea desideretur, etiam negationes accidentium ad Categoriā substantiæ reducendæ essent, cùm saltem remotè, aut potius remotissimè ad substantiam omnia entia rei & rationis ordinem habeant: & tamen diuus Augustinus loco paulò ante citato, negationes accidentium non ad aliam Categoriā vult referri, quàm ad eam, in qua ea accidentia collocantur. Quare vt aliquod ens rationis ad Categoriā referatur, oportet vt propriè & immediatè ad aliquod certum genus entis pertineat; ac illud in sua diffinitione claudat: ut non homo, hominem; non album, albedinem; non filius, filium. Cumque dentur multa entia rationis, quæ non immediatè, ac propriè certam aliquam Categoriā respiciūt, ad nullam erunt reducenda. Exempli gratia, notio generis & speciei, notio subiecti & prædicati: nam & substantiæ genera sunt, & accidentia: immò & ipsa entia rationis, respectu aliorum entium, nonnunquam sunt genera. Porro ita sunt subiecta & attributa enuntiationum substantiæ, vt accidentia; & vt ipsamet entia rationis: nam hæc oratio, Chimæra est chimæra, enuntiatio est. Quamobrem his prætermisissis, ad singulas veniamus Categorias, in quibus omnia quæ directè ponuntur, entia rei sunt; item quæ ea quæ primo, secundo, tertio, aut quarto modo indirectè ponuntur; non quæ quinto, & sexto.

De Substantia. Cap. 11.

Substantia, ut docet Aristoteles 7. Metaphy. tex. 4. est prior accidente definitione, cognitione, natura, & tempore. Itaque prius de ipsa disputandum est. Sed Substantiæ nomen varias habet significantias: accipitur enim primò pro essentia. Quæ ratione dici solet, etiam accidentia habere substantiam; id est, essentiam. Atque ita sumitur Substantiæ nomen in definitione Homonymorum & Synonymorum; non tamen accipitur ita quom dicimus, Substantiam esse primam Categoriā. Rursus significat ens per se existens; id est, non in alio tanquam in subiecto. Quæ significatione partes quoque substantiæ sunt substantiæ: ut digitus est substantia. Sed neque ita sumitur hoc loco. Tertio accipitur, ut significat ens per se subsistens, positum in recta linea huius Categoriæ; & ita nec partes Physicæ, nec differentiæ appellantur Substantiæ. Sed neque illud prætereūdum est, Substantiam etiam in hac tertia significatione posse accipi aut pro genere supremo huius Categoriæ, & ita diuiditur in substantiam corpoream & spiritualement, aut pro tota coordinatione omnium quæ in recta serie huius Categoriæ ponuntur. Tumque diuiditur in hunc modum. Substantia alia Prima, ut Petrus; alia Secunda; ut homo: Secundarum, alia species; vt homo; alia genus

genus, ut animal; denique Generum aliud supremum, ut substantia in communi; aliud interiectum, ut animal.

Prima Substantia sic ab Aristotele definitur. Prima Substantia est, quæ nec subiecto inest, nec dicitur de subiecto, ut Petrus qui quoniam substantia est, non est in subiecto; quoniam singularis est, non dicitur de subiecto. In qua definitione, ne quadret in partes substantiæ, ut hanc manū, hoc caput; vel in differentias singulares, ut hoc rationale; subintelligendum est genus hoc modo: Prima substantia est substantia posita in recta linea, quæ nec dicitur de subiecto, nec est in subiecto. At nemini mirum videatur, hanc definitionem per negationes tradi, quoniam est descriptio. Aristoteles verò priusquam Primæ substantiæ definitionem tradat, hac periphrasi utitur. Ait enim, Primam Substantiam eam esse, quæ propriè, præcipuè & maxime Substantia dicitur. Ait propriè, ut ostendat, Primam Substantiam non appellari Substantiam ea solum causa, quia habet essentiam; hoc enim pacto etiam accidentia possunt nuncupari Substantiæ: sed quia substantia accidentibus substant, id tamen habent ratione Primarum. Siquidem homo albus est, quia Petrus, vel Paulus est albus. Ad extremum ait, maxime, quia Primæ Substantiæ non modò accidentibus substant, sed etiam Secundis Substantijs, ut Petrus sub nomine collocatur. Secundæ verò Substantiæ sunt species, in quibus Primæ continentur; & hæc quidem, & harum specierum, vel formarum genera. Verbi gratia. Homo, & leo sunt Secundæ Substantiæ, quia in ipsis continentur Petrus & hic leo; Animal quoque est Secunda Substantia, quoniam est genus ad hominem.

Primæ
substantiæ
epitheta.

Ut autem facile possit Substantiarum ordo, & dignitas, ac inter eas habitudo percipi; adducit Aristoteles quatuor egregias ipsarum comparationes. Docet enim principio, ex Substantijs Primam esse magis substantiam, quàm Secundam: nanque prima substantia substant immediate accidentibus; secunda verò ratione primæ. Rursus prima substantia secundis subijcitur, secunda verò nequaquam primis. Altera collatio. Inter secundas substantias magis substantiæ sunt species, quàm genera: nam species substant generibus, non contra. Tertia comparatio. Omnibus primis substantijs ex æquo nomen Substantiæ tribuitur. Quemadmodum enim Plato substant immediate suis accidentibus, ita Socrates suis. Ultima collatio. Inter species infimas una non est magis substantia, quàm alia. Nam sicut homo se habet ad sua indiuidua, & ad suum genus, ita quoque Leo se habet ad sua indiuidua, & ita substant suo generi; nempe animali. Quibus autem proprietatibus substantiæ sint affectæ, dicemus, neque ita multo post; sed obiectionibus quæ in ea, quæ diximus, adduci possent, antea est occurrendum. Quatuor enim priora genera, quò distinctiora appareant, ita libuit pertractare, ut cuilibet duo respondeant capita: quorum prius definitionem, & diuisionem eius contineat, posterius affectiones.

Substantia-
rū compa-
rationes.

In superiora obiectiones.

Dixit Arist. Substantiam esse priorem accidente definitione, quia accidens definitur per substantiam. Aut ergo loquitur Arist. de definitione essentiali accidentis, aut de descriptiua. Si de descriptione, certè sicut accidens per substantiam describitur, ita et substantia per accidens: in autem de definitione essentiali accidentis

Quomo-
do accide-
s per substan-
tiam defi-
niatur.

F agat

agat, omnino fallitur. Accidēs nāque, vt color, aut iustitia, habet suum genus & suā differentiam, per quā potest absq; substantia, essentiali definitione explicari. Inde autem obscurior, ac difficilior obiectio redditur, quodd Mathematicus definiat triangulum absque substantia. Dicit enim, triangulum esse figuram planam, tribus lineis contentam. Respondetur, substantiam esse priorem accidente, etiam definitione essentiali. Nam quamuis triangulus definiatur per figuram, necessariò in ipsa figura debet intelligi substantia; quoniam figura essentialiter est qualitas, qualitas verò essentialiter est accidēs, accidētis autem esse essentialē, est saltem aptitudine, inesse substantiæ. Vnde quemadmodum in diffinitione hominis necessariò subintelligitur corpus animatū, quod in animali includitur, sic in diffinitione figuræ necessariò clauditur substantia; saltem vt additum: quia in definitione figuræ ponitur qualitas. Sed duo sunt genera accidentium, aliud commune & aduentitium, vt candor & atrox, respectu hominis; aliud proprium, vt facultas ridendi, respectu eiusdē. Itaq; in definitione accidentium communium poni debet implicite, vel explicitē substantia in cōmuni; at in diffinitione accidentis proprii necessum est poni substantiam in particulari; eam nempe quā est eius subiectum. Id ita probatur. Nam ex Arist. 1. Poster. cap. 4. hæc enuntiatio. Homo est risibilis, & omnes aliæ, in quibus proprietas de subiecto dicitur, sunt attributiones secundi modi Dicendi per se: sed enuntiationes illius modi ita se habent, vt subiectum ponatur in definitione prædicati; teste ibidem Aristotele: Ergo homo ponitur in definitione risibilis. Ponitur, inquam, tam si definiatur in concreto, quā si in abstracto, Risibile enim est homo potens ridere; Risibilitas verò est potentia hominis ad ridendum. Reuoca obsecro in mentem quæ libro 1. capite 8. habes.

Quid pri-
mus co-
gnoscatur
ac idens,
an Substa-
tia.

Secunda obiectio. Ait Arist. substantiam esse priorem Cognitione accidente. Sic obijcio. Omnis nostra cognitio, ortum habet à sensu, sed sensus habet tāquam obiecta accidentia, vt visus colorem, seu lucem; auditus sonū, ergo accidens prius est substantia cognitione. Rursus ex Arist. 1. de Animo cap. 1. Accidentia ad intelligendum rei naturā maximū afferūt adiumentū, ergo prius est cognoscere accidentia hominis, quā substantiam hominis. Respondetur, Arist. 7. Metaph. loqui de prioritate cognitionis quoad perfectionem, non quoad temporis antiquitatem. Id est, cognitio accidentis potest equidem esse prior tempore cognitione substantiæ: at perfectius leonem cognoscimus, quā eum secundū substantiam & naturam intelligimus, quā si solum ratione accidentium cognoscamus. Nec nostrum est hoc scholium, quin potius ipsiusmet Aristotelis eodem loco. De quo lege diuini Thomam ibidem. Respondetur secundò, cognitionem nostram esse duplicem, vnā sensus, alteram intellectus. Cognitione sensus prius cognoscimus accidentia, quā substantias; sed contrarius est ordo intellectus. Quod ut planius fiat, sciendum est, cognitionem aliam esse cōfusam, aliam verò distinctam: quarum prior est imperfecta, posterior autem perfectior: prior obscura, ac tenebrosa est; posterior perspicua, lucisq; plena. Intellectus igitur noster prius cognoscit substantiam cognitione confusa, deinde accidens cognitione confusa; tum substantiā cognitione distincta, postremò accidens cognitione distincta. Quod exemplum & ratione ostenditur. Quā prius à longe aliquid vides, statim intellectu cognoscis, substantiam esse, aut corpus: deinde eam moueri, aut quiescere: tertio, iam perspicue esse animal; & denique esse atram, aut cādidā, magnā, aut paruā. Ratio autē est huiusmodi. Apud omnes Interpretes Arist. 1. Poster. cap. 1. prius cognoscitur diffinitio essentialis subiecti, quā diffi-

diffinitio essentialis proprietatis; ergo clara cognitio accidentium sequitur substantiæ perspicuam cognitionem. Sed commodior hæc tractandi locus est in libris Posterioris Analysis.

Tertia obiectio. Cum ab Aristotele sæpe disputatum sit (malè, inaniterq; profecto, sed ut ipse putabat bene) Mundum perpetuò fuisse; quomodo ab eo potest defendi accidens, Tempore posterius esse Substantia? Si enim semper fuit cælum, perpetuò fuit & motus & lux. Respondetur, Christianos facillimo negotio expedire se ab hoc dubio. Etenim nos, qui nullis nostris meritis, sed Dei beneficio, Fidei Catholicæ lumen accipimus, dicimus, ante mundi constitutionem fuisse Dei substantiam, cum alioquin nullum esset accidens. Et licet, tunc nullum re uera esset tēpus; erat tamen æternitas; quæ cum sit diuturnitas quædam, solet nonnunquam dici tēpus: quāuis improprie. Caterum Aristoteles, qui posuit Mundum ab æterno, difficile emerget. Quare sunt tres modi respondendi pro Aristotele, quibus liberetur, nō quidem ab errore, sed à manifesta contradictione & inconstantia. Primus est Commentatoris 7. Metaph. tex. 4. Censet autem Aristotelem tantum loqui de accidentibus, quæ conueniunt substantijs constitutis. Nam accidentia quæ in rebus inueniuntur duplicia sunt, alia quæ aduenerunt eis iam existentibus, ut deambulatio; & his certum est, priorem esse substantiam cui accidunt: alia quæ aduenerunt in ipso momento constitutionis rerum, ut color. Et his accidentibus prior est substantia, nō secundum se totam, sed ratione materiæ primæ, quam Arist. finxit æternam. Verū eximit ab hac regula Commentator alio in loco quāritatē; quia in eo fuit error, ut quāritatem ipsi materiæ cōternam esse putaret. Secundus modus respondendi est diui Thomæ eodem in loco. Dicit enim, substantiam esse priorem tempore accidente, quia datur quædā substantia, nempe Deus, quæ est in æternitate, in qua propriè nullū accidens inuenitur; quoniam in Deo etiam (secundum Philosophū naturālē) nullū est accidens. Quò si dicas, iuxta hunc modum respondendi non ostendi substantiam prædicamentalem, esse priorem tempore accidente, cum Deus non ponatur in prædicamento: Respondetur ex Ferrariensi Theologo magno & copioso. 2. cōtra Gent. cap. 91. exemplo diui Thomæ probari etiam, substantiam prædicamentalem; quatenus substantia est, esse priorē tempore accidente. Iam nec illud ab eruditis ignorari potest, Deū nō pertinere ad Categoriā Substantiæ, ut in ea contentum; sed ut eius peculiare continens. Non quòd aliarum Categoriarum res minimè cōpletatur, sed quia substantiam priuata quadam ratione continet. Deniq; etsi Deus non pertineat ad Categoriā Substantiæ, quia tamen substantia prædicamentalis proprius accedit ad Deum, quàm accidens, meritò ex perfectionibus Dei etiam substantia, quæ in prædicamentis ponitur, in eminentiorem gradum extolli videtur. De his lege Chrysostomum Iacel. 7. Metaph. quæst. 3. Extāt enim iam omnia eius opera beatissimo Pontifici Pio quinto dicata. Ac duobus his scholijs tertiu addi potest; nec alienum quidē ab Arist. mētē. Substantia est prior tēpore accidente, quia nullum datur accidens, quod eam substantiam, in qua est, antecedit; cum tamen vix possit dari substantia, quæ nō sit antiquior multis accidentibus, ipsi inhærentibus. Ut Socrates prior est sua deambulatione, & Angelus etiā, pleròq; suæ uolūtatis actus præcedit.

Quarta obiectio. Cur obsecro addidit Aristoteles, substantiam esse priorem natura accidente? Nam si est prior definitione essentiali & cognitione, certè est prior natura. Vanè igitur additur illa particula. Respondetur primò, Aristoteli nūquā eā posuisse, ut diuus Thomas eodem loco testis est locupletissimus; sed iuniores eā addidisse.

didisse. Quod ex eo etiam probatur, quia aptud translationem ipsorum iuniorum Aristoteles exponit tres priores particulas; hanc vero sine explicatione relinquit: expositurus certe, si eam ipse in textu posuisset. Respondetur secundo, illam additam esse maioris explicationis gratia.

An genera, & species sint potius vocandæ primæ substantiæ.

Quinta obiectio. Docet Aristoteles, Individua esse Primas substantias. Quia in re nec sibi quidem satis constare videtur. Nam ipsemet in Postprædicamentis ea tradit esse priora, à quibus haud recipiatur existendi consecutio; sed ab homine ad Petrum non convertitur existendi consecutio; ergo homo debet vocari Prima substantia, & non Petrus. Probatur Minor. Nā licet bene argumemur, Petrus est, ergo homo est; non tamen sequitur, homo est, ergo Petrus est. Petrum, hominemque in exemplum sumpsi, cum idem de quavis alia prima & secunda substantia facere potuissem. Respondetur, Secundam substantiam esse quidem priorem individuis consecutione, non tamen efficientia; & (ut ita dixerim) causalitate, quoad existentiam, & receptionem accidentium. Causa enim ob quam homo existit, est, quia Petrus, vel Paulus existit: & causa quare homo est albus, est, quia Petrus, vel Paulus est albus. Nunc autem prioritatem causalitatis considerat Aristoteles. Respondetur secundo. Licet à secunda substantia ad individua sumpta determinatè non vicissim commet existendi consecutio; tamen ad individua sumpta in communi haud dubie licet reciprocè argumentari. Nam ut sequitur, individuum hominis est, ergo homo est: ita quoque sequitur, homo existit, ergo aliquod individuum hominis existit. Nunc autem Aristoteles non agit de prima substantia determinatè, id est, solum pro Socrate, aut Platone, sed indeterminatè & communiter pro quavis prima substantia,

An species & genera sint magis substantiæ quàm individua.

Sexta obiectio in illud, quod asserit Aristoteles, individua esse magis substantias, quàm genera, uel species. Nec vana est obiectio; tum quia in sequenti capite eius doctrinam sequentes, dicimus, substantiam non suscipere magis & minus; tum quia 8. Metaph. tex. 2. ipsemet tradit genera & species esse magis substantias. Ad primam dubitationis causam cap. sequenti dicimus. Ad secundam respondetur, illud non dixisse Aristotelem ex propria sententia, sicut nec multa alia in eodem capite. Huic solutioni ansam præbet dicti Thomæ interpretatio. Respondetur secundo, substantiam posse accipi duobus modis, primo, ut dicit essentia; secundo, ut dicit existere & subsistere accidentibus. Si de essentia sit controuersia, magis substantia est species, quàm individuum; cum essentia competat individuo, non specie. Si autem de existentia & receptione accidentium disputemus, magis substantia sunt individua, quàm species, quia ratione individuorum & existunt, & accidentibus subsistat species, atque genera.

Extrema obiectio in illud, quod dicit Aristoteles, vnam speciem infimam non esse magis substantiam alia. Substantia dicitur à substando, sed homo subsistat accidentibus corporeis, ut longitudini, candori, ponderique; & incorporeis, ut quibusdam virtutibus. Leo autem subsistat solum accidentibus corporeis; ergo magis subsistat homo, quàm leo. Respondetur. Magis, id est, pluribus concedo; Magis, id est, immediatius nego; quoniam sicut homo subsistat mediatè suis accidentibus, ita & leo suis accidentibus per suam individua subsistat. Nunc autem quum dicimus, vnam speciem non esse magis substantiam alia, solum intelligimus, vnam non subijci accidentibus immediatè alia. Similis est adhibenda responsio illi argumento, quod fieri solet de duabus primis substantiis, quatum vna pluribus accidentibus subsistat, quàm alia. Igitur hæc se obtulerunt quæstiones circa ea, quæ de Substantia dixeramus. Jam reliqua persequamur.

De

*De affectionibus substantiæ.**Cap. 12.*

Bene se habebit nunc, si quasdam substantiæ affectiones tradamus, quibus & ipsis natura melius intelligatur, & cognoscamus etiam quàm sit à Categorijs accidentium separata. Prima affectio est. Conuenit substantiæ non esse in subiecto. Constat ex antepredicamentis. Secunda. Conuenit generibus & speciebus Categoriæ substantiæ, & eorum quoque differentijs prædicari Synonymos de primis substantijs. De Petro enim & Paulo dicuntur Synonymos, & quidem strikte, homo, & animal, sensibile, & rationale. Sed de his vide quæ diximus supra cap. de Synonymis. Tertia. Substantia non habet contrariū; ut homo non repugnat plantæ. Quarta. Substantia non suscipit magis, & minus. Nam Petrus non est magis homo, quàm Paulus. Hæc tamen affectio & superior conueniunt etiam quantitati, ut in Categoria Qualitatis melius explicabitur. Quinta, & maximè propria affectio est, ut eū una & eadem substantia sit, contraria cum sui mutatione recipere possit, ut tu vnus manens, nunc stas, nunc verò sedes. Dixi cum sui mutatione, quoniam etiam hæc oratio scripta, Petrus sedet, suscipit contraria, & modò est uera, modò falsa, non tamen ex seipsa, sed ex mutatione Petri, qui interdum sedet, & quandoque ambulat. Cæterū ut in solam substantiam hæc affectio quadret, intelligenda est de receptione, quæ primò & per se rei conueniat. Etenim superficies manus recipit uicissim calorem & frigus, non quidem vi sua, sed ratione substantiæ; in qua superficies ipsa existit. Quæ nam autem sint, quæ in hac Categoria continentur, explicabimus in Tabulis, quas (Deo fauente) daturi sumus.

Dubitationes.

Prima. Homo est in loco, non tanquam pars loci; & impossibile est ut sit sine loco (dico autem facultate naturæ, sicut nec eadem facultate potest accidens extra subiectum inueniri) Ergo est in loco tanquam in subiecto. Respondetur, hominem non posse esse sine loco, sumendo locum in communi; posse tamen esse sine loco in particulari. Potest siquidem ab vno in alium transmigrare. Nec velim, hinc colligas, hominem esse saltem in loco in communi, ut in subiecto. Etenim ut aliquid sit in aliquo tanquam in subiecto, non sufficit, illud non posse existere sine eo in communi; sed etiam requiritur, ut non possit esse sine eo, in quo est in particulari, ut albedo, quæ est in manu, non solū nequit esse extra hominem totum, sed nec etiam à manu recedens, in aliam eius partem migrare potest.

Altera dubitatio. Dictum est, substantiam non suscipere magis, aut minus. Quòd proculdubio falsum est, si ut superiori capite scripsimus, prima substantia est magis substantia, quàm secunda. Huic dubitationi ita à plerisque solet responderi. Aut substantiam aut dici à subsistendo & existendo per se; quæ significatione, etiam Deus appellatur substantia: aut à substando accidentibus, ut quum albedinis subiectū substantiam dicimus. Quo vocabuli vsu, omnia quæ ponuntur in prima Categoria, substantiæ appellantur. Deus verò, qui nullum recipit in seipso accidens, non vocatur Substantia. Egregia hæc significationum substantiæ enumeratio quò serpat, videamus. Itaque asserunt, si substantia dicatur à subsistendo per se, non recipere eam illud magis, ac minus; sin autem à substando accidentibus, omninò recipere; quia secundæ substantiæ substant accidentibus ratione primarum: atque

An homo sit in loco, ut in subiecto.

Qua ratione substantia non recipiat magis aut minus

ideò magis substantiæ sunt primæ, quàm secundæ. Tamen aut ego fallor, aut vana est solutio. Nam etiam considerando substantiam, vt dicitur ab existendo per se, suscipit magis & minus. Nisi enim velimus Ideas Platonicas ab Orco suscitare, secundæ substantiæ non existunt, nisi quia primæ existunt. Ideò namque dixit Aristoteles, interemptis primis substantijs, reliqua interire. Quamobrem aliter respondetur, substantiam quidem sub ratione communi substantiæ recipere magis & minus: at sub ratione particulari hominis, aut alterius speciei, seu generis, non recipere magis, aut minus. Videlicet Petrus non est magis homo, quàm Paulus; nec vnus Leo, alio Leone. Omnino autem hanc solutionem recipi decet; quia ab ipso met Aristotele hoc loco traditur; nec vllus eius mentem poterit melius explicare. Denique respondetur, substantiam non suscipere magis, aut minus, si primæ substantiæ inter se conferantur, aut species infimæ inter se; aut genera, quæ ex æquo à speciebus infimis distant. Nam si aliter substantias conferas, proculdubio magis & minus inter ipsas, inuenietur.

An vltima
affectio sit
substantiæ
approprietas.

Tertia dubitatio. Dictum est, maximè proprium esse substantiæ, vt contraria suscipere possit. Equidem, vt libr. 2. capit. 8. dub. 4. pronun. 3. scripsimus, inter Proprium & Accidens quintum prædicabile maximum est discrimen: quòd Proprium prius natura conueniat speciei, postea verò indiuiduis; at accidens prius indiuiduis, quàm speciebus. Sed recipere contraria accidentia, prius conuenit indiuiduis, quàm speciei: nam prius natura aliquis singularis homo ambulat, quàm homini ambulatio tribui possit. Ergo recipere contraria, non est maximè proprium substantiæ. Respondetur. Quemadmodum risibilitas, aut ridendi facultas prius conuenit homini, quàm Petro, cum de homine primò & per se enuntietur: at ridere actu prius conuenit Petro, aut alteri indiuiduo, quàm homini; ita recipere quidem contraria accidentia, prius indiuiduis, quàm homini, vel alijs vniuersalibus Categoriarum Substantiæ dicendum est conuenire: at posse recipere prius vniuersis, quàm indiuiduis. Nisi enim natura humanæ esset indifferens ad ambulandum, aut sedendum, non possent Petrus, ac Paulus sine discrimine aut ambulare, aut sedere. Idque ex eo facile comprobatur, quod si natura specifica certè, ac definitè sibi postulet aliquod accidens, ea quæ sub illa specie continentur indiuidua, non possunt recipere accidens contrariū. Quia natura ignis necessariò exigit calorem, non potest dari aliquis particularis ignis frigidus; & quia natura aquæ necessariò exigit frigiditatem, ideò non potest dari aliqua pars aquæ sic calida, quia tanta frigiditate constet, vt si ab igne remoueat, possit eum qui subintrauerat, calorem retinguere.

Num Oratio
contra
ria recipiat.

Postrema dubitatio. Quomodo dictum est, orationem non recipere accidentia contraria cum sui mutatione? An sicuti homo recipit calorem & frigus, quia Sol in eum radios mittit, & postea contrahit; non eadem ratione hæc oratio, Petrus sedet, recipit veritatem & falsitatem, quia Petrus stat, & postea sedet? Respondetur, hominem recipere calorem & frigus cum sui mutatione reali. Rem enim quandam recipit Petrus, & quandam amittit, quum sit ex calido frigidus. At Oratio recipit veritatem & falsitatem absq; sui mutatione reali, quippe cum esse veram, aut falsam, nihil reale dicat in Oratione, sed tantum relationem rationis; veluti dextrum & sinistrum in columna. Hactenus de Substantia.

De

De Quantitate. Cap. 13.

Iam de Quāitate prius quā de reliquis accidētibus disputemus: nō certē quōd ipsam illis omnibus perfectiorem iudicemus: nobilior enim est Qualitas: quæ non modò in rebus corporeis inuenitur, sed etiam in seiunctis à materia: neque por- Quære prius de Quāitate disputetur
rò quōd nullum accidens possit inhærere substantiæ, nisi media Quantitate: cum ac-
cidentia Animæ rationalis & Angelorum eis insint non media Quantitate: sed quia
inter omnia accidentia notiora sunt ea, quæ sensibus percipi possunt; vt albedo, so-
nus, calor, & alia eiusdem generis: quorum prima radix & fundamentū est Quātitas.
Iam verò cum inter oēs Categorias Quātitas substantiæ similior videatur; ita vt pos-
sit in locū substantiæ aliquando subrogari, vt docent Theologi de sacrosanctæ Eu-
charistiæ sacramento: iure post substantia Quantitatis sequitur disputatio.

Quantitas est, qua dicimur esse quanti, vt à magnitudine magni, multiq;ue a mul- Quid sit Quātitas.
titudine. Si enim licuit Aristoteli, Qualitatem eam dicere, qua dicimur quales; quid
impedit, ne Quantitas similiter definiri possit? Teneamus igitur hanc esse Quan-
titatis definitionem, aut certè descriptionem; nam mihi vtrumuis est satis. Daplex
autem est Quantitas, alia Continua, alia Discreta; aut alia Coniuncta, alia De-
iuncta. Coniuncta est, cuius partes termino communi iunguntur. Ter-
minum communem appello quidpiam indiuisibile, quod est vnus partis finis, alte-
rius verò principium; vt punctus, qui est in medio lineæ. Deiuncta est, cuius partes
nullo communi termino iunguntur; vt denarius. De hoc genere Quantitatis, non
multò post differemus, sed prius de Coniuncta agamus. Ea quidem in quinque
species diuidi solet, in Lineam dico, ac Superficiem, Corpus, Locū, & Tēpus. Vul-
gus autem Philosophorum, lineam esse ait longitudinē sine latitudine: Superficiem
(quæ à nonnullis Extremitas: aut Planum dicitur) esse longitudinem & latitudi-
nem, absque profunditate: Corpus verò longitudinem, latitudinem, & pro-
funditatem. Eodem omnino sensu licet alijs verbis definit hæc Aristot. 5. Me-
taph. tex. 18. dicens, lineam esse continuū in vnū, cum solū ratione longitudinis sit cō-
tinua, & ratione latitudinis indiuisibilis: superficiem verò esse quid cōtinuū in duo:
Corpus deniq; continuū in tria. Locus autē ita definitur. Immobiles superficies
corporis ambientis, vt superficies aeris cōtinentis me, est locus meus. Quare tamen Nota de loci immo-
bilitate.
superficies immobilis dicatur; cum re verà moueatur, magnam, nec perspicuam certē
habet Philosophiam. Atque hoc loco fortē non deerunt Philosophi minimē mali,
sed non satis acuti, quibus videatur, hanc rem non fuisse tanquā difficilem ab hac
disputatione remouendam; cum faciliē dici possit, superficiem aeris ambientis colum-
nam: si, quatenus superficies quædam est, consideretur, proculdubio posse moueri;
nec solū posse, sed re ipsa moueri: at si expēdatur, ratione distantie, à Solis & Centro
mūdi nequaquā moueri, sicut nec pūcti ista fixa quæ nominauimus. Quò circa ta-
men si superficies cōcaua aeris, quæ mane ambiebat columnā, ad vespertinā iam mu-
tata sit; quia tamen alia ei succedit in eadem penitus distantia à Polis & Centro: ideo
& columna in eodem loco, in quo erat, dicitur permanere, & locus ipse immobi-
lis perseuerare. Hæc quum dicunt, totam, quanta est, arbitrantur se dissoluisse quæ-
stionem. Quam acutē, nihil dico; certē non adeo perspicuē, vt existimant. Etenim
cum illa etiam distantia accidens sit in corpore ambiente existens moto eo corpore,
sicut necesse fuit, aliam superficiem succedere, ita & aliam re vera distantiam; alio-
quin accidens ab vno subiecto migraret in aliud. Non equidem vt falsam reprehē-
do solutionem; sed talem arbitror, vt si aliquis vrgere velit, vñ nos fecimus, non pos-

sit absque summa Philosophiæ comprehensione defendi. A Philosophis igitur ista erunt petenda, nos verò ad propositum reuertamur. Tempus est motus primi cœli, quatenus in illo motu apprehenditur prius ac posterius, vt constat ex 4. Physicorum. Has quinque species esse quantitates continuas, probatur; nam partes lineæ coniunguntur in quodam puncto, qui est in medio lineæ; qui cum sit res penitus indiuisibilis, est finis vnius partis lineæ; alterius verò principium. Quare puncta quæ in linea sunt extrema, non sunt termini communes; nam cum vnam partem finiant, alterâ non inchoant. Partes autem superficiæ habent tanquam terminum cœm lineam in medio superficiæ, quæ etiam est quid indiuisibile secundum latitudinem. Partes corporis habent terminum communem superficiem, quæ in medio corporis intelligitur, est quæ indiuisibilis quoad profunditatem. Insuper temporis partes coniunguntur ad instans, vel momentum, aut Nunc, quod est in medio temporis. Denique partes loci coniunguntur aliqua lineâ, quæ respondet alteri lineæ existenti in superficie corporis locati.

Qualis sit terminus cœmunis. Veruntamen circa has dimensiones, scilicet longitudinem, latitudinem, ac profunditatem, seu crassitiem, obseruandum est primò: omnem terminum communem esse vna dimensione minorem illa quantitate, cuius est terminus. Superficies est terminus corporis: corpus autem tribus dimensionibus constat, superficies tantum duabus. Præterea linea cuius vna est dimensio terminus ponitur superficiæ, quæ habet duas. Punctus denique cum omni dimensione careat, est terminus communis lineæ: quia id quod minus vno est, nihil est.

Num quãtitas cœiũsta ex terminis cœmunibus componatur. Obseruandum est secundò: Quantitates non componi ex suis terminis communibus. Linea non componitur ex punctis, nec superficies ex lineis, nec corpus ex superficiebus, aut tempus ex instantibus, vel momentis. Horum autem vna est ratio. Nam mille puncta non faciunt lineam, nec mille lineæ tantillam superficiem, nec mille superficies corpus etiam exiguum, vel denique infinita instantia breue tempus. Etenim si vno puncto velis addere alium, aut tanget priorem, aut secus. Si non tangit, non faciet quantitatem continuam, vel attiguam; si tangit, vel se toto tangit, vel aliqua sui parte attingit; & alia est extra priorem punctum. Si detur primum, ergo duo puncta non occupant maiorem locum, quam vnum solum; ac proinde non faciunt lineam. Secundum verò dici non potest; ait enim Arist. 5. Metaph. tex. 12. Punctum esse quid indiuisibile, ergo non habet partes. Nec aliter sentiendum est de linea respectu superficiæ, cum eadem sit ratio lineæ ad superficiem, & superficiæ ad corpus, quæ puncti ad lineam.

De numero dimensionum. Denique obseruandum est, non esse plures dimensiones tribus: quoniam numerus dimensionum debet sumi ex numero linearum, quæ possunt ita se interfecare, vt angulos rectos constituent (& vocamus angulum rectum, quem efficit linea recta, eadens super lineam rectam perpendiculariter, ut patet in illo schemate) sed tantum possunt esse tres lineæ, quæ ita se inuicem diuidant: Ergo tres sunt dimensiones, nec plures dari possunt. Probatur propositio. Nam mensura, cum nos de rerum quantitate certiores faciat, det esse certa, ac definita; non uaria, & fluctuaga: sed solus angulus rectus est certus, ita ut non possit vnus rectus esse maior altero: contra autem anguli acuti, vel obtusi sunt incerti; dantur quæ obtusius & obtusior, acutior & acutius: Ergo numerus dimensionum ex numero tantum earum linearum sumendus est; quæ modo iam exposito se interfecant. Probatur assumptio. Si quidem illis duabus lineis superius expressis ad crucis formam, pōt alia superaddi, quæ

quæ per medium illarum feratur, sed eam nequimus depingere. Posset tamen summi acus, & in papyro transfigi, ac tum fierent omnes angeli recti. Porro ceteræ lineæ, quæ his addi possunt, iam non efficient angulos rectos, sed acutos; ut experientia comprobare licet.

Quantitas verò deiuncta, diuiditur in Numerum & Oratíonem. Numerus est multitudo consurgens ex vnitatibus, vt denarius. Numerus autem est quantitas Discreta, quia eius partes nullo termino communi vinciuntur. Et quidem de numero pari manifestum est. De impari sic ostenditur. Septenarius diuiditur in quatuor & tria, & quædam vnitates quaternarij poterit esse eiusdem quaternarij finis, at certè non erit ternarij sequentis principium. Quare non conueniet illi vnitati definitio termini communis: ergo nec impares numeri Quantitates Continuæ appellari debent. Oratio autem hoc loco non sumitur pro ea, quæ ore profertur; cū hæc ut sonus quidam est ad tertiam qualitatis speciem pertineat: ut uerò est significans, ad Relationem. Nec quidem pro Oratione quæ scribitur est accipienda, illi enim characteres spectant ad quartam speciem qualitatis: nec deniq; pro ea quæ mente retinetur; ut constat. Quidam igitur significat nunc Oratio? Vt existimo, mensuram uocum, sonorum, & motuum, quatenus inter se ordinem quandam habent. Vt quum profero hanc uocem Dominus, illa mensura qua dimetior quantum spatij, aut (si placet) durationis consumptum fuerit in eius prolatione, est quæ hoc loco uocatur Oratio: ea loquendi formula qua mensuram pedis, nominamus pedem. Quocirca subiectum cuiuslibet scientiæ Musicæ pertinent ad hanc speciem, etiam loquendo de scientia Irah, cuius meminit Còmentator 7. Metaph. tex. 29. agit enim illa scientia de Musica in saltu. Et illa mensura qua mensuramus uarios motus tripudiantium in choreis, sub nomine quoq; Orationis intelligitur. Sed enim quantum intelligo, Oratio non differt re à tẽpore, sed idemmet cœli motus, qui quatenus est mensura rerum continuarũ, uocatur Tempus; quatenus ex ipso sumimus uarias partes ad mensurandas uoces sonos, & motus diuersos, appellatur Oratio.

Ac ne aliquid intactum relinquamus, illud oportet intelligi, à quantitate Discreta appellari res multas, aut paucas, ut mille Pomiliones dicimus multos, non magnos; duos autem Gigantes, paucos dicimus: sed absque controuersia magnos: quamuis nonnunquam huiusmodi nomina confundantur. Sed tamen in Magni nomine quedam latet amphibolia. Magnitudo quippe alia Perfectionis est, alia Molis. Perfectionis magnitudo est, cuiusque rei in genere suo præstantia, & excellentia. Qua significatione, Deum etiam magnum uocamus. Tritum enim illud est, & omnium ore vulgatum, in his quæ mole magna non sunt, magnum idem esse, atque perfectũ. Molis uerò magnitudo est, quæ ex rerum corporearum longitudine, latitudine, profunditate, aut diuturnitate sumitur. Quorsum hæc inquires? Vt intelligatur, magnitudinem Perfectionis in rebus etiam corporea Quantitate carentibus inueniri; nec pertinere ad hanc Categoriã, potius quàm ad alias: at magnitudinem molis tantum in rebus corporeis cerni, & ex hac Categoriã desumi.

Quæstiones.

Prima est de numero specierum Quantitatis. Nam Aristoteles 5. Metaph. tex. 8. enumerat Tempus inter Quantitates per accidens, nos uerò inter quantitates per se. Respondet, de Quantitate duobus modis tractari posse, scilicet sub ratione diuisionis,

De Quantitate Dei iuncta.

Orationis nomen quid hoc loco significet.

Tempus an sit quantitas per se.

tionis, & sub ratione mensuræ. Nam Quantitas duo habet. Constituit enim rem diuisibilem, ac est mensura qua res metimur. In Metaphysica egit Arist. de Quantitate potissimum sub ratione diuisionis, ac proinde ita definiuit Quantum. Quantum est, quod natum est diuidi in ea quæ insunt, quorum vnumquodq; natum est, hoc quiddam esse. Hic verò agit de Quantitate potius, ut est mensura. Vnde ortum est, ut quum assignant Doctores, causam numeri specierum Quantitatis, quæ ab Aristotele hoc loco adducuntur, confugiant ad varias formas mensuræ. Dicunt enim, res quas metimur aut esse coniunctas, aut diuinctas. Porro si coniunctæ sint, aut esse positas in successione, tumque mensurari Tempore; aut permanere. Harum præterea mensuram aut fieri internæ, aut externæ; si externæ, ad Locum pertinet; si internæ, vel solum ratione longitudinis, idque per Lineam exerceri, vel ratione longitudinis, & latitudinis, per superficiem; vel denique ratione profunditatis, per Corpus. Sin autem res diuinctas metiamur, & illæ res sint vocēs, soni, aut motus, pertinere ad Orationem; alia verò diuincta, ac permanentia numero mensurari. Cum itaque Tempus per se mensura sit, numeratur hoc loco inter species per se Quantitatis ab Aristotele. Cum autem non competat ei diuisio per se (licet non conueniat ei penitus accidentariò sed ratione motus, & magnitudinis, ut dicitur 6. Physicor. capit. 4.) ideo, in Metaphysica inter species per se Quantitatis non computatur. Facillimum est hinc colligere solutiones aliorum argumentorum; quæ contra numerum specierum Quantitatis fieri consueuerunt. Quare non numerasti Motum speciem quantitatis? Quia agitur hic de quantitate sub ratione mensuræ, motus autem non habet aliam rationem mensuræ, quam Tempus. Cur Aristoteles in Metaphysico reliquit locum? Quia in ratione diuisionis non differt locus à superficie; quanquam differat in ratione mensuræ. Quæ causa fuit ob quam in Metaphysica non meminit Aristoteles Orationis? Quia in ratione diuisionis non differt oratio à numero, & motu. Nihil enim aliud est Oratio, quam motus quidam diuisi, & inter se compositi, sicut numerus nihil est aliud quam rerum permanentium, ac diuersarum multitudo.

Altera questio. Corpus est species Categoriæ Substantiæ, ergo non potest esse species Categoriæ Quantitatis: diuersorum enim generum, & non subalternatum positorum, sicut diuersæ sunt differentiæ, ita & species. Respondetur, Corpus sumi aut pro ipsa trina dimensione, & esse speciem quantitatis Continuam, aut pro natura substantiæ, ex qua fluit trina dimensio, ut proprietas à subiecto; quemadmodum ab homine risibilitas: & hoc pacto esse speciem substantiæ.

Tertia questio. Corpus non potest inueniri absque superficie, vel linea; nec linea absque superficie, vel corpore: quomodo ergo sunt tres species distinctæ? Respondetur; id nihil ad rem pertinere, nam etiam actio non potest inueniri absque passione, nec passio absque actione; & nihilominus sunt non duæ species tantum, sed duo suprema genera.

Ultima questio in hoc capite agitari solet, an omnis numerus ad hanc Categoriā pertineat. An sicut decem homines, quæ decem sunt, ad genus Quantitatis diuinctæ referuntur, ita & decem Angeli. Sed in hac questione apud probatos auctores duplex genus numeri solet annotari, aliud Transcendens, aliud Quantitativum. Numerus n. constat ex vnitatibus: Vnitas autem alia est Transcendens, alia Predicamentalis, vel Quantitativa: Ergo duo erunt numerorum genera. Vnitas quidem transcendens vagatur per omnia genera, estque ex numero transcendentium. Hæc enim sunt præcipua Transcendentia ens, Vnum, Verum, Bonum, Aliquid, & Res. Iam verò Vnum transcen-

De nume
ro Transcē
dēte, & ad
Quantita-
tis Catego-
riam coar-
ctato.

transcendens nihil est aliud, quàm quævis res, ut essentiam & existentiam indiuisam fortitur. Exempli gratia. Angelus Raphael dicitur vnus, quia eius essentia, aut existentia non est diuisa in plures essentias, vel existentias. Quò fit, ut quævis substantia, & quoduis accidens hac vnitatem dicatur Vnum, cum non detur aliqua res, quæ non habeat vnā existentiam, à qua Vna uocetur. Vnitas autem Quantitativa, vel predicamentalis, est illud esse continuum indiuisum actu, quod in qualibet re, affecta quantitate continua, inuenitur. Petrus enim præter esse essentia, vel existentie, habet quoddam esse accidentale, ratione cuius est vnum corpus continuum. Igitur ex vnitatibus transcendentibus, constituitur numerus transcendens, vt decem Angeli, quia habent decem essentias, vel existentias, sunt decem. Ex vnitatibus predicamentaliibus constituitur numerus Quantitativus, vt decem homines non solum sunt decem, quia decem essentis, vel existentis constant; sed etiam quia habent decem quantitates. Nec debet à nouis Philosophis hæc distinctio vana & commentitia iudicari: innititur enim duobus testimonijs Aristotelis, quorum vnum habetur 10. Metaph. tex. 21. ubi ait Philosophus, multitudinem esse, veluti genus numeri. Quòd si loqueretur de numero transcendente, falsa esset eius sententia, cum omnis multitudo sit numerus transcendens, & omnis numerus transcendens, sit multitudo. Quare sententia Aristotelis est verà, non de numero transcendente, sed de quantitativo. Alterum inuenitur 3. Physic. cap. 7. Tradit enim eo in loco, numerum consurgere ex diuisione continui: quod de numero transcendente falsum equidem est, cum duo Angeli non sint duo continua diuisa. Contra autem de numero rerum corporearum est certissimum. Nam duo fragmenta ligni ex diuisione ligni, quod in ea diuisum est facta sunt duo. Hic itaque numerus est numerus quantitativus, qui fit ex diuisione continui. Sed inquis: Nonne in cælis est numerus quantitativus & Physicus? at numerus illorum non producitur ex diuisione vlla continui; quia nullum cælum diuisum est aliquando in plures cælos: si ut philosophia docet, cælum diuidi nequit. Ergo numerus quantitativus non efficitur ex diuisione continui. Verùm qui ita vrgent, nec probabilem, nec satis idoneam causam asserunt. Neque enim adeò rusticè Aristoteles intelligendus est, quasi doceat, omnem numerum rerum corporearum ita constitutum fuisse, vt oportuerit aliquod continuum corpus in duas, aut eo plures partes secari, ac tum numerum factum esse. Nam quis ita poterit existimare? Quare Aristoteles id tantum docere voluit, numerum Quantitativum ex eo effici, quòd duo corpora, quorum vnumquodque continuum est, à se inuicem distincta sunt, atque diuisa, vel seorsum, ac diuisim existunt. Id autem in cælis manifestè reperitur. Hinc primò collige, numerum Angelorum non pertinere ad hoc predicamentum; item nec numerum rerum corporearum, qui sumitur ex varijs earum essentis & existentis; sed eum qui sumitur ex varijs earum quantitativis continuis. Nam res corporeæ, sicut habent essentiam & quantitatem, ita duplicem vnitatem habent; aliam transcendentem, aliam quantitatis: ac subinde duplicem numerum constituere possunt. Collige secundo, omnem numerum predicamentalem esse transcendentem; non tamen omnem numerum transcendentem esse predicamentalem, vel quantitativum: sicut omnè vnum quantitativum est vnum transcendens, non è diuerso; & omnis quantitas est ens, non tamen omne ens est quantitas. Ex his liquet solutio questionis. Numerus enim qui in Angelis inuenitur, est transcendens, & non pertinet ad hoc predicamentum. Quamuis (vt verum fatear) numerus transcendens à plexifque non appellatur numerus, sed multitudo; & numerus predicamentalis, aut quantitativus

Quomodo numerus ex continui diuisione efficiatur.

quantitatius simpliciter vocetur Numerus. De his cōsule diuum Thomam 1. parte quæst. 1. 1. ar. 1. Lege præterea opusculum 48. tract. 3. de Quantitate cap. 1. & Chrysostomum Iauellum in tractatu de Transcendentibus capit. de Vno: & libro 4. Metaphysic. quæst. 7. & libro. 8. quæst. 1. 1. & denique libro 10. quæst. 15.

De affectionibus Quantitatis. Cap. 14.

Prima affectio Quantitatis hæc est. Quantitati est contrarium: linea enim non repugnat lineæ, nec superficies superficiei. Secunda. Quantitas non suscipit magis aut minùs. Potest enim vna linea esse maior altera, sed non magis linea. De his copiosior erit disputatio, quum in qualitatis affectiones inciderimus. Tertia. Quantitas est, cuius causa æquales, aut inæquales dicimur. Est enim Quantitas mensura: ea autem dicuntur paria, aut æqualia, quæ eadem mensura possunt mensurari.

Dubitationes.

Prima. Locus est quantitas, sed locus sursum loco deorsum aduersatur, ergo quantitas contrarium habet. Probatur assumptio. Motus contrarij sunt ad extrema contraria, ut ex 5. Physicorum capite 5. constat: sed motus sursum & motus deorsum inter se pugnant: ergo sursum & deorsum sunt contraria. Respondetur primo. Si sursum & deorsum considerentur solum, ut loca quædam sunt, id est, ut superficies rem continentes, non sibi inuicem aduersari: si verò quatenus in loco superiori, qui est sphaera ignis, est summus calor siccitati coniunctus, & in loco inferiori humiditas, atque frigus sursum & deorsum esse contraria; ratione harum qualitatium. Sicut Substantia non est per se aduersa substantiæ, ac nihilominus ratione caloris & frigoris, aqua & ignis inuicem aduersantur. Respondetur secundo, motum sursum non esse ad locum supernum, nec motum deorsum ad inferiorem; sed motum sursum esse ad ubi superius, motum deorsum ad ubi inferius. Quod circa Aristoteles 5. Physicor. cap. 1. docet, motum secundum locum esse ad Categoriā Vbi. Categoria autem Vbi recipit contrarium. Sed hæc à Physicis requirantur. Lege tamen obiectionem primam cap. 16.

Num pondus quantitas sit

Altera dubitatio. Ponderus non est quantitas, sed ratione ponderis res dicuntur æquales, aut inæquales: ergo non est proprium quantitati, vt secundum eam res æquales, aut inæquales vocentur. Propositio ita probatur. Quia alioquin mancā, & quasi inchoatam quantitatis notionem nobis Aristoteles tradidisset. Probatur assumptio. Quia plaustrum fœni & moles plumbea dicuntur æqualia ratione ponderis, nō ratione magnitudinis, nec etiam ratione multitudinis; cum in plastro sint infinitæ herbe, & moles plumbea sit vna. Ad hoc argumentum quidam respondent negando propositionem. Sentiunt enim, pondus esse quantitatem. Cæterum Aristoteles 5. Metaphysicorum tex. 19. docet, pondus & leuitatem esse qualitates: & tex. 18. non numerat pondus inter species quantitatis; sed cum affectionibus illud recenset. Ita in diuus Augus. 10. lib. Confes. capi. 8. gravitatem inter qualitates enumerat. Quod et facit 5. Metaph. lec. 16. D. Thom. eius in hac uita discipulus, ac interpres, & in cœlesti p̄mio æqualis, ac socius. Respondendum est igitur, æquale, aut inæquale duobus modis accipi, propriè, & impropriè. Acqualitas propriè attenditur ex quantitate, æqualitas

litas autem improprie potest ex alijs rebus considerari. Vt quum volumus agnosce-
re, vtrum duæ imagines sint æqualiter, aut inæqualiter vere, comparamus eas cum
exemplari, ac prototypo, & eam dicimus veriore, quæ proximè accedit ad arche-
typon. Similiter vt de colorum æqualitate, aut inæqualitate tractemus, conferimus
eos cum perfecto colore. Eadem est ratio æqualitatis, aut inæqualitatis in pondere.
At Quantitati proprium est, vt secundum eam res proprie æquales, aut inæqua-
les dicantur.

Postrema dubitatio. Si in mundo non esset nisi vna res quanta, illa haberet quā-
tatem, & non esset proprie æqualis, aut inæqualis. Cui enim esset æqualis? Ergo
non est proprium quantitati, ut ex ipsa res proprie dicantur æquales, aut inæquales.
Facilis est responsio. Proprium est quantitati, ut secundum eam, res proprie dican-
tur æquales, aut inæquales; non actu, sed potentia. Vt ridere actu, non est proprie-
tas hominis, sed ridere potestate. Alia profecto sunt verba, sed non est diuersa eorū
intelligentia; qui aiunt, proprium esse quantitati, ut ipsa media, res sint fundamenta-
liter æquales, non formaliter; quia scilicet id quod fundamentum, ac causa est, quare
possint res proprie vocari æquales, est quantitas ipsa.

Quomo-
do æquali-
tas & in-
æqualitas
sint quāti-
tatis pro-
prietates.

De Qualitate. Cap. 15.

Post Quantitatem, agendum est de Qualitate, quæ inter accidentia non relata cō-
putatur; licet Aristoteles arbitrariam metho dum sequutus, post Quantitatem
disputet de Relatione; cuius mentionem fecerat cap. de Quantitate. Est autem Qua-
litas, qua dicimur esse quales, vt ab albedine dicimur albi. Alij definiunt Qualitatem
esse formam accidentariam, secundum quam proprie dicimur esse quales. Formam
accidentariam dicunt, ut excludant ab hac Categoria differentias essentielles substan-
tia, quæ licet prædicentur in quale apud Aristotelem 5. Metaph. tex. 19. & Porphyriū
cap. de Differentia in Isagoge, non tamen pertinent ad hanc Categoriā nec direc-
te, nec ad latus; cum non sint formæ accidentariæ. Addunt, secundum quam proprie
dicimur, esse quales, quia licet omnia accidentia prædicentur in quale de substantia,
vt ex libro quinque Vocum manifestum relinquitur: at proprie dicimur quales ab
huius Categoriæ accidentibus. Habet autem hoc genus quatuor species, earum prin-
cipis est *Habitus* & *Dispositio*, altera *Naturalis vis* & *Imbecillitas*, tertia *Passio* &
Patibilis qualitas, extrema deniq; *Forma* & *Figura*.

Habitus est qualitas disponens subiectum ad bene, vel malè operandum; ab eo-
que difficile separabilis. *Dispositio* verò qualitas est disponens subiectum ad bene,
vel malè operandum; quæ tamen facile à subiecto dimoueri potest: vt sanitas & egri-
tudo. Quare in hac specie sunt omnes virtutes & vitia, omnes scientiæ, quin etiam
omnes habitus supernaturales, Fides, Spes, Caritas; immò & gratia ipsa, quæ licet
per se non operetur; operatur tamen medijs illis tribus virtutibus. Denique (vt mul-
ti existimant) ad hanc speciem pertinet Lumen gloriæ, id est, quædam diuina; sed crea-
ta qualitas, existens in intellectu cuiuscunque beati. De qua diuus Thom. 1. parte
quest. 12. ar. 5. sine controuersia accuratissimè disputauit. Itaq; miror, quid in men-
tem venerit illis, qui *Habitus* esse definiunt qualitatem acquisitam, vel exercitio cō-
paratam. Quod non modò falsum est in habitibus supernaturalibus, sed etiam in
quibusdam habitibus naturalibus; scilicet in Synderesi, & in habitu primorum prin-
cipiorum, ad speculationem pertinentium: de quibus lege diuum Thom. 1. parte
quest.

Habitus &
Dispositio

quæst. 79. ar. 1. 2. hi enim habitus natura potius, quam exercitio obtinentur. Reprehendenda est quoque eorum sententia, qui dicunt, omnem habitum ex frequentatis actibus gigni: nam præter habitus supernaturales etiam scientia vnica demonstratione gignitur: vt libro 6. cap. 2. dicemus.

Naturalis
vis & Im-
becillitas.

Naturalis vis & Imbecillitas constituunt secundam speciem. Est autem Naturalis vis facultas nobis data à natura aliquid agendum, vel ad alicui resistendum; vt corporis robur. Naturalis verò Imbecillitas est qualitas à natura insita, qua subiectum redditur impotens ad aliquid agendum, vel ad alicui resistendum; ut debilitas corporis. In hæc specie collocantur omnes potentia animæ intelligentis, omnes sensus externi, omnes interni, omnes potentia animæ vegetantis, multa que alia proprietates substantiarum; vt risibile. Denique apud Theologos grauiores Character Sacramentalis ad eam reducitur. Quò fit, hanc speciem non esse appellandam à Theologis, præsertim qui diuini Thomæ doctrinam profitentur, Naturalem potentiam, aut impotentiam; sed potentiam, & impotentiam; aut (vt loquuntur alij) vim & imbecillitatem: vt comprehendantur sub hac specie vires naturales & supernaturales, vt Character. Logicis tamen retinenda est phrasis loquendi. Hæc autem species naturalis quidem prior est habitu & dispositione, sed dignitate posterior.

Patibilis
qualitas
& perturbatio.

Tertia est Patibilis qualitas & Perturbatio. Patibilis qualitas est qualitas, difficile mobilis, inferens passionem sensibus: ut rubor quem aliqui à natura habent, difficile ab eis separari potest: & ille metum ab alijs uidetur, infert passionem in oculos, non modò quia sentire est quoddam pati, sed quia ex quolibet obiecto sensus potest nasci aut delectatio, aut tristitia: hæc autem sunt passionem, vel commotiones appetitus sensitui. Lege Caietanum hoc loco. Perturbatio est qualitas facile mobilis, inferens passionem sensui; vt rubor, quem ex labore contrahimus. Fatendum est tamen cum Aristotele, aliquas huius speciei qualitates, ut sunt colores, alio etiam titulo appellari patibiles, quando scilicet ex aliqua passione generantur; vt quum rubor ex verecundia generatur. Verecundia autem ad passionem (Cicero affectus vocat) appetitus sensitui est referenda. Ad hanc speciem pertinent colores, sapores, odores, soni, & qualitates, quas tactu percipimus. Quinimo vndecim illæ passionem animæ sensitui, de quibus disputat diuus Thomas 1. 2. quando inhaerent ferè semper, vt in choleris, sunt patibiles qualitates; quum facile transiunt, sunt perturbationes.

Forma, &
Figura.

Quarta species est Forma, vel Figura. Vocatur autem Figura, quæ terminò, vel terminis clauditur, vel circulus, triangulus, & alia omnes figuræ Mathematicæ. Forma verò appellatur figura, iam applicata ad res naturales, vel artificiales. Quò fit, ut sella, clypeus, & huius generis alia, ad artis formam constructa, in hanc sint speciem referenda.

Ratio numeri
quaternarii
specierum

Hæc autem digna visa sunt obseruatione, ut superiora planius intelligerentur: primum est, antiquos Philosophos (teste Alberto Magno) has species simplici vocabulo appellasse. Primam dicebat Applicationem, quia habitus & dispositiones inclinant & applicant nos ad operandum: Secundam Aptitudinem, quia sub ista specie continentur naturalis potentia: Tertiam vocabant Casum, quia qualitates tertiæ speciei frequenter adueniunt nobis casu, ac fortuito: Vltimam Compositionem, eò quod Figuræ ex quantitatis compositione resultent. Sed Aristoteles meliori consilio, quilibet speciem duplicato nomine appellauit.

Secundum est, numerum harum specierum esse quaternarium, ut docet diuus Tho. 1. 2. quæst. 49. ar. 2. licet Aristoteles, modestia causa, dicat, fortasse non esse plures

res species his quatuor. Ratio autem diui Thomæ hæc est. Qualitas idem est, quod modus, vel modificatio substantiæ. Modus autem duplex est, alius accidentalis, alius essentialis. Modus essentialis substantiæ est eius differentia essentialis, ut animalis rationalis modus, est ipsum rationale. Atque ideo differentia prædicatur in Qualitate, ut diximus. Non tamen hic modus pertinet ad hanc Categoriā. Alius est modus accidentalis, vagaturque per nouem Categorias accidentium, quæ etiam in Qualitate prædicantur de substantia. Cæterum quoniam hæc Categoriā propriè est, & dicitur Qualitas (ab alijs enim accidentibus dicimur quales, sed quanti; quales, sed relati; quales, sed agentes: &c. ab accidentibus verò huius Categoriæ Quales sine addito appellamur) ideo peculiari riter ipsa substantiam modificat. Propriè autem quatuor modis substantia modificari potest. Primo, quoad bonam, vel malam operationem in ordine ad propriam naturam; quod fit per habitum & dispositionem. Secundo, quoad principium operationis, ut visus est quidam modus hominis; quia est principium cuiusdam operationis; id est, actus videndi: & hoc per naturalem vim & imbecillitatem efficitur. Tertiò, quantum ad terminum operationis substantiæ; exempli gratia. Actus videndi modificatur per colorem, qui est eius terminus, uel obiectum; id autem per tertiam speciem exercetur. Quarto, quantum ad quantitatem. Figura enim nihil aliud est, quam modus quantitatis substantiæ. Figura autem est quarta species. Quatuor igitur sunt Qualitatis species.

Tertium est, has species non semper re differre, una enim met res potest ad diuersas species pertinere. Calor & frigus si cõsiderentur ut variè afficiunt sensum tactus, pertinent ad tertiam speciem, si quatenus calor est vis naturalis ignis ad comburendum, & frigiditas aque ad frigefaciendum ad secundam speciem referuntur. Immo, ut cap. de Qualitate in Categorijs Aristoteles innuit, etiam pertinent ad primam: si cõsiderentur ut eis adiuta natura, bene exercet suas actiones. Exempli gratia. Si brachia frigore rigeant, nõ potest vis naturalis bene exercere opera sua: at si ad mediocritatem sint calida, præclare suo munere fungetur.

Quæstiones.

Prima est. Num Habitus & Dispositio sint duæ species, an vna tantum, habens diuersos gradus; sicut homo perfectus & puer sunt eiudem speciei; licet vnus alterum perfectione superet. Si enim sunt vna solùm species interiecta, profectò omnis species habitus erit etiam dispositionis, rursumque omnis species dispositionis sub habitu continebitur. Si uerò sunt duæ species interiectæ, aliæ erunt species habitus, & aliæ dispositionis. Diuus Albert. Mag. & Seuer. Boeth. uiri ad uirtutem, dignitatem, & gloriam nati, arbitrantur, habitum & dispositionem esse vnā speciem. Eorum autem sententia sic stabiliri posse videtur. Primùm Aristoteles in hoc capite ait, Habitus esse Dispositiones, ergo non differunt. Deinde 5. Metaph. tex. 25. ait, sanitatem & egritudinem esse habitus, hic uerò docet esse dispositiones, ergo pro eo dem sumuntur habitus & dispositiones ab ipso. Iam uerò accidentariæ differentiæ non constituunt discrimen specierum; at faciliè & difficiliè mobile sunt accidentariæ differentiæ: ergo non possunt habitum & dispositionem diuersas species constituere. Probatur assumptio. Quia moueri, aut non moueri non pertinet per se ad qualitatem. Accedit huc, Patibilem qualitatem & Perturbationem esse vnā & eandem

An habitus & dispositio specie differant.

eandem speciem essentialiter, alioqui candor haberet duas species, vnam quæ esset Patibilis qualitas, aliam quæ foret Perturbatio: vnam permanentem, atque diuturnā; aliam subitam, & tanquam momentaneam: & tamen differunt penes faciliē, & difficilē mobile: ergo eadem est ratio Habitus & Dispositionis. Quare videtur, habitū & dispositionem esse vnam speciem interiecta. Videtur dico? Immo est clara Aristotelis sententia in hoc capite, nullis ambagibus, nullo verborum furo; sed apertissimè asserentis, habitum & dispositionem esse vnicam speciem.

Sententia
diui Tho-
mæ.

Contrariam autem sententiam defendit Angelicus Doctor 1. 2. quæst. 49. art. 2. ad 3. Itaque licet, per habitum & dispositionem circunloquatur Aristoteles vnam speciem immediatè contentam sub genere supremo qualitatis: tamen habitus & dispositio secundum essentiam differunt, sicut etiam patet in secunda specie, quæ est Naturalis vis & Imbecillitas: & certè naturalis vis & Imbecillitas secundum essentiam distinguuntur. Quia autem ratione habitus & dispositio essentia differant, sic explicat diuus Thomas. Faciliē & difficilē à subiecto separari posse, bifariam accidit: primū ex parte subiecti, vel ex alia causa externa, ut quum duæ tabulæ bitumine, aliave tenaciore materia coniunguntur: secundū ex propria natura, quia scilicet res illa ex sua natura vendicat sibi tales causas propter quas difficilē possit moueri. Mobile & immobile priore ratione non possunt distinguere duas species, posteriore omnino possunt. Nam si duæ res ita se habeant, ut ex sua natura postulent causas repugnantes, profectō illarum rerum essentias oportet esse diuersas. Et ita est in proposito. Nam habitus ex sua natura vendicat sibi causas difficilis auulsionis. Exemplis abundare possemus, sed hoc erimus contenti, vno. Scientia habitus est, & quia ex sua natura generatur, media demonstratione conuincente, penitus intellectum, idē difficilē ab eo potest separari. At dispositio ē diuerso se habet, ut constat in opinione. Etenim Opinio cum ex probabilibus rationibus conficiatur, ex sua natura est faciliē mobilis ab intellectu. Sed interdum accidit ex praua subiecti dispositione, vt id quod ex sua natura est habitus, faciliē possit dimoueri: contra autem id quod ex sua essentia est tantū dispositio, hæreat plusquam habitus; ut in hæreticorum pertinacia cernimus. Videor mihi iecisse fundamenta defensionis diui Thomæ, nunc pergamus ad reliqua.

Sententia diui Thomæ ita probatur. Aristoteles in hoc capite ponens exempla habitus, nunquam profert nisi illa, quæ ex sua natura tales causas exigunt, ut difficilē à subiecto dimoueri possint: proponens verò exempla dispositionis, ea adducit, quæ ex sua natura causas exigunt facilis separationis. Præterea Aristoteles in hoc capite dicit, scientiam mediocriter acquisitam habitum esse; quod intelligendum est ex sua natura; nam ex parte subiecti tam habes, ac tardus poterit esse quispiam, ut scientia ab eo mediocriter acquisita, faciliē euascat. Tertiō Aristoteles etiam dicit, eos qui non multum disciplinas habent, non dici habere habitum, sed dispositionem. Haud dicit, eos non habere habitum, sed ait, non dici, habere habitum. Et ratio est in promptu. Disciplina mediocriter acquisita essentiam quidem tenet habitus, sed ex mala qualitate subiecti faciliē ab eo dimoueri potest: ideoque non simpliciter appellari solet Habitus, sicut postquam infirmitas altas radices misit in homine, tamen si essentialiter dispositio sit; quia tamen habet statum, ac modum habitus, licetur Habitus. Nolumus autem negare, dari aliquas peculiare ægritudines, quæ ex sua natura habitus sint, cum exigant causas difficilis mobilitatis. Sed hæc, quia Medicorum sunt, Medici tractent. Nos neque id negare volumus, neque docere; sed

sed tantum dicimus, si vendicant sibi ex sua natura causas difficilis separationis, habitus esse, sin autem, non esse habitus. Hæ ferè pro diuo Thoma. Iam grauissimis illis auctoribus respondeamus.

Ad primum igitur, quod pro eis adductum est, argumentum dicimus, Dispositio nem interdum accipi, ut dicit qualitatem, quæ ex sua natura exigit causas facilis mobilitatis; & disponit subiectum ad bene, uel malè operandum in ordine ad suam naturam. Et ita habitus non est dispositio. Interdum verò sumitur dispositio pro qualitate afficiente, aut disponente subiectum ad bene, uel malè operandum in ordine ad suam naturam; siue illa qualitas facile à subiecto dimoueri possit, siue difficile. Qua ratione si accipiat, comprehendit suo ambitu & habitum & dispositionem priori modo dictam. Vide Arist. 5. Metaph. tex. 25. cap. de Habitu. Habemus autem exemplum in animali, quod nonnunquam sumitur pro solo bruto (præsertim in lingua Hispana) nonnunquam verò ut comprehendit hominem, atque brutum. Locus itaque in argumento citatus intelligitur de dispositione secundo modo sumpta; nos autem disputamus de dispositione primo modo accepta. Ad secundum respondetur, etiam nomen Habitūs improprie acceptum, comprehendere sub se dispositiones, sicut nuper de nomine Dispositionis dicebamus. Solent enim quidam auctores, omnes primæ speciei qualitates, habitus dicere. Ad tertium iam explicatum est, quomodo mobile & immobile possint constituere duas species. Ad quartum respondetur, Patibilem qualitatem & Perturbationem non differre specie: quia non differunt nisi penes facile & difficile mobile ex parte subiecti; non ex natura rei. Nā si pallor ex subito casu contrahatur, secundum essentiam est Perturbatio. Quod si idem numero color multo tempore perseveret, erit iam Patibilis qualitas; sicut idem qui est puer, si in vita perseveret, fiet iuuenis. In habitibus verò & dispositionibus non ita se res habet; nam qualitas quæ secundum essentiam est dispositio, etiam si per totam vitam perseveret, nunquam erit essentialiter habitus: quia ex sua natura est facile mobilis. Rursumque illud accidens, quod ex sua essentia habitus est, quantumvis tantum inchoatum sit, iam habitus est re uera. Ad extremum autem illud Arist. testimonium dicimus, habitum & dispositionem esse vnam speciem, per circumloquium non secundum essentiam. Sicut si careremus hoc nomine Animal, diceremus, corpus animatum habere duas species, quarum prima esset homo & brutum; secunda verò planta: & tamen homo & brutum essent duæ species secundum essentiam. Ita fecit Aristoteles in prima specie Qualitatis; immo etiam in secunda.

Alia se offert quæstio circa secundam speciem, quomodo scilicet à prima distinguatur. Etenim intellectus est naturalis potentia, & nihilominus ei competit definitio habitus. Quod ita probatur. Nam intellectus est qualitas difficile mobilis, disponens hominem ad bene operandum, & quidem in ordine ad suam naturam; namque intellectus bona operatio est; & nihil magis secundum hominis naturam est, quam intelligere. Huic argumento quidam respondent, intellectum non esse difficile mobilem, quia non est facile, aut difficile mobilis; saltem naturaliter. Sed profecto eadem ratione probaretur, synderesim non esse habitum, quia nulla ratione potest ab homine separari, ut Theologi docent. Alij respondent, intellectum non esse habitum, quia non datur ad bonam operationem, sumendo bonam operationem, ut accipit eam Moralis Philosophus. Intelligere enim ex suo genere nec officium est, nec peccatum. Cæterum eodem pacto esset dicendum, scientiam Physicam non esse habitum, quia res Physicas intelligere, non est suapte natura aut prauum, aut studiosum,

Ad argumēta partīs aduersariæ.

De primæ ac secundæ speciei distinctione.

diosum, sed indifferens: vt ex Morali Philosophia constat. Quæ cum ita sint, respondendum videtur, secundam speciem distingui à prima; quia secunda species continet principia operationum, siue turpes illæ sint, siue honestæ; perfectæ, aut imperfectæ, &c. at prima species cōtinet principia honestatis, aut turpitudinis; perfectionis, aut defectus actionum. Exempli gratia. Ad intelligendum datus est intellectus, at, scientia ad bene intelligendum; id est, ad perfectè promptè, faciliter, certè, & perspicuè intelligendum. Insuper ignorantia prauæ dispositionis non est principium intellectionis, sed erroris, prauitatisq; intellectionem committentium. Similiter Voluntas datur ad amandum. Cæterum ad bene, promptè, & faciliter amandum id quod meritò à viris bonis amandum est, ponuntur virtutes in voluntate; sicut vitia ad malè amandum. Itaq; habitus est qualitas difficilè mobilis, disponens nos ad bene, aut malè operandum in ordine ad aliquam operationem alicuius potentia. Quia igitur intellectus non datur ad bene exercendam operationem, quam etiam sine ipso exercere potuissimus; sed datur omninò ad exercendam operationem, quam nullo modo sine ipso exercuissimus: idèò non pertinet ad primam speciem, sed ad secundam. De his lege, quæ à Theologis nostris disputantur. 1. 2. in materia de Habitibus: & 3. parte q. 63. art. 2. atque à Dominico Soto 4. Sent. dist. 1. q. 4. art. 2.

Species Intellectuales ad quā pertinet species.

Sed quum hæc scriberem, obtulit se mihi graue dubium, quod tamen paucis abfoluam. Si illud sine quo nulla ratione potest à nobis aliqua actio bene, aut malè exerceri, in secunda qualitatis specie, & non in prima ponitur: consequens est, ut species intellectuales, sine quibus nihil penitus intelligere possumus, non in prima specie qualitatis, sed in secunda collocentur. Falsum autem hoc postremum est falsum igitur, & prius illud ex quo sequitur. Quid ita? Quo autore comprobabis falsum hoc vltimū? Quia diuus Thomas species intellectuales nunquā Potentias, sed Habitūs vocat. Respondeo igitur, species intellectuales in nulla qualitatis specie directè collocari; sed reduci ad primam, non ad secundam. Et ratio quæ me in hanc sententiam impulit, est facillima. Embryo quamuis animal sit, non numeratur inter animalis species; sed ad vnā reducitur non quidem ad brutum, quamuis solo sensu, non etiam intellectu, potiatur: quia Embryo via quædam est ad hominem. Tamen ergo species intellectuales per se non sint operationis prauæ, aut studiosæ; perfectæ, aut imperfectæ principia; sed simpliciter operationis; quia tamen viæ quædam sunt ad habitum scientiæ: idèò non ponuntur reductiue in secunda specie, sed in prima. Quod alio manifestiori exemplo confirmari potest. Humanum corpus licet viuere tantum, & sentire possit, non equidem intelligere, non ad bruti, sed ad hominis speciem est referendum; sic etiam, cum species intellectuales (vt quidam viri excellentes loquuntur) sint partes quasi materiales habitus scientiæ, ad scientiarum numerum sunt referendæ. Cui hæc non placuerit, aliam accipiat solutionem. Concedo libentissimè, species intellectuales ad secundam speciem pertinere, quia sunt instrumenta ipsius mentis non solùm ad bene, vel malè intelligendum, sed omninò ad intelligendum. Itaq; non dico, pertinere ad secundam speciem, quia sunt instrumenta intellectus; quoniam eadem ratione diceret quispiam, scientias ad secundam speciem pertinere; cum sint instrumenta, quibus intellectus vtitur ad intelligendum: sed quia sunt talia instrumenta, sine quibus nullo modo posset intellectus quicquam percipere. Quòd si diuus Thomas alicubi species intellectuales vocat Habitūs, id facit, quia habent modum quendā habitus; cum sint res permanentes, ac diuturnæ, ipsiq; potentia, & facultati intelligendi superadditæ, quemadmodum & scientiæ ipsæ. Aut certè innuere uoluit, quadam

quadam etiam ratione ad primam speciem pertinere, quod ingenuè etiam nos fate-
mur. Longior fui, quàm institueram, sed prolixitas (si tamen quæ necessaria sunt,
prolixiora iudicari possunt) utilitate pensabitur. Hinc enim habes lumen accen-
sum, quo multa diui Thomæ loca intueri, ac intelligere possis. Sæpe enim vocat
Habitum, non quæ reuera habitus sunt, sed quæ habituum imaginem præ se ferunt.
Ceterum quæ in tota hac quæstione à me dicta sunt, de rebus tantùm naturalibus
accipiuntur; de alijs grauiore Theologi consulantur. Non enim omnia, in omnibus
sunt dicenda.

Postrema quæstio. Perturbatio, uel passio non denominat nos quales, ut ait Ari-
stoteles hoc loco: ergo non est Qualitas. Respondetur, immò denominare nos qua-
les. A perturbatione enim dicimur perturbati. Aristoteles autem, qui contra docet,
tribus modis exponitur. Vnus est, à perturbatione in communi appellari nos qua-
les, id est, perturbatos: veruntamè à perturbationibus singularibus, ac determinatis,
ut à subito pallore non appellari quales. Tamen quia etiam perturbationis species
qualitates sunt, ac subinde denominant nos quales, respondendum est alio modo,
scilicet Aristotelem loqui in Idiomate Græco, in quo non datur vox, quæ propriè
significet hominem rubore affectum ex perturbatione. Sed enim apud Latinos aliter
se res habet. Nam apud ipsos, homo qui perpetuò ruborem habet, rubicundus ap-
pellatur; qui verò ex perturbatione ruborem contrahit, rubeus dicitur. Hæc solutio
est Auctoris Opusculi 48. quod nomine Diui Thomæ circumfertur tract. de Quali-
tate, cap. 4. Respondetur tertiò, idè Aristotelem dixisse à perturbationibus non ap-
pellari nos quales; quia si quis ad momentum ruborem contrahat, non solet à vulgo
rubeus appellari. Aristoteles enim in hoc libro valde se ad popularem sensum ac-
commodat.

Num à p-
turbatio-
ne quales
dicamur.

De proprietatibus Qualitatis. Cap. 16.

Hæc autem est prima Qualitatis proprietas. Qualitas contrarium suscipit.
Circa hanc affectionem obseruandum est, eam non competere omni qualitati.
Licet enim calor, & frigus sint contraria, tamen triangulus, & pentagonus non sibi
repugnant. Sed contrarietas triplex ab auctoribus assignatur. Vna est improprie,
aut communiter dicta, qualis reperitur inter quasuis species cuiuscumq; generis, siue
proximi, siue remoti. Quo pacto docet Aristoteles, sub quouis genere esse vnam
contrarietatem. Alia est propria, utpote duarum formarum, quæ ab eodem subie-
cto mutuò se expellunt; repugnantia. Ad quod genus contrarietatis exigitur, illas
formas sub eodem genere contineri, aut proximo, ut candor, & atrox; aut aliquantu-
lùm remoto, ut iustitia, & iniustitia: quæ ab Aristotele hoc loco contrariæ formæ di-
cuntur, quamuis sub eodem genere proximo minimè contineantur; sed illa sub vir-
tute, hæc autem sub vitio. Tertium contrarietatis genus, quod maximè proprium,
aut propriissimum dicitur, est, quod inter eas species infimas cernitur, quæ sub eodem
genere proximo maximè distant, & eidem subiecto vicissim inesse possunt, à quo mu-
tuò se expellunt, nisi altera earum insit à natura. Ac quantum ego coniectura com-
plecti possum in proposita definitione, quatuor in maxima contrarietate necessaria
indicantur. Principiò quidem, ut formæ inter quas acerbissimum hoc contrarietatis
genus datur, sub eodem genere contineantur; & tali genere, quod in species infi-
mas diuidatur. Nam si intelligenda esset definitio de genere eminentiori, remotiori quæ;

Quæ reci-
pian con-
trarietate.

Maxima
contrarie-
tas.

G 2 non

non ita facile esset inuenire maximè contraria; sicut nec maximam distantiam. Mox necessum est, vt sub illo genere maximè distent, sicuti albedo & nigredo sub colore; & calor & frigus in genere qualitatū primarū agentium; & siccitas atq; humiditas in genere primarū qualitatū, quas Physici patientes vocant. Tertiò oportet, illas eidem subiecto vicissim inesse posse, quæadmodum calor & frigus corpori. Ad extremum, vt ab eodem subiecto se expellant, quia videlicet agunt, & patiuntur inuicem. Quod in calore & frigore passim videmus. Ceterum additur in definitione, Nisi altera earum insit natura, quia ab igne non potest calor expelli, nec omninò extrudi ab aqua frigiditas.

Contrarie-
tas, ppria
non est in
substantijs,
aut quati-
tatiuis.

Quæ si vera sunt, sequitur primum, in substantijs non dari propriam contrarietatem, ac multò minùs summam illam, & acerbiorē, quippe cum non sint in subiecto, nec inuicem agant; nisi ratione qualitatū. Iam & illud consequens est, inter quantitates nō dari propriam, aut grauiorem contrarietatem; quia non datur maxima distantia sub eodem genere. Licet enim linea, quam imaginantur Mathematici, duci à polo Arctico vsq; in Antarcticum per centrum terræ, sit maxima linea, quæ naturaliter dari potest; tamen non datur minima linea; quia quacunque linea data, potest dari minor. Immò quòd ad naturam lineæ attinet, potest dari altera linea maior illa, quam maximam nominauimus. In numeris quoque datur minimus numerus, vt puta binarius; sed nunquam reperies maximum. Ergo in quantitate non est illa, de qua agimus, contrarietas. Accedit hūc alterum caput, ratione cuius quantitas non est quantitati contraria; quia quantitas maior non expellit minorem. Quamquam enim sint, qui asserant, in rarefactione, & condensatione maiorem quātitatem expellere minorem, & contra; tamen id (si verum est) non fit actione quantitatū in se inuicem, sed qualitatū; quæ sunt rarefactionis, & condensationis cause; vt supra diximus de substantijs.

An in om-
nibus qua-
litatib. sit
ea, de qua
agimus
contrarie-
tas.

Præterea quoque inferre licet ex semel constituta definitione, non in omnibus qualitatū speciebus dari propriam, aut maximam contrarietatem. Etenim in quarta specie Figura non repugnat figuræ. Nec quicquam efficit, si ita argumenteris: Dux figuræ non possunt eidem corpori conuenire; ergo inter se repugnant. Nam etiam dux formæ substantiales non possunt eidem materiæ conuenire, nec cæcitas, & visus eidem oculo, cum alioquin hæc non sint propriæ, aut maximè contraria. Rursum in secunda specie qualitatū vix maximè propria contraria reperientur: siquidem intellectui, aut uoluntati, aut sensui nihil contrariū est. Sensus quidem nostri aliquibus accidentibus destrūuntur, sed illa accidentia non sunt maximè contraria sensibus, cum non sint eiusdem generis. Visus enim est species sensus, & nimius calor destruens crystallinum humorem in oculo existētem, est sub genere primarū qualitatū. Reperitur tamen in hac specie summa contrarietas aliquando, ut patet in calore, & frigore, quæ non solum ad secundam, sed etiam ad tertiam speciem qualitatū pertinent. Præterea in prima specie vix, aut ne vix quidem contrarietas reperitur propriissima. Nam et si iustitia & iniustitia ab eodem subiecto se expellant, tamen quia iustitia est in genere virtutis, & iniustitia in genere vitij, non sunt maximè propriè contraria. Quòd si quis auaritiam, & prodigalitatem, tanquam duo monstra, producat in medium, quæ maximè à se inuicem distant, & sub eodem genere, id est vitio, continentur: respondebimus, non esse contraria; tum quia eidem subiecto inesse possunt, cum multi sint prodigi ad parasitos, & auari ad pauperes: tum etiam quia prodigalitas est in genere vitij medium prætergre-
dientis, auaritia autem in genere vitij medium minimè assequentis. Concedimus
tamen,

tamen, in hac specie sapè inueniri propriam contrarietatem, ut inter iustitiam & iniustitiam; scientiam & ignorantiam prauæ dispositionis. Itaque prima affectio qualitatis est, posse suscipere contraria secundo & tertio modo: licet id non omnibus qualitibus conuenire possit. Nam primo modo recipere contraria, omnibus Categorijs est commune.

Secunda affectio. Qualitas recipit magis & minus, ut vna res est magis alba, quam altera. Sed hæc affectio non solum qualitibus est tribuenda, cum etiam actioni, & passioni conueniat. Vna enim res magis calefit alia. Neq; verò omnibus qualitibus conuenit. Intellectus siquidem non recipit magis, & minus. Sed res ipsa nos admonet, ut explicemus, quid sufficiat ut aliquod superius possit dici suscipere magis & minus; sapè enim eam disputationem in hunc locum reieciimus. Initio autem tanquam postulatum, ac celebris sententia concedendum est, non sufficere, si inferiorum vni perfectius, quam alteri tribuatur; quia omne genus hac ratione susciperet magis & minus: cum habeat species, ex quibus vna est perfectior reliqua. Deinde non sufficit, si ex inferioribus vnum sit maius, & alterum minus: nam albedo Gigantis est maior ea, quæ est in Pygmæo; at non proinde Gigas est Pygmæo candidior. Item nec satis illud est, si de suis illud est, si de suis inferioribus ordine prioris & posterioris dicatur. Sanum enim prius dicitur de animali, quam de vrina; nec subinde oportet, animal dici magis sanum, quam vrinam: & prius in orbe fuerunt homines albi, quam Aethiopes; tamen non statim homines albi sunt magis colorati, quam nigri. Quare (ut paucis finiam) si aliquid debet recipere magis ut minus, oportet ipsum magis aut minus inherere subiecto: ut quia color potest homini magis & minus inherere, ideo homo potest magis & minus dici calidus. Quò fit, ut quamuis intellectus in vno homine possit perfectior esse, quam in altero, non recipiat magis & minus; quia non potest cuiquam magis inherere, quam antea inhererebat. Sequitur etiam hinc, in quarta specie qualitatis non inueniri magis & minus. Tandem colligendum est, quantitatem non suscipere magis & minus. Potest equidem vna quantitas esse maior altera, & vna res quantà maior altera; non tamen magis quantà: quia maius & minus conflungunt ex alio cuius accidentis extensione; magis autem & minus ex maiori aut minori inhesionem. Sed ut extremū aliquod habeat hæc disputatio, obseruanda sunt duo. Primum est, qualitatem in abstracto non recipere magis, & minus, ut una albedo non est magis albedo, quam altera; quamuis in concreto illa recipiat, siquidem vnus homo est magis albus alio. Huius discriminis hæc est causa. Accidentia in abstracto, significant solam essentiam; essentia autem non recipit magis, aut minus; at verò accides in concreto significat essentiam in ordine ad subiectum. Quò fit, ut si illud accides magis & minus possit inherere possit, quoq; in cōcreto magis & minus dici. Placuit hac ratione uti, quia à Dialecticis facile percipietur: nā quā Caietanus hoc loco affert, ut vera sit, nō est adeò perspicua, & aperta. Secundū est has voces magis & minus interdum æquipollere istis maius & minus, quod oculatè considerandum est, ne decipiamur. Etenim quum dicimus magis aut minus longum, non significamus, longitudinem magis aut minus rei inherere, sed esse maiorem, aut minorem.

Tertia affectio qualitatis est, ut secundum eam similes dicamur, aut uerò dissimiles, ut duo homines albi dicuntur similes propter albedinem. Quamobrem Arist. 5. Metaph. cap. de Relatis, id est, tex. 20. dixit, similitudinem esse rerum diuersarum eandem qualitatem.

Quid desideretur, ut aliquid recipiat magis & minus

In ea quæ dicta sunt obiectiones.

Dictum est in primæ affectionis explicatione, Quantitatem non recipere contrarium. Omnis motus est à contrario in contrarium, vt ait Aristoteles 5. Physic. cap. 5. sed à quantitate in quantitatem, est motus augmenti & decrementi: ergo quantitas habet contrarium. Respondetur, distinguendam esse propositionem: non enim omnis motus est à contrario in contrarium propriè, aut maximè propriè; sed quidam motus sunt à contrario in contrarium communiter dictum, quum scilicet vnum se habet vt perfectum, alterum vt imperfectum. Quod genus contrarietatis facillè in quantitate reperitur. Ideò autem hanc obiectionem in hunc locum distuli, quia cap. de Quantitate nundum hos repugnantia gradus explicaueram.

Quomodo ea, quæ propriè contraria sunt ab eodem subiecto se expellat

Secunda obiectio contra id quod dictum est, albedinè & nigredinem maximè propriè repugnare. Vt aliqua sint maximè contraria, debent se inuicem expellere; id quæ ratione sui; sed albedo & nigredo non expellunt se inuicem ratione sui: ergo non sunt huius generis contraria. Ostenditur propositio. Inter formas substantiales ea de causa negauimus perfectum oppositionis genus, quia non se expellunt ab eadem materia rationis sui, sed caloris & frigoris interuètu; quæ etiam ratione vsi sumus quum de quantitate disputaremus. Ergo ea quæ maximè contraria sunt se inuicem, & quidem ratione sui expellere debent. Probatur assumptio. Nam candor expellitur per nimium calorem, & tunc atrox succedit. Respondetur, neganda esse assumptionem, & ad eius probationem dicendum est, non esse parem rationem. Cum enim secundæ qualitates, vt albedo & nigredo, ex caloris & frigoris coaptatione cõsurgant, & componantur quod per calorem, ad expellendam albedinem, fit tribuitur ipsi nigredini, ac dicitur, ratione nigredinis fieri. Hæc autem minimè quadrant in substantiam, aut quantitatem, quæ non componuntur ex primis qualitatibus; sed potiùs qualitates earum naturas consequuntur.

An substantia in communi magis, minusve recipiat.

Postrema obiectio. Supra cap. 12. dictum est, substantiam alicui generi applicatam non recipere magis aut minus: sed sumptam in communi: at substantia nec in communi, nec applicata ad certam speciem magis aut minus inhæret; cum nulla substantia possit inhære: ergo ut aliquid suscipiat magis aut minus, non oportet magis aut minus inhære illis, de quibus dicitur. Respondetur, magis & minus Analogicè sumi cap. de Substantia, & hoc loco. Ibi enim magis & minus sumuntur, vt significapt mediatiùs aut immediatiùs conuenire; hic autè alio modo. Nam apud omnes constat, nec doctos homines solum, sed etiam indoctos, sermones intelligendos esse iuxta materiam, quam tractamus, ac in qua versamur. Cum quæ certum sit, accidentia inhære, substantiam minimè, consequens est, vt illæ voces aliter; atque aliter in tanta rerum diuersitate sumantur. Quorsum hæc inquires? Perspicua enim sunt. Fateor, Sed in meâ defensionem vti potero celebri illa Magni Patris Augustini, aliorum tamen prolata sententia: Melius supererunt ista eis, quibus nec obsunt, nec prosunt, quàm eis deerunt, quibus prodesse potuerunt.

De Relatis.

Cap. 17.

DE Relatione agendū est, postquam de tribus prædicamentis, quibus ipsa tantquam fundamentis inniuitur, & disseruimus. Merito autè Relationis tractatus

sex

sex aliarum Categoriarum disputationem antecedit, cum illæ non possint absq; Relatione intelligi. Caterum Relata duplicia sunt; alia Propria, alia Impropria. Propria sunt, quorū totū esse est, ad aliud se habere, vt totū esse patris, quā pater est, est habere filium; itemque filijs, habere patrem. Relata Impropria sunt, quæ secundariō tantū dicunt relationē, cum præcipuē aliud sint. Vt scientia, quæ qualitas est animo inhærens, tametsi secundariō dicat relationem ad id, quod sub scientiam cadit. Nos scibile dicimus. Relata Propria vocantur. Secundū esse, Impropria Secundū dici. Et quidem, uariis hic appellationis modis sumptus est ex varia ratione definiendi. Nam Aristoteles definitionem propriē Relatorum assignans, ait, Relata esse, quæ id quod sunt, aliorum sunt. Definitionem autem Platoniam tradēs, quæ Relatis etiam Improprijs conuenit: Relata, inquit sunt, quæ id quod sunt, aliorum esse dicuntur. Rursum Relata Secundū esse duplicia sunt; alia rei, alia rationis. Rei, vt pater & filius; Rationis vt genus, species, subiectū, attributum, maior & minor extremitas; quæ idē rationis relata dicuntur, quia ex opera mentis consurgunt. Ad hanc autem Categoriam pertinent sola relata secundū esse; nam si relata secundū dici ad eam spectarent, omnes Categorix in hanc vnā confluerent. Neque porrō omnia relata secundū esse in ipsa ponuntur, sed illa quæ vocantur Realia. Docent enim omnes ferē Metaphysici, in Categorijs non ponentia rationis. Nam quamuis notiones, generis & speciei, necessariō requirantur, ut quædam entia rei in recta linea collocentur, tamen ipsæ notiones non sunt res collocatæ in Categoria. Sicut applicatio ignis requiritur ad combustionem, applicatio tamen non comburit, sed ignis. Relege quæstionem capitis 10. Igitur Relata huius Categorix ita sunt definienda. Entia rei, quorum totum esse est, ad aliud se habere.

Sed, v quot sint horum Relatorum genera intelligamus, obseruandum est diligēter, quæ ad relationem rei exigantur. Hæc autem ferē sunt Subiectum, Fundamentum, & Correlatum. Verbi gratia. Ad relationem similitudinis inter Petrum & Paulum, in primis desideratur Petrus tanquam subiectum; deinde cādor, vel alia qualitas, ratione cuius similis esse queat Paulo: quæ proinde fundamentum similitudinis dicitur. Denique Correlatum, quia si Petrus solus esset in mundo, quamuis esset albus, nemini tamen assimileretur. Et hoc Correlatum dicitur terminus, aut extremum relationis. Positis his tribus, necessariō consurgit quartum, nempe ordo, habitudo, & respectus similitudinis Petri, & Pauli: in qua habitudine & respectu consistit tota essentia relatorum. Quāquā enim esse relationis, quā accidens est, sit habitudo ad subiectum cui inhæret; tamen eius esse, quatenus relatio est, est habitudo ad terminū, vel correlatū. Quod alij dicere solent, relationem, quatenus accidens, solum dicere In, id est, inhærentiā; quatenus verō est relatio, solum dicere Ad; id est habitudinem, vel respectum ad correlatum. Cūque ad constituendam relationem, tria illa conuenire oporteat, sequitur, relationē diuidi posse aut ex subiecto, aut ex fundamento, aut deniq; ex parte correlati. Ex subiecto facilis est diuisio. Cū enim subiectum relationis sit substantia, eo modo quo diuiditur substantia, pōt & relatio diuidi: ita vt dicamus, relationū alias reperiri in substantia corporea, alias incorporea. Accidit tamē, dari relationem absq; substantia; vt relatio æqualitatis inter duas hostias cōsecratas, quæ nullam habent substantiam tanquam subiectum, sed quantitas ipsa simul est fundamētū æqualitatis; & retinet locum subiecti. Sed hæc cū miraculo fiant, aliena sunt à nostra disputatione. Ex parte autem fundamenti colligitur hæc diuisio, quam tradit Aristo. 5. Metaph. cap. de Ad aliquid. Omnes enim re-

Relatorū
prima di-
uisio.

Secūda di-
uisio.

Tria quæ
ad relatio-
nē deside-
rantur.

Tertia di-
uisio Rela-
torum.

Quarta di-
uisio.

latio innitur vni ex tribus fundamentis. Primum est, Vnum & multa, vt relatio æqualitatis fundatur in vna quantitate. Illi siquidem sunt æquales, qui habent vnam quantitatem; nō quidem numero; sed vnam magnitudine & extensione. Relatio vero inæqualitas, fundatur in multitudine quantitatum, vel diuersitate. Secundum est Actio & Passio. Vt relatio patris ad filium in generatione. Tertium est Mensura, & id quod mensuratur. Vt relatio quæ est inter scientiam & eius obiectum, quod scibile appellatur; sed melius dicitur scitum. Obiectum enim habet se vt mensura scientiæ, cum veritas scientiæ ex veritate cuiusque rei, quæ scitur, petenda sit. Illud autē silentio prætereundum nō est, vix posse dari aliquam relationem, quæ habeat tertium fundamentum, & pertineat ad hanc Categoriam. Omnes siquidem istæ relationes sunt relationes Secundum dici. Hinc collige, nullam relationem rationis, quæ tertij ordinis dicitur, vt scibile, sensibile, &c. poni in hac Categoria etiam reduciue; quemadmodum nec in ipsa ponuntur relationes rei, quarum istæ sunt termini. Ex parte denique termini ita possunt Relata diuidi. Alia sunt eiusdem rationis in vtroque termino, vt vicinus, amicus, consanguineus, &c. alia diuersæ rationis. Priora appellantur ab auctoribus Relata Acquiparantiæ; posteriora Disquiparantiæ. Rursum diuersæ rationis, alia superiora sunt, vt pater & magister; alia inferiora, vt filius, atque discipulus. Superiora dicuntur à nonnullis, Superpositionis inferiora Suppositionis.

Quinta di
uisio.

Huius capitis difficultates.

Actio, &
passio
quo mo-
do sint re-
lationum fun-
damen-
ta.

Prima est circa ordinem tractationis. Prius enim tractatum est de Substantia, Quantitate, & Qualitate, quoniam sunt fundamenta Relationum; sed Actio & Passio sunt etiam fundamenta Relationum: ergo prius agendum fuit de Actione & Passione. Respondetur, negari posse assumptionem. Licet enim Actio & Passio appellentur fundamenta: re vera tamen non sunt nisi conditiones fundamentorum. Paternitas siquidem fundatur non in actu generandi, sed in naturali potentia generandi, quam habet pater; hac tamen lege & conditione, vt in actum generationis proderit, & terminum habeat, ad quem referatur. Nec qui ita sentiunt, ab Arist. doctrina, superius adducta, recedunt: nam etiam relationem similitudinis dicit fundari in vno, nō quasi Vnum sit fundamentum, sed quia est conditio, atque lex fundamenti. Itaque quum supra diximus, tria præexigi ad relationem, non inficiabamur aliquid amplius interdum requiri, præter fundamentum, etiam in subiecto relationis; scilicet conditionem necessario requisitam. Respondetur secundo negando consequentiam: non enim sunt cætera paria. Nam actio & Passio intelligi nequeunt ignorata natura relationis; quod profecto nemo asserit de Substantia, Quantitate, & Qualitate. Sed nimium multa de re minimè dubia loquor. Quamuis enim non ita debeamus esse Amethodi, vt in rebus pertractandis, nullam adhibeamus diligentiam, nullū delectum, nullū ordinem, veluti si antiquum illud chaos restitueramus; tamen non adeo Methodicos nos esse decet, vt importuna morositate veteres impugnemus, quare hoc prius, illud posterius tractauerint; præsertim quum de minutissimis rebus agitur. Satis ergo sit, bonam aliquam ordinis rationem tradidisse, quamuis non ita sit accurata, vt nullo pacto impugnari queat.

Quomo-
do Quan-
titas pri-
mum fun-

Alia difficultas. Similitudo est relatio, & non habet fundamentum, ergo non omnis relatio postulat fundamentum. Probatur assumptio. Quia si haberet fundamentum, esset qualitas, at qualitas non potest esse fundamentum, si vera sunt, quæ ex Aristotele

Stotele paulò ante diximus. Nam ipsa non est mensura, aut mēsurabile; non est actio, aut passio, non est vnum & multa, quia vnum & multa ad quantitatem pertinent. Respondetur, relationem similitudinis fundari in vno, & relationem dissimilitudinis fundari in multis. Similes enim dicuntur, qui habent vnā qualitatem secundū rationem, vt albedinem, aut atrorem; dissimiles verò, qui habent multas secundū rationem & definitionem qualitates; nempe vnus albedinem, & alter nigredinem. Albedo enim etiam in duobus hominibus est vna, & ipsa & nigredo sunt multa. Vnū inquam & multa, non vnitatem quantitatis, sed vnitatem & multitudinem definitionum essentialium, & quia semper vnum & multa videntur habere modum quantitatis, ideo relatio similitudinis & dissimilitudinis dicitur à quibusdā auctoribus fundari in quātitate; non quidem secundū rem: sed quoad modum. Effigiem enim quantitatis habent, non omninò naturam.

Altera difficultas. Dicitur est, omnem Relationem exigere correlatum, quod falsum videtur. Nam mihi competit relatio identitatis numerica: sed relatio identitatis numerica non est ad aliud hominem, sed ad meipsum: Ergo datur relatio, quæ non est ad aliud correlatum. Respondetur, Relationem hanc esse relationem rationis, non rei; ideoque inter eius extrema non esse distinctionem rei, sed rationis. Correlatum ergo est aliud secundū rationem, quia quum intellectus apprehendit me, vt mihi eundem, accipit me & vt subiectum, & ut correlatum. Lege diuum Thomam 1. parte quæst. 13. ar. 7.

De affectionibus Relatorum. Cap. 18.

INter Relatorum affectiones hæc prima ponitur. Relatis aliquid est contrarium. Quæ nec solis relatis conuenit, sed etiam qualitatibus; nec præterea relatis secundū esse accommodatur, sed relatis secundū dici. Vt scientia repugnat ignorantia prauæ dispositionis, non quidē vt correlato, sed vt qualitati contrariæ. Secunda. Relata suscipiunt magis, ac minus. Similis est huius; & præcedentis affectionibus ratio, quamuis nonnihil differant. Hæc quoque nec solis relatis conuenit, vt ex cap. 16. constat, nec omnibus. Aequalitas enim propriè dicta cum consistat in indiuisibili, non suscipit magis, aut minus. Conuenit tamen multis relatis secundū esse, nam inæqualitas suscipit magis & minus; & dissimilitudo etiam. Ceterum relatio quæ suscipit magis & minus, ratione fundamenti id habet: Tertia affectio. Relata dicuntur ad conuertentiam, vel reciprocantur, vt pater est filij pater, & filius est patris filius. Fingenda sunt tamen aliquando vocabula, si volumus bene explanare reciprocactionem relatorum. Non enim est dicendum, alia est auis ala, sed ala est rei alata ala. Quarta affectio. Relata sunt simul natura. Nam pater non est prius pater, quàm filius sit filius. Quare hæc affectio non est intelligenda de relatis quoad eorum substantiam & naturam, sed quoad relationem & habitudinem. Fuit sanè pater homo, antequam essent ei filij; sed non fuit prius pater, quàm filios haberet. Sicut apud diuum Thomam 1. parte quæst. 13. ar. 7. Deus ab æterno est, sed non est ab æterno creator; quia non erant ab æterno creature productæ. Quinta. Relata ita se habent, vt qui vnum definitè cognoscit, definitè cognoscat & alterum. Vt qui cognoscit, te esse filium, cognoscit te habere

pa-

patrem; & si cognoscit cuius sis filius, cognoscet patrem tuum. Sed hæc affectio non videtur omnino conuenire relatis secundum dici. Etenim si quis manum per fenestram extrahat, cognoscetur quidem illa manus, etiam vt singularis manus est, & nõ certò cognoscetur cuius sit manus.

Dubia huius capitis.

Quomodo relatio
ratione
fundamē-
ti magis,
aut minus
recipiat.

Contra ea quæ dicta sunt in secunda affectione est argumentum. Inæqualitas suscipit magis & minus, sed non recipit ea ratione fundamenti, quia fundamētum inæqualitatis est quantitas, quæ non suscipit magis, ac minus: ergo Relatio suscipit magis & minus, nulla habita ratione fundamenti. Respondetur negando assumptionem. Et ad eius probationem dico, Relatione suscipere magis ac minus; ratione fundamenti recipientis magis, & minus, vel certè maius, aut minus. Quod mirum in modum quantitati conuenit. Itaque vt relatio dicatur, suscipere magis & minus, sufficit; si fundamentum suscipere possit maius aut minus. Sed obijcies. Ego sum inæqualis infanti, & si me in eadem quantitate permanente illè crescat, fiet mihi minus, quàm antea erat, inæqualis. Tum igitur relatio inæqualitatis illius pueri ad me erit minor, sed fundamentum illius, nempe quantitas, non factum erit minus, vt fingimus: ergo relatio suscipit minus, & fundamentum non suscipit minus. Respondetur, nos haud quaquam dicere, quotiescunque relatio suscipit magis fundamentum eius, debere suscipere magis, aut fieri maius; & quum relatio suscipit minus, fundamentum suscipere minus, aut fieri minus; hæc enim falsa sunt: sed tantum dicimus, quum relatio suscipit magis, fundamentum suscipere magis, aut minus, vel fieri maius, aut minus: & quotiescunque relatio suscipit minus, fundamentum suscipere magis, aut minus; aut fieri maius aut minus. Hanc autem sententiam ita expolitam, non impugnat argumentum propositum, quippe cum relatio inæqualitatis illius pueri suscipiat minus, quia fundamentum suscipit maius. Nihilominus potest in hanc explicationem aliud adduci argumentum. Nam in Hypothesi data in superiori argumento, ego sum minus inæqualis, quàm antea eram respectu infantis; & planè mea quantitas nec est facta maior, nec minor: ergo relatio suscipit magis aut minus fundamento penitus immutato. Respondetur, hac vltima obiectione illud extorqueri, posse relationē suscipere magis, aut minus absq; vlla mutatione sui proprii fundamenti, non tamen absque mutatione alicuius fundamenti, nempe fundamenti, quod est in suo correlato. Omnis ergo relatio, vt suscipiat magis ac minus, exigit, vt vel proprium fundamentum, vel saltem fundamentum sui correlati suscipiat magis aut minus, aut fiat maius vel minus. Tantum de Relatis dictum sit. Nam alias maiores difficultates, quæ hoc loco adduci possent, vt an omnis relatio, quæ relatio est, sit ens rationis, an omnes relationes sint mutue, an extremum relationis possit esse non relatum, an relatio à fundamento distinguatur, an relationes primæ causæ ad suos effectus sint reales, an entis rei ad ens rationis possit esse relatio Realis; consultò prætereo, quia si hoc scribendi genus lectoribus placere videro, in Aristotelis Categorias multarū vigiliarum disputationes propediem vulgare decreui.

Multæ
quæstio-
nes præ-
termittæ.

De

*De actione, & passione.**Cap. 19.*

Actionum quædam immanentes sunt, quædam porro transeuntes. Immanentes sunt, quæ in ipso agente manent; ut intellectio in intelligente, amor in amante, visio denique in uidente: transeuntes autem dicuntur, quæ in aliam rem transeunt. Ex his itaque, iuxta communem auctorum opinionem, solæ transeuntes ad hanc pertinent Categoriā; siue post se relinquunt opus, ut ædificatio, quæ finita, domus remanet: siue non relinquunt, ut citharizatio. Actio igitur, quæ hanc constituit Categoriā, sic definitur: Motio secundum quā in id, quod patitur, agere dicimur, ut per calefactionē ignis agit in aquā. Agere autē est, vim suā in id, quod eā recipere potest, inducere. Et quidē Actionis sex sunt præcipuæ species, Ortus, Interitus, Augmentū, Decrementum, Locī mutatio, & Commutatio, quam Alternationem vocant.

Actio immanens & transeun

Actionis autem hæ sunt affectiones. Actio habet contrarium, ut calefactio frigefactioni est contraria. Item suscipit magis & minus. Magis enim una res calefit, quam altera. Non tamen omnis Actio eā suscipit. Generatio nanque substantiæ, cum vnico momento perficiatur, non suscipit magis, aut minus. Denique propriū est Actionis, passionem inferre. Si quis enim flagellat, aliquis flagellatur.

Passio, quæ sextam constituit Categoriā, est secundum quam id quod patitur, dicitur pati. Pati autē est, recipere aliquid ab agente, ut aqua dum calefit ab igne, aliquid ab eo recipit. Habet hæc Categoriā easdem species & affectiones, quas & præcedens; sed maximē proprium est Passioni, inferri ex actione.

Dubia circa superiora.

Primum est circa diuersitatem harum Categoriarū, quomodo scilicet distinguantur. Respondetur, non distingui re, sed definitione. Eadem enim calefactio, quæ ut procedit ab igne, vocatur Actio; ut recipitur in aqua, dicitur Passio; sicut eadem est via à Thebis ad Athenas, quæ est ab Athenis ad Thebas. At quum Athenis sumus, dicimus; hæc est via Thebarum; quum verò Thebis, hæc est via Athenarum.

Alterum circa definitionem Actionis. Ignis per calorem quem habet, dicitur agere in aquam; sed ille calor non est actio, ut constat: ergo definitio tribuitur alijs quam oportet. Respondetur, proinde additam fuisse in definitione hanc vocē Motio. Calor autem existens in igne, non est motio. Respondetur secundò; etiam si non poneretur illa dictio Motio, definitionem non competere colori, qui est in igne. In definitione siquidem Actionis subintelligenda est illa particula Primò & Per se. Ignis autem non dicitur primò & per se agens, quia habet calorem; alioquin cum semper habeat calorem, semper diceretur agēs; sed quum immittit calorem in lignū, aut aquam; tum demum dicitur calefaciens.

De Quatuor ultimis Categorijs. Cap. 20.

Quatuor vltimæ Categorię sunt Vbi, Quando, Situm esse, & Habere. Vbi est vbi, quod ex adiacentia loci in re locata relinquatur; ut quia hic locus circumdat me, dicor esse in hoc loco. Vbi contrarium habet: non quidem supremo con-

contrarietatis genere, sed vulgari illo, atque improprio. Esse enim sursum & deorsum, quodammodo aduersantur; alioquin ad hanc Categoriā non posset esse motus. Non tamen suscipit magis & minus, licet recipiat maius aut minus. Nam vnus homo est in maiori loco, alius in minori: non tamen est magis loco.

Quando. **Q**uando est quod ex adiacentia temporis in re temporali confurgit. Vt quia mihi hodiernus dies coexistit, dicor esse hodie. Quando nec contrarium habet, nec magis aut minus, sed bene maius & minus. Vt Coruus maiori tempore viuit, quam Turtur; non tamen est magis in tempore.

Situs. **S**itus est ordo partium in loco, vt sedere, & stare. Alium quippe ordinem retinent partes corporis nostri quum stamus, alium quum sedemus. Non dixi Situm esse ordinem partium tantum, sed addidi in loco; quoniam duplex est ordo partium, alius in toto, ut scilicet caput hæreat collo, & pectori collum. Sed hic situs pertinet ad Categoriā Quantitatis, ut docet Aristoteles in eadem Categoria. Alius est ordo partium in loco. Nam etsi caput semper hæreat collo, & omnia alia membra inter se connectantur, alia tamen ratione affecta sunt in ordine ad locum sedentibus nobis, quam stantibus. Et hic partium ordo ad hanc pertinet Categoriā. Diuiditur præterea huiusmodi Situs in naturalem, qui nobis quum stamus conuenit; & accidentarium, quo afficimur quum iacemus, aut incurramur. Huius Categoriæ hæc assignari solent affectione. Situs habet contrarium, & non recipit magis & minus; sicut de Categoria Vbi dictum est.

Habitus. **H**abitus est, quod in substantia, ex his quæ attingūt, aut circundant corpus, relinquitur. Nā eō quod vestis adiacet mihi, dicor vestitus. Habitus nec contrarium habet, nec proprie magis & minus suscipit. Quamuis populari opinione illi magis vestiti dicantur, qui aut pluribus, aut longioribus indumentis utuntur. Talarium enim ueste indutum, magis uestitum censent, quam si solo thorace uteretur.

Obseruatio.

Quæstiones prætermisæ.

Dubia in hoc capite minimè proponuntur, non quia nulla se offerant, sed quia ita sunt grania, ut nullo modo ignaris Metaphysicæ explicare possint. Vt quare Esse in loco aliam Categoriā constituat ab ea, in qua ponitur locus; & Esse in tempore, ab ipso tempore; cum longè secus in alijs accidentibus videamus. Non enim ad aliam Categoriā pertinet esse album, quam ipsa albedo. Quale præterea accidens sit, quod Categoriā Habitus efficit. Ac vtrum hæ Categoriæ dicāt respectum, necne: Nam si relationem significant, quare in Categoria Relationis minimè ponuntur? Si autem nullam rationem dicunt, quare communi omnium, & iam diu recepta opinione solæ quantitas & qualitas dicuntur absoluta accidentia? Existunt denique hoc loco plures aliæ & subdifficiles quidem omnium Metaphysicorum iudicio quæstiones, quæ si (vt oportet) tractandæ essent, tempus nos difficeret: si verò summam & ob iter eas expedire conaremur, possit in nos illud iactari, Dum brevis esse laboro, obscurus fio. Igitur si vita comes fuerit, adsitque gratia Christi domini, quum Aristotelis Categorias interpretabimur, quanta fieri poterit per-

perspicuitate ac breuitate omnia ista scribemus. Nam in hoc & præcedenti ca-
pitate multa contra quam sentiamus, scripsimus, quia institutionum angustia minimè
patitur omnia, ut oportet limari.

TER TIA PARS LIBRI.

De Oppositis.

Cap. 21.

ANtequam Aristoteles de Categorijs ageret, docuit nonnulla, sine quibus non
poterant Categoriæ in ordinem redigi, ac distingui. Ea uocata sunt Antepre-
dicamenta. Nunc finitis Categorijs, explicat alia, quæ ad accuratiorem, cumulatiorẽq;
ipsarum intelligentiam valde conducunt. Quamobrem Postprædicamenta dicun-
tur. Sunt autem quinque. Primum Oppositio, quia sæpe facta est mentio contra-
riorum in Categorijs. Secundum Simul, quoniam dictum est, relata esse simul natura. Ter-
tium est Prius, & Posterius, eo quod in Categoria Relationis disputauit Aristoteles, quid
nam Prius esset, scientia, an quod sciri potest. Quartum Motus, qui iuxta com-
munem scholam ab actione & passione reuera non distinguitur, habetque, ut termi-
num, aut scopum, Substantiam, Quantitatem, Qualitatem; & Vbi. Quintum Habere,
cuius significationes ideo explicantur, ut ultima Categoria intelligatur. Poterat Aris-
toteles multa hoc loco docere, ut modos suscipiendi magis & minus, acceptionesque
Passionis, sicut tractas modos habendi. Sed ea dimisit, aut quia eius tempore no-
tissima erant; aut quia ad eandem formam possumus nos (si tamè vacat) de istis age-
re; sicut ipse de illis disseruit. Aliam tradit causam grauis auctor Caietanus, ob quam
de his quinque agat Aristoteles. Ait enim, Postprædicamenta esse illa, quæ omnia,
aut quædam prædicamenta consequuntur. Oppositio, Simul, Prius & Posterius
consequuntur omnes Categorias: nam omnes opponuntur inter se, saltem ut per-
fectum & imperfectum; & omnes sunt simul tempore (licet detur aliqua substantia sin-
gularis, quæ tempore præit aliquod accidens particulare) & substantia est prior natura
omnibus accidentibus. Item quodlibet genus supremum diuiditur in oppositas dif-
ferentias. Dixit enim Aristoteles, in quolibet genere dari vnā contrarietatem. Spe-
cies verò generum quorūcunque sunt simul diuisione; & quodlibet genus est prius
existendi consecutione suis formis diuisum acceptis. Motus verò cōsequitur res qua-
tuor Categoriarum. Denique Habere consequitur substantiam respectu aliorum.

Oppositio est repugnantia duorum, quorum neutrum cum alio simili modo re-
pugnat. Ut candor ita cum atrore pugnat, ut cum nullo alio similiter pugnet. Sunt
autem quatuor genera oppositorum, scilicet Relata, Contraria, quæ etiam dicuntur
Aduersa, Priuata, & Cōtradictoria. Relata sunt, quorum totum esse est, ad sua op-
posita quodammodo se habere: id est, ut se mutuo inferant, & simul natura sint.
De quibus satis dictum est in Categoria Relatorum.

Contraria sunt, quæ sub eodem genere posita, maximè distant, & ab eodem subie-
cto mutuo se expellunt; nisi alterum eorum insit à natura. Quæ definitio explicata est
supra in Categoria Qualitatis ca. 16. Sed Contraria alia mediata, alia immediata sunt.
Mediata dico, inter quæ datur medium; ut inter album & nigrum datur viride.
Immediata voco, inter quæ nullum est medium; ut sanum & agrum apud Aristo-
telem.

Quid sit
Oppositio

Relata.

Contraria,
seu aduer-
sa.

telem. Non autem mediocre est discrimen inter hæc genera contrariorum. Nam ex Mediatibus non necessario alterum inest subiecto; non enim necessario pannus est albus, aut ater: at Immediatorum necessario alterum inest subiecto, quod ea recipere potest. Animal necessario sanum est, aut ægrum; lapis verò nequaquam. Iam verò contraria mediata duplicia sunt, alia quorum medio nomen impositum est; ut quoddam inter album & nigrum interiectum est, viride, aut pallidum, &c. dicitur: alia quorum medium nomine caret, ut medium inter actionem prauam & studiosam est Anonymum; id est, absque medio peculiari. Quæ fuit causa, ut huiusmodi medium, proprio nomine carens, à Grecis communi appellatione Adiaiphoron diceretur, à Cicerone Indifferens. Diximus autem dari actionem, quæ nec praua est, nec studiosa. Quod profectò verum est, si actio in vniuersum & in communi, aut ex genere suo; non in particulari, & cum adiunctis circumstantijs, accipitur. Ut leuare festucam, aut pectere caput, si in communi sumantur, nec peccata sunt, nec officia: in particulari tamen nullam actionem poterit sciens, ac prudens; id est, ex proposito, & data opera quisquam exercere, quæ non sit aut praua, aut studiosa. Quoties enim festucam quis eleuat, aut bono fine id agit, tumque est bona actio: dummodo ut par est aliarum temporis ac loci, ordinisque ac personarum, debita circumstantia non desiderentur: aut malo, quamobrem actio mala erit: aut denique nullo sibi proposito fine aut bono, aut malo. Quod profectò, si accadat, vitiosum opus erit, ut reliqua otiosa. Præclare igitur diuus Thomas negat, actionem aliquam humanam esse indifferenterem.

Priuantia.

Priuantia sunt opposita, quæ eidem subiecto vicissim inesse possunt tempore à natura constituto, absque regressu; ut cæcitas & visus. Nā priuantia ita se habent, ut unum sit forma quædam, aliud verò priuatio. Visus est forma quædam pertinet ad secundam speciem qualitatis: cæcitas uerò est illius formæ priuatio. Priuatio autem est carentia, uel defectus, & (ut ita dicam) penuria formæ in subiecto ad eam recipiendam idoneo. Quia enim homo aptus est ad uisum recipiendum, ideo si eo careat, dicitur cæcus. Ac propterea dicitur in definitione, opposita priuantia eidem subiecto inesse posse. Additur Tempore à natura constituto: quoniam etsi ante non diem catulus visum non habeat, non dicitur cæcus; quia nondum potest habere uisum. Denique additur, Absque regressu: quia à uisu ad cæcitatem, à uita ad mortem, homo progredi potest; non regredi non absque miraculo.

Contradictentia.

Contradictentia sunt affirmatio & negatio oppositæ, ut homo, & non homo. Affirmationem uocamus hoc loco quoduis simplex uocabulum, quod Aristoteles 1. Perier. cap. 1. nomen finitum appellat, ut homo & lapis, &c. Negationem uerò dicimus illudmet, præposita negatione, quod Aristoteles eodem loco uocat nomen infinitum, ut non homo, non lapis, &c. Contradictentium id peculiare est, ut omni penitus medio careant; ita uidelicet, ut nulla omnino res dari queat, quæ non sub contradictentium altero contineatur. Lapis nec uidens est, neque cæcus; nec sanus, aut æger; nec pater, aut filius: est tamen homo, aut non homo. Rursum chimæra nec creator nec creatura dicitur; nec substantia, aut accidens: est tamen creator, aut non creator; & est creatura, uel non creatura; substantia, uel non substantia; accidens, aut non accidens.

Prima ratio inuestigandi numerum, ordinemque oppositorum.

Nunc ordinem, numerumque harum Oppositionum uideamus. Numerus quidem duobus modis colligi potest. Opposita nanque aut habent se ut ens & ens, aut tanquam ens & non ens. Si ut ens & ens, vel mutuo se expellunt ab eodem

eodem subiecto, sub eodemque genere continentur; & sunt Contraria: vel non se expellunt necessariò ab eodem subiecto, ac se motuò inferunt; & sunt Relata. Si autem inter se comparantur quasi ens & non ens, alia partitione utemur. Nam vel habent se ut ens & non ens simpliciter, ac subinde Contradientia vocabuntur, ut lapis & non lapis. Dicitur autem non lapis, non ens simpliciter, quia id quod simpliciter est non ens, ut chimæra, potest appellari non lapis; vel habent se ut ens & non ens, haud equidem simpliciter non ens, sed non ens in tali subiecto, & tunc sunt Priuantia; ut videns & cæcus. Cæcitas enim quamvis dicat non ens, id est, negationem visus, postulat tamen certum ac determinatum subiectum. Sanè cæcitas non est in lapide, sed in oculo. Hinc porro colligitur ordo formarum oppositionis. Si enim repugnantiam & diuersitatem consideremus, supremum locum obtinent Contradientia, quæ in nullo conueniunt; deinde sequuntur Priuantia, quæ saltem in subiecto conueniunt; secundum hæc ponuntur Contraria, quæ non solum ad idem subiectum, sed ad idem genus pertinent. Denique collocanda sunt Relata, inter quæ tam minima est repugnantia, ut se inuicem necessariò complectantur; & si vnum sit, alterum existere debeat; ac vni subiecto, respectu diuersorum, possint conuenire. Si autem eorum dignitatem quoad existentiam expendamus, potior locus dandus est relatis, quæ necessariò simul existere debent; secundus contrariis, quæ simul existere possunt in rerum natura: tertius priuantibus; quorum vnum dicit existentiā, aliud verò quamvis non dicat existentiam, requirit tamen subiectum existens: vltimus contradicentibus, cum vnum eorum significet rem existentem, alterum verò nullam penitus existentiam aut dicat, aut requirat. Quanquam enim homo in rerum natura existens dici possit non lapis, tamen existentia conuenit ei quæ homo est; non quæ est non lapis: nam chimæra est non lapis, & tamen nec actu, nec potestate existit. Etenim sumimus hinc Chimæram non pro monte illo Lyciæ igniuomo, sed pro quodam figmento Poëtarum ex pluribus, iisque valde inter se dissidentibus animalium naturis concreto: quod profectò nunquam esse poterit. Vna enim substantia vnā habet formam speciei, quæ posita, quæ ei superaddetur, accidens erit, non substantia.

Prior collocatio.

Posterior collocatio.

Secundus præterea modus explicandi harum oppositionum numerum, hic est. Opposita vel inter se referuntur, vel secus. Si referuntur, sunt relata: si minus, aut continentur sub eodē genere, aut non continentur: si prius eis conueniat, sunt contraria: si posterius, vel omni tempore & loco, & circa omne subiectum diuidunt veritatem à mendacio, vel id minimè præstant. Si primum, sunt Contradientia; si secundum, Priuantia. De quauis enim re mundi, in quocunque loco sit, & quocunque existat tempore, verè dici potest, illam esse hominem, aut non hominem; non tamen esse videntem, aut cæcam. Et ideo Priuantia non perpetuò diuidunt veritatem à mendacio; ut contradicentia. Sanè vtraque harum enuntiationum falsa est, lapis est cæcus, lapis est videns. At enuntiationibus, quæ attributis contradicentibus constat, vnā oportet veram esse, & alteram falsam: quia si non est lapis, est non lapis. Lege dubium secundum capit. 8. libr. 7. Atque hæc quidem sunt causæ grauissimæ: quibus effectum est, ut quatuor oppositorum genera ab auctoribus statueretur. Possunt enim præter eas nonnullæ esse leuiiores, quas, ne sim prolixior, prætermitto.

Secunda ratio numeri inuestigandi.

Obie-

Obiectiones.

Prima contra definitionem Oppositorum. Nam color viridis opponitur nigredini & candori, ergo quod vni est oppositum, potest etiam cum alio simili modo pugnare. Idem argumentum fieri consuevit de Liberalitate, quæ & Prodigalitati opponitur, & pariter Auaritiæ. Respondetur negando id, quod antecedit. Color enim viridis opponitur atro, quatenus habet rationem albi: albedini verò alia ratione repugnat, quatenus scilicet viride, respectu candidi, atrum iudicatur. Liberalitas quoque avaritiæ tanquam deficienti opponitur, quia liberalis plus dat, quam avarus: prodigalitati autem repugnat tanquam dandi largienti, quæque limites excedit. Minus enim dat liberalis, quam prodigus; licet melius det.

Altera obiectio in illud quod diximus, relationes oppositas non posse vni & eidem, respectu eiusdem, conuenire. Ego enim respectu eiusdem hominis possum esse magister & discipulus: si doceam illum Geometriam, ille verò me Primam Philosophiam. Respondetur, relationes oppositas non posse eidem conuenire respectu eiusdem correlati, nisi intercedant alia, atque alia fundamenta. Et quia in Hypothese obiectiois relatio magistri in me existens nascitur ex Geometria, relatio verò discipuli oritur in me ex Metaphysica, rectè possunt relationes oppositæ mihi conuenire. Sicuti possunt duo homines esse similes in colore, in moribusque dissimiles.

De priuationis, forsimeque, visitudine.

Tertia obiectio in illud quod dictum est, Priuationem conuenire eidem absque regressu. Etenim aer ex tenebroso fit quotidie lucidus; & plerumque homo per obliuionem ex scientia transit in ignorantiam: rursumque post ignorantiam iterum adipiscitur scientiæ, si rursum earum demonstrationum recordetur, quibus scientia comparatur. Respondetur, duplicem esse priuationem, aliam quæ tollit actum solū, ut somnusus, quo quum opprimimur, non exercemus actum videndi: aliam quæ tollit potentiam, ut cæcitas, quæ tollit facultatem videndi. A priuationibus secundi generis non datur regressus ad habitum; & de his intelligenda est definitio. At verò à priuationibus primi generis, quales sunt tenebræ & ignorantia, dari potest regressus. Respondetur secundo, duplicem esse habitum, alius est naturalis, qui fluit à natura, ut intellectus, sensus, &c. quæ vocantur nunc habitus, licet non omnia pertineant ad primam speciem qualitatis: alius est adueritiuus, ut scientia, lux in aëre, virtus moralis &c. Igitur à Priuationibus quæ tollunt primum habitum, non datur regressus, viribus præsertim naturæ; à priuationibus verò quæ tollunt secundum habitum datur.

An detur contraria immediata.

Quarta obiectio contra illud quod scripsimus, hoc esse proprium Contradictiui, ut omni medio careat. Id enim falsum videtur, cum certum sit, dari contraria quædam immediata. Respondetur, duplex esse medium, aliud participans, aliud negans. Plerisque dicunt, medium aliud esse participationis, aliud negationis. Medium participationis est, quod partim vnius extremi, partim alterius naturam recipit; ut tepidum partim est calidum, & partim frigidum. Medium negans est, quod ideo solum medium vocatur, quia nullum est extremorum: quamuis nec eorum naturam participet. Exempli gratia; Lapis est medium negationis inter sanum & ægrum. His positis, respondemus, proprium esse Contradictiui, carere medio, tam participante: quam negante. Siue enim res existat, siue non existat, necesse est, alterum contradicendum de illa dici posse: at Contrariorum nonnulla ideo solum immediata dicuntur, quia medio carent participante, non verò negante. Cælum enim nec sanum, nec ægrum est: & tamen sani, ægrique naturam minimè participat.

Quinta

Quinta obiectio in id quod diximus; Contradicentia opponi; sicut ens & non ens simpliciter. Album & non album sunt contradicentia, & non opponuntur sicut ens & non ens simpliciter: ergo falsa est nostra sententia. Probatur assumptio. Non album non se habet ut non ens simpliciter, alioqui quando aliquid fieret ex non albo ad album, moueretur ex non ente simpliciter ad ens, ac ille motus esset generatio substantialis, contra omnem Philosophiam. Respondetur distinguendo assumptionem. Nam apud Physicum, non album minimè dicitur non ens absolute, quoniam Physicus considerat naturas rerum. Cumq; res non designat esse ens simpliciter, quia redditur non alba; ideo non album nequaquam est non ens simpliciter apud Physicum. At apud Logicum non album dicitur non ens absolute, quia iste solum considerat modum predicandi, ac nominandi; & cum non album possit predicari de non ente, id est, de Chimæra, ideo dicitur non ens simpliciter. Hinc perspicuum fit, quid responderi oporteat ad argumentum, quod proponitur de his vocibus Cæcus & Non cæcus: quarum neutra significat non ens simpliciter; cum alioquin sint contradicentes. Etenim non cæcus, Logicè agendo, est non ens simpliciter, & eius comparatione cæcus est omnino ens.

Num contradicentia opponantur, ut ens & non ens simpliciter.

Sexta obiectio aduersus id quod dictum est, Relata inferre se mutuò, Contraria non item Aristoteles 2. de Cælo cap. 3. ita argumentatur. Aqua est, ergo ignis est: quoniam, inquit, hæc inter se contrarietatem habent. Ergo si credimus Aristotelis, quamprimum vnum contrariorum ponitur in rerum natura, ponendum est etiam reliquum. Respondetur, Necessarium esse duplex, Physicum & Logicum. Necessarium Physicum est illud quod supposito ordine Vniuersi, id est, Mundi, aliter esse nequit; ut necessarium est, aerem esse in Mundo: quia eo sublato, ordo vniuersi periret. Quamuis interdum illud etiam Physicus vocet Necessarium, quod saltem plerumq; ita fieri oportet, ut hyeme circa brumam plueret, & hominem viginti digitos à natiuitate habere, Physico iudice necessarium est; quia licet aliter euenire nonnunquam possit; id tamen rarissimum est; ac proinde Monstrum dicitur. Necessarium autem Logicum est, quod siue posito, siue remoto vniuersi ordine aliter esse non potest; ut necessarium est, hominem rationali animo præditum esse. Item apud Logicum necessarium est, Petrum esse Petrum. Eodem sanè iure de Impossibili est dicendum. Aliud enim est Physicum, aliud Logicum. Impossibile Physicum est, quod constituto semel ordine vniuersi, aut fieri nequit omnino, ut dari vacuum in natura; quia hoc dato, vniuersi ordo destrueretur: aut vix fieri potest, sicut hominem nasci præditum quatuor oculis, aut tribus pedibus. At noster Logicus totus à Physico est diuersus, illudq; modò impossibile dicit, quod nulla omnino ratione fieri potest; ut dari album sine albedine, aut iustitiam esse iniustitiam. Est autem latum discrimen inter hæc necessaria & impossibilia. Nam necessarium Physicum potest virtute primæ causæ impediri: vi enim diuina potest vacuum & inane dari, & eiusdem virtute Sol à cursu retardari. At Necessarium Logicum nequit impediri, quia ab essentia cuiusque rei sumitur. Et certè fieri non potest, ut homo non sit rationalis. Atque ita Impossibile Logicum est illud, ex quo sequuntur duæ contradicentes, aut, si inanis quod implicat contradicentiam. Dico igitur ad argumentum hoc, esse discrimen inter Relata & Contraria, quòd vnum relatum infert aliud necessariò necessitate Logica; ut si pater est, oportet omnino filium habere: vnum verò contrariorum infert aliud necessariò necessitate Physica, quia supposito ordine vniuersi, si aqua est, ignis esse debet. An autem id de omni Contrariorum genere dici possit, Physici iudicabunt.

An contraria mutuò se inferant.

Duplex necessarium, impossibile bilisq; acceptio.

H Sunt

Sunt enim quædam, quæ parum conducunt perfectioni, saltem naturali ipsius Vniuersi.

An contraria mutuo se inferant.

Septima obiectio. Quum secundum modum inuestigandi numerum oppositorum expediremus, docuimus, Contraria non inferre se mutuo. Communis quidem, & præ vetustate recepta opinio. Sed experiamur an saltem specie impugnari possit. Nam verè qui poterit? Sicut pater est filij pater, & filius est patris filius, ita Contrarium est contrarij contrarium. Cuius enim erit contrarium, si non sui contrarij? Respōdetur, discrimen esse, quia Relata referuntur inter se, nō tātū sub rōne communi Relatorum, sed sub rōne et particulari talium Relatorum. Nam sicut verè dicimus, Relatum est relati relatum, ita pater est filij pater. At contraria referuntur ea quidem inter se sub ratione communi contrariorum, non sub ratione particulari talium contrariorum. Licet enim iure optimo dici possit, Contrarium esse contrarij contrarium: ineptè profectō diceretur, calorem esse frigoris calorem, aut frigus esse caloris frigus.

De modis Prioris & Posterioris. Cap. 22.

Prius dicitur aliquid quinq. modis. Primū quidem Tempore, cuius generatio est prior; vt Petrus Apostolus diuo Hieronymo. Sed aliter sumitur prius tempore, si loquamur de tempore præterito, quā si de futuro. Nam inter præterita, ille priora dicimus, quæ à nostro seculo sunt remotiora; ut prior est beata Maria Magdalene diua Catherina Senensi: illa enim Apostolorum Synchrona fuit, hæc verò duobus tantū seculis; nec illis quidem exactis nos præcessit. Sed ex futuris illa priora dicuntur, quæ nostro tempori sunt propinquiora, ut pater Antichristi, prior dicitur Antichristo. Secundō aliquid est prius natura, à quo scilicet non conuertitur existendi consequutio: utternarius est prior quinario, quia licet quinq. existentibus, tria quoque existant; non tamen vicissim consecutio recipietur. Tria existunt; ergo & quinque. Tertiō aliquid est prius cognitione, vel ordine. Vt prius cognoscimus syllabas, quā dictiones integras, & prius literas, quā syllabas. Quarto dignitate, vt prior est Rex Duce. Quintō prius aliquid dicitur, quia tametsi ab eo ad alterum existendi consequutio cōmeet, tamen est causa alterius, ut homo est prior risibilitate, quia homo est causa risibilitatis: cum ab eius essentia, tanquam e fonte, manet risibilitas: tametsi ab homine ad risibilitatem ē diuerso optinē argumentemur. Ex his facillimum est etiam modos Posterioris colligere.

Dubia huius capitis.

An ens in communi sit prius natura prima causa.

Contra secundum modum Prioris est argumentum Metaphysicum. Illud est prius natura, à quo non conuertitur existendi consequutio? Ergo aliquid est prius natura prima causa. Nam licet bene colligatur, hoc est prima causa; ergo hoc est ens; non tamen sequitur, hoc est ens, ergo hoc est prima causa; cum lapis sit ens, & non sit prima causa. Huic dubitationi quid alij respondeant, ipsi viderint; nos breuiter eam expediemus. Illud q; in primis constitutum sit: Ens quamuis in vniuersum accipiat, non esse prius natura prima causa. Sed præterea dicimus, conuerti existendi consequutionem inter ea: si tamen non sumantur, respectu alicuius particularis, & determinati.

minati subiecti, sed simpliciter. Experiar, & dicam id (si potero) planius. Licet superior consequutio nihil valeat, hæc tamen valet, prima causa existit in rerum natura, ergo ens existit: & contra, ens existit in rerum natura, ergo prima causa existit. Quid ita? Quia quoduis ens quod existat, aut est prima causa, aut quandiu est à prima causa, existentiam mutuatur, atque mendicat. Ergo si primæ causæ existentia sumatur simpliciter, & existentia entis in communi, etiam simpliciter inter ea existendi consecutio conuertetur. At verò si sumatur existentia istorum respectu alicuius entis in particulari, non est necesse, ut si mihi conveniat existentia entis, conveniat et mihi ipsa primæ causæ existentia; sed sufficit meam existentiam non posse nec ad momentum persistere, nisi ab illius entis, quod dicitur prima causa, existentia pendeat.

Alterum se offert dubium in eundem modum. Sequeretur enim malè, Aristotelem appellasse Individuum primam substantiam, & Speciem ac Genus secundas; si illud est prius à quo non conuertitur existendi consecutio. Hoc tamen explicatum est capite de Substantia.

Tertium dubium. Præterire aliquid maximum est vitium in enumeratione, at supra quò modos Prioris enumeraremus, multos prætermisimus: ergo vitiosa fuit enumeratio. Probatur assumptio. Nam est alius modus, quo aliquid est prius altero secundum locum, cuius meminit Aristoteles 1. Metaphysicorum text. 16. Vbi meminit quoque alterius modi quo aliquid, ideo prius dicitur, quia est potentius: ut ignis cum inter omnia elementa maiorem vim habeat, prior omnibus dici potest. Item Angelus est prior homine generatione, vel productione, non tempore; quia ipse non mensuratur tempore; sed ævo: ergo non probè sunt modi Prioris expositi. Hæc, aliæque eiusdem generis argumenta placent quibusdam, illud verò primum omnino ab eis reprehenditur: nam cum otiosè vivere cupiant, nihil difficile proponendum iudicant auditoribus, sed ea tantum quæ ipsi per se modica adhibita diligentia, intelligere potuissent. Quasi verò Magistri officium sit, actum agere, & non potius in difficillimis quæstionibus explicandis, miseros discipulos adiuuare. Sed ut ipsis etiam in hac re morem geramus, facillimo argumento breviter respondemus, hos modos reduci ad superiores. Nam prius secundum locum refertur ad Prius tempore, quia tam locus, quam tempus sunt mensuræ externæ: prioritas quoque aut refertur ad eundem modum, quia ævum est quædam duratio, & tempus accipitur hic pro quavis duratione. Prius autem potentia refertur ad Prius dignitate. Quædam alia quæ ad hunc locum pertinent, vide cap. sequent.

Modi Prioris superius adhibendi.

De modis Simul. Cap. 23.

Res modos enumerat Aristot. quibus aliqua Simul esse dicuntur, cum totidem recensere potuisset, quot & Prioris. Primus est quo ea dicuntur esse simul Tempore, quorum ortus fuit simul, ut duo didymi, aut gemelli. Ad hunc modum Philosophorum reducitur alius ex communi locutione (quam Arist. 2. Topi. minime contemnendam iudicat) sumptus, quum scilicet eos simul tempore dicimus, quia tamen non eodem tempore e carcere missi, simul ad calcem (ut aiunt) pervenerint, id est, nec eodem die orti, nec eodem mortui sint; tamen bona temporis parte conuixerunt. Ut beatissimos Patriarchas Dominicum & Franciscum simul tempore fuisse asserunt, quia fuerunt Synchroni. Non deerunt, qui optent exempla Gentilium hoc loco posita fuisse, ut Philippum Macedonum Regem, ac Arist. contemporaneos

Vergetis quidam modus Simul

raneos fuisse: itemq; Scipionem Africanum, & C. Lelium. Sed eorum potius meminisse volumus, quos magis diligimus, ac quos quum moriendum nobis erit, adiutores, aduocatosq; habere desideramus. Sed nescio, quo pacto ab Arist. explicatione ad illa duo sanctissima lumina extulit se oratio. Quamobrem ad secundum modum veniamus. Secundus ergo modus est, quo simul natura illa vocatur, quæ ita se habent, vt inter ea conuertatur existendi consequutio, & vnum non est alterius causa. Verbi gratia, pater & filius, & quæuis relata sunt simul natura. Nam si pater existit, filius quoque existit: & quanquam homo qui est pater, sit causa hominis filij, tamen relatio patris non est causa relationis filij, nec contra. Tertius est, quo aliqua dicuntur esse simul diuisione, vt homo & brutum simul diuidunt animal.

Dubia huius capituli.

Varij modi recensentur eorum, quæ simul natura diuidentur.

Aristoteles circa tertium modum dicit, ea quæ diuidunt idem genus, esse simul natura. Profecto si id verum est, ternarius & quinaris sunt simul natura: quod minimè consonat ijs, quæ cap. superiori ex Aristotele diximus. A ternario enim ad quinarium non conuertitur existendi consequutio; & tamen ternarius, & quinaris species eiusdem generis, id est numeri imparis. Respondetur, non dici vno modo aliquid prius natura, sed tribus: scilicet existendi consequentia, & causa, vel productione, ac diuisione. Quare tametsi quinaris & ternarius simul natura sint quoad diuisionem, ternarius tamen est prior natura quinario quoad existentiā. Ex Arist. confirmo quod dixi. In his enim capitibus ea quæ sunt simul diuisione, & quæ sunt simul secundum causam, appellauit simul natura: ea verò quæ sunt priora secundum existendi consequentiam, omnes vocant priora natura. Quò fit, vt si accuratam horum diuisionem tradere cupimus, dicendum sit, Simul, Prius, & Posterius duobus modis dici. Et ne eadem sæpius repetamus, quod dicemus de Priori, idem de Simul & Posteriori intelligatur. Quædam sunt priora natura, quædam accidentis. Rursum priora natura, aut consequentia sunt priora, ut ternarius quaternario: aut productione & efficientia, ut Sol radio suo: aut diuisione, ut Angelus est prior Leone: quia si diuidas substantiam, paucioribus diuisionibus peruenies ad Angelum, quam ad Leonem. Sed his tribus modis quartus addi posse videtur, de quo mox ageamus. Præterea prius Accidente aut est prius loco, vt cælum sphaera ignis; aut Tempore, ut diuus Paulus diuò Ambrosio; aut dignitate, vel potentia, ut Rex Duce; aut denique ordine cognitionis, vel tractationis, ut res creata iuxta ordinem cognitionis humanæ priores sunt prima causa; cum ad huius notitiam ex illarum notione perueniamus.

De priori dignitate. Hic tamen obseruanda sunt duo. Vnum est, Prius dignitate vocari ab Aristotele hoc loco Prius natura. Caterum dicit, hunc modum esse alienissimum. Non negat tamen etiam Physicos eo uti posse: præsertim cum 7. Metaph. tex. 4. ipse utatur hoc modo, quum ait, cognitionem substantiæ, accidentis cognitione esse priorem; id est, perfectiorem. Sed parum per, obsecro, animum ab Aristotele auertamus, ac rem ipsam consideremus. Equidem sentio, prius dignitate posse dici nonnunquam prius natura. Duplicem enim dignitatem in rebus animaduerto, aliam quæ sumitur ab ipsarum natura ut equus nobilior est formica; aliam quæ ab accidente, vt doctus præstat indocto. Ex quibus quidem generibus postremum pertinet ad prioritatem accidentis.

accidentis, primum ad prioritatem naturæ. Efficitur itaque, prius natura quatuor modis dici, nempe consecutione, causa vel effectione, diuisione, ac naturæ dignitate. Præterea alterum obseruatione dignum occurrit, hos scilicet modos interdum vni, & eidem rei conuenire. Vt cælum est prius hoc flore, Exisendi consecutione: insuper Efficientia, mox diuisione, quia si diuidimus substantiam corpoream in suas species, prius peruenimus ad cælum, quam ad florem; qui ad herbam reducit, ut pars ad totum. Præterea Loco, quia est superius terra, in qua flores gignuntur: porro Tempore, quia cælum à mundi exordio est creatum, hic autem flos hodie ortus est: deinde Nobilitate, quia æternum præstat rei perituræ: denique Ordine tractationis, quia in Physica prius de cælo, quam de corporibus mixtis disputatur. Tamen omnes modi ratione & definitione distinguuntur.

Oēs modi
prioris v-
ni rei con-
ueniunt ali-
quando.

De speciebus Motus. Cap. 24.

Quare de speciebus Motus hoc loco disputetur, iam diximus. Eas igitur persequamur. Et quidem sex species recensentur, Ortus, Interitus, Augmentum, Decrementum, Commutatio, & Locī mutatio. Quæ ab alijs ita nominantur, Generatio, Corruptio, Augmentatio, Diminutio, Alteratio, & Mutatio secundum locum. Ortus est progressus à non esse ad esse. Interitus est progressus ab esse ad non esse. Augmentum est progressus à minori quantitate ad maiorem. Decrementum à maiori ad minorem. Commutatio est motus ad qualitatem. Locī verò mutatio est progressus ab vno loco in alium: Quorum accurata disputatio ad Physicū pertinet.

Quæstiuncula.

Arist. 5. Physic. cap. 1. & 2. Ortum & Interitum dicit non esse motus, non ergo erant hæc duæ species alijs annumeranda. Respondetur, motum sumi interdum vt comprehendit etiam illas mutationes, quæ momento perficiuntur. Quia significatione Ortus & Interitus sunt motus, & ita nunc sumimus motum: interdum pro illis tantum motibus accipi, qui tempore absoluntur. Quo pacto loquitur Aristoteles 5. Physic. quum docet, quatuor esse tantum species motus, Augmentum, Decrementum, Locī mutationem, & Commutationem. Alia solutio est, generationem bifariam accipi, aut pro sola instantanea introductione formæ substantialis in materiam dispositam, qua ratione non est motus proprie dictus: aut pro instantanea introductione formæ, dispositionibusq; formam ipsam præcedentibus, qua significatione generatio est motus, etiam secundo modo.

Genera-
tio & Cor-
ruptio an
sint motus

De modis Habendi. Cap. 25.

Octo sunt modi, quibus aliquid habere dicimur. Nam primum habemus qualitatem, vt scientiam; secundo quantitatem, vt quatuor cubitos longitudinis; tertio circa totum, vt quum vestimur potere, aut talarī tunica; quarto circa partem, vt torquem ad collum, aut cidarim in capite; quinto partem, vt digitos; sexto rem contentam, vt amphora vinum, & nos cubum in stomacho; septimo possessionem, vt agrum, vltimo vxorem. Ex quibus modis habendi tertius, & quartus pertinent ad Categoriā vltimam.

Quæsitum.

Philoso-
phorum
con-
suetudo.

Sunt alij modi habendi, vt habere amicum, vel inimicum, quos tamen non recensuit Aristoteles; ergo ineptam diuisionem tradidit. Respondetur, proinde ipsum addidisse, omnes ferè modos habendi numeratos esse. Quod est diligenter annotandum, vt intelligamus antiquos Philosophos non fuisse admodum scrupulosos in tradendis diuisionibus, ac diffinitionibus. Quod etiam annotauimus lib. 1. cap. 7. & in hoc lib. cap. 4. & 22. Atque hæc quidem hætenus. Patefactus est enim locus ipse, vt iam non sit difficile similibus argumentis respondere. Quid? quod etiam dici potest, hos modos ad octauum reduci, tanquam ei simillimos. Sicut enim vir uxorem habet, vicissimq; vxor virum; ita amicus amicū habet, & ab illo similiter in amicorum numero habetur. In hoc autem volumine satis dictum sit.

Si vera sunt, quæ initio libri secundi c. 2. scripsimus, optimo iure de Diffinitione nunc esset tractandum. Ita enim prima mentis operatio perfectè, cum lateq; institueretur: sed quia iam lib. 1. de Definitione tractauimus, inde omnia desumenda erunt. Et quidem vera esse illa, quæ loco citato diximus, Porphyrius abundè testatur. Nam in Proœmio sui libelli docet quinque Vocum disputationem ad Categoriarum, & definitionis notionem apprimè vtilem esse. Ergo Diffinitionis tractatio quinque Vocum & Categoriarum tractationem sequi debet. Sentiat igitur quisque vt voluerit, nobis sanè ita videtur.

COM-

COMMENTARIORVM

IN VNIVERSAM LOGICAM

LIBER QVARTVS,

ENUNTIATIONIS CONTINENS

Tractationem.

De Instituto, ac libri diuisione. Cap. 1.



AD secundam mentis nostræ operationem dirigendam editus est liber iste, qui de Enuntiatione tractat, id est, de Oratione, quæ verum, falsumve significat. Quam etiam ob causam Perihermenias de Interpretatione in quâ inscribitur. Est enim Enuntiatione mentis nostræ interpret. Circa titulum autem dissensio est inter Boethium & diuum Thomam. Boethius omnem ferè vocem ex hominum instituto significantem, siue simplex ex sit, siue composita, existimat appellari Interpretatione: quod Aristotelis testimonio confirmari posse videtur. In hoc enim libro non de Enuntiatione solum, sed de Nomine & Verbo, quæ simplices voces sunt, disputat. Cæterum diuus Thomas solam Enuntiationem vult hoc loco Interpretationis nomine designari: nã hic liber ad secundam mentis operationem (ad quam sola Enuntiatione propriè pertinet) destinatur. Quòd si in ipso de Nomine & Verbo nonnulla proponuntur, id fit, quia ad Enuntiationes constituendas sunt necessaria. Potest quæ diui Thomæ sententia alia ratione probari. Nam quum aliquis dicit, Deus, nondum eius mentem percipimus. Si autem dicat, Deus est sapiens, aut Deus est iustus, iam quid de Deo sentiat, intelligimus: quia illa enuntiatione eius mentem interpretata est. Ex his colligendum est, merito hoc volumen inter librum Categoriæ, qui de simplicibus rebus & vocibus disputat, & ante libros de Argumentatione, qui agunt de discursu & progressu rationis, poni.

Interpretationis vocabulum quid hoc loco significet.

In tres autem partes tota hæc tractatio diuidetur; primùm enim de Nomine & Verbo, quæ partes sunt Enuntiationis, agemus; tum de Enuntiatione, & eius formis; postremò autem cuilibet speciei Enuntiationis eius affectiones accommodabimus, vt Oppositionem, Reciprocationem, & quam vocant Acquipollentiam.

Libri partitio.

De Nomine. Cap. 2.

NOMEN est vox ex hominum instituto significans, cuius nulla pars quidpiam separatim significat, finita, & recta. Et licet Vocis tractatio ad Physiologum spectet, ad quem etiam de auditu & sono agere pertinet; nonnulla tamen de ea præibanda sunt, ut Nominis definitio intelligatur. Vox est sonus ab ore animalis pro-

H 4 latus,

Quid sit
vox, &
quæ eius
species.

Discrimi-
na inter
voces na-
turales &
artificio-
sas.

voces sim-
plices &
cōpositæ.

Partes no-
minis cō-
positi nil
in ipso si-
gnificare.

latus, quibusdam instrumentis à natura datis, cum imaginatione, id est; cum conatu ac studio quidpiam significandi. Soni enim alij, vt tonitrua & tubarum clangor, voces non sunt. Instrumenta verò animalibus data, & præsertim homini, ad voces proferendas, sunt lingua, palatum, dentes, & alia huius generis. Dicitur autem cum imaginatione aliquid significandi, ut excludatur tulsis à ratione vocis; eam enim & Aristoteles, & diuus Thomas vocem esse negant. Sed Vocum quædam nihil significat, vt fal, & blitiri, &c. quædam aliquid significant, vt hæc vox homo. Dimissisque non significantibus, quoniam ad institutum nostrum minimè pertinet, agendum est de significantibus: quarum alie significant à natura, vt gemitus infirmorum & latratus Canum; alie ex hominum instituto, ut hæc vox lapis, quæ ideo significat lapidem, quia Latini ita instituerunt. Differunt autem voces quæ à natura, & quæ ex hominum instituto significant, quòd illæ in omnium ferè terrestrium, volatiliū quæ animalium genere inueniantur. Vt in Lupis vlulatus, & Vulpibus gannitus; hæc verò solùm ad homines, & animalia quæ ab hominibus instrui possunt, qualia sunt Psittacus, & pica, pertinent. Præterea voces hominum quæ à natura significant, ab omnibus intelliguntur; alie non item. Gemat Latinus in Græcia, omnes intelligent, illum in dolore esse: dicat autem Latine, se dolere, nemo Græcorum id percipiet. Demum voces quæ à natura significant, eandem retinent perpetuò significationem; alie passim eam mutant. Etenim gemitus semper & erit, & fuit signum doloris: hæc autem vox Homo non semper hominem significauit, sed postquam cœpit lingua Latina. Iam verò duo sunt uocum significantium genera, vnum simplicium, alterum compositarum. Eas simplices dicimus, quarum partes, ut in ipsis sunt, nullum peculiare significatum retinent. Verbi gratia. Hæc vox Dominus tametsi constituitur ex do, & minus, tamen syllaba Do, ut est in nomine dominus, non significat dare, nec dictio Minus, propriam retinet significationem. Quamquam autem nomina quædam composita à Grammaticis appellentur, apud Dialecticos, voces simplices sunt; quia voces ex quibus componuntur, extra ipsa habent suas proprias, & separatas significationes; at in ipsis non eas seruant. Id autem exemplo & signo probari potest. Hæc duæ voces Res, Publica, per se sumptæ significant rem quæ est publica, vt tamen constituunt hoc nomen Respublica, non significant propriè rem quæ est publica; alioquin si populus communis pecunia emeret equum, ille diceretur res publica, cum tamen non esset dicendus Respublica, sed Respublicæ equus. Quin potius hoc nomen Respublica hominum multitudinem quibusdam legibus adunatam significat. Manifestum præterea signum, quo hæc vera esse cognoscuntur, inde sumi potest, quòd licet dictiones, ex quibus componitur tale nomen, proprias significationes amittant, non proinde nomen illud significationem mutabit. Olim siquidem omnes domini vocabantur Patres, ut constat ex illis verbis seruorum Naaman 4. Regum cap. 5. ubi ita loquuntur ad dominum, Pater es si rem grandem dixisset tibi Propheta, &c. Hinc igitur domini familiarum Patresfamilias vocari cœperunt. Nunc verò hoc nomen Paterfamilias adhuc retinet integram significationem. Contra autem se habet voces compositæ apud Dialecticos. Solæ enim orationes apud ipsos hoc loco appellatur cōpositæ, quia constat ex aliquibus partibus, quæ etiā, vt sunt in oratione, retinet proprias significationes. Imò necesse est, vt semper retineat; alioquin tales voces delineret esse orationes. Vt in hac oratione, Animal est substantia, libet vox germana significationem seruat. Reliqua ad vocis naturam pertinentia in locum alium refe-

refe-

referamus, ne in eo quod attinēdū fuit, quā in eo cuius causa id attigimus, longior ponatur disputatio. Igitur ad Nominis definitionem redeamus. Dicitur autem in ea Nomen esse vocem, quia non est sonus tantum, sed vox; & significantem, ut separatur à vocibus non significantibus: additur, Ex hominum instituto, ut ab illis quæ à natura significant, distinguatur. Subiungitur, cuius nulla pars significat separata, ut nomen ab oratione differat. Insuper additur, Et significat sine tempore, quia hoc est discrimen inter Nomen & Verbum, ut dicemus capite sequenti. Denique accedunt & illæ particulae, Finita & Recta, quia nomina infinita, ut non homo, cum incertam habeant significationem, indigna sunt, quæ nomina appellentur. Casus verò nominum, ut Ciceronis, & Ciceroni, non equidem nomina, sed casus nominis sunt dicendi; præsertim cum nulla enunciatio possit confici ex casu obliquo, & verbo. Sū, es, fui, cuius est præcipuus vsus apud Dialecticos: quanquam possit ex ipsis & verbo Imperfonali fieri, ut tēdet me.

Observatio.

Dubia huius capitis in sequenti commodius exponentur.

De Verbo. Cap. 3.

Verbum est vox ex hominum instituto cum tempore significans, cuius nulla pars separata quicquam significat, finita, & recta, ac eorum quæ de altero dicuntur nota. Quæ definitio ex his quæ superiori cap. diximus, tota perspicua fieret, nisi tres illæ partes additæ fuissent, recta, cum tempore, & nota eorū quæ de altero dicuntur. Exponendæ igitur sunt. Dicitur Recta, id est Indicantis modi, temporis presentis, quia verba aliorum modorum non possunt constituere enunciationem, nisi forte Hypothetica, qualis est hæc: Si lapis esset homo; lapis esset rationalis: sed cum Aristoteles (cuius hæc definitio est) potissimum de Enunciationibus Categoricis disputaret, ea tantum exposuit, quæ ad Categoricam Enunciationem sunt necessaria. At verba aliorum temporum Indicantis modi possunt quidem Categoricas enunciationes conficere, sed quia veritas, aut falsitas illarū sumenda est ex veritate, aut mendacio enunciationum temporis presentis, ideo de verbis aliorū temporū non curavit Aristoteles. Sanè (ut quod diximus pateat) hæc enunciatio, Petrus ambulavit ideo vera est, quia aliquādo fuit sic alia vera, Petrus ambulat. Dicitur præterea verbum significare cum tempore, id est, præter propriū significatū aliquid tertū tempus adsignificare: ut verbum Curro præter propriū significatū, id est cursum, adsignificat tempus præsens. Nomen vero tempus significare potest, ut patet in his nominibus dies, melis, &c. non tamen potest præter propriū significatū tempus adsignificare. Quod si obijcias, hæc nomina prædiū & cœnæ, præter propriū significatū, nepe comestione, tempus aliquod significare, scilicet prædiū diurnum, & cœnā nocturnā. Respondetur, nunc per tempus intelligi aliquā differentia temporis presentis, præteritū, & futurū; quod minime couenit illis vocibus prædiū & cœnæ. Deniq; dicuntur, & semper est eorū, quæ de altero dicuntur nota, quia verbum in enunciatione significat, aliquid prædicatū alicui subiecto couenire, in quo à Participio distinguitur. Participium enim, ut a, ansiquamuis cum tempore significet, non est verbum, quia non est nota, vel signum eorum, quæ de altero dicuntur, id est, conjunctionis prædicatū cum subiecto.

Quomodo
do verbū
cū tempore
significet.

In

In hoc & præcedens caput quæstiones.

Primò proponendæ sunt communes capit. 2. & 3. quæstiones, postea verò cuiusque peculiare. Quæritur ergo primò, Quomodo à nobis diuisa sit Vox in significantem & non significantem; si Aristoteles 2. de Animo cap. 8. docet, vocem esse sonum ab ore animalis prolatum, cum imaginatione quidpiam significandi? Nā si id verum est, profectò nulla datur vox nō significans. Huic obiectioni post octauam respondebimus.

Secundò quæritur, Quorsum Aristoteles hoc loco de Vocibus simplicibus agat, postquam de ipsis in libris præcedentibus est disputatum? Respondetur, voces simplices posse considerari, aut vt significant res, quæ substant secundis notionibus generis, speciei, &c. & ita spectant ad libros præcedentes: aut vt ingrediuntur enūtiationes, scilicet vt subiecta sunt, vel prædicata, & vt significant cum tempore, aut sine tempore; quia ratione pertinent ad hunc librum: ac tandem vt sunt maior, vel minor extremitas, aut certè mediū alicuius syllogismi, quo titulo ad libros Priorū referūtur.

De partibus Orationis.

Tertiò quæritur, Quamobrem sicut agitur de Nomine, non etiā de alijs partibus orationis agatur? Respondent quidam, quia apud Dialecticum nullus est aliarum partium vltus. Sed eorum sententia facilè refelletur. Nam Dialecticus Pronomine in indiuiduo ex demonstratione venit; Participium saepe assumit; Coniunctione in quavis argumentatione necessario vtitur; denique Aduerbia & Propositiones nonnunquam enūtiationem variant: sola Interiectione, qua Interiectione est, Dialecticus minime indiget. Respondetur, igitur Pronomen & Participium apud Dialecticum sub nomine comprehendī, vt patet in his enūtiationibus, hic est, & amans est: in quibus pronomen & participium locum nominis suppleat. At reliquæ Orationis partes prætereuntur, quia sine ipsis enūtiatio cōstare potest; sine nomine autem (comprehēdēdo participium & pronomen sub nomine) verbo nulla penitus enūtiatio coalescit.

An detur enūtiatio nullo nomine constans.

Ideo igitur Dialecticus solius nominis & verbi rationem habet. Verū hinc sequeretur, inquit, de solo verbo tractandum fuisse, non etiā de nomine; nam potest dari enūtiatio, quæ solum constet verbis, vt hæc, currere est moueri; & præterea hæc alia, non homo est; non constat nomine; quia non homo (vt dictum est) non est nomen. Sed ad priorem enūtiationem respondeo, illa dua infinita esse nomina in illa enūtiatione. Instas, significant cum tempore, ergo nō sunt nomina. Dico, illa nō significare cum tempore, sicut verba. Verbum enim apud Dialecticum debet significare cum tempore, ita vt possit enūtiationem sui tēporis cōstruere. Verbi gratia. Quia hoc verbum Hic est temporis Præteriti, id est hæc enūtiatio, currere fuit bonum, est temporis præteriti. Verbum autem Infinitum nō significat cum tempore, sed modo, quia tamēsi, currere, sit temporis Præsentis, illa enūtiatio, currere fuit bonum est, temporis Præteriti. Solum ergo à nobis vi huius argumenti extorqueri possit, currere nō esse propriè nomen, sed reduci ad nomen. Id tamen nō extorqueretur, quia libentissime dabitur.

De Participio.

Ad posteriorem respondemus, nomen infinitum quauis propriè nō sit nomen, referri tamen ad nomen, cuiusq. locum supplere, vt docet Aristot. 2. Perih. cap. 1. in Boethij translatione, & lib. 1. cap. 6. in Perih. diuisione. Quarto causam quæret aliquis, ob quam apud Logicum referatur Participium ad Nomen, & non ad Verbum. Respondetur, quia potest esse subiectum & prædicatum

catum enuntiationis, & nunquam est nexus prædicati cum subiecto, id est, nunquam potest esse nota eorum, quæ de altero dicuntur. Insuper quia licet significet cum tempore, non tamen ita ut possit enuntiationem sui temporis constituere. Sanè hæc enuntiation, amans erat sapiens, Præteriti temporis est, licet Participium amans sit præsentis.

Quintò rogas, quomodo dictum sit Nomen & Verbum esse voces, cum den-
tur multa nomina atque verba, quæ non sunt voces. Nam cum enuntiationes quæ mente retinentur, aut in libro scribuntur sint enuntiationes, constant profectò nominibus & verbis; & non constant vocibus. Respondetur Aristotelem hoc loco solum agere de Nomine & Verbo, ut pertinent ad Enuntiationes, quæ ore proferuntur: quoniam ipsæ notiores sunt, eisquæ in disputationibus frequentissimè utimur. Quare nihil mirum est si definitiones propositæ accommodari nequeant Nominibus & Verbis in enuntiatione mentis, & scripturæ positæ.

Sextò queritur, quare Nomen & Verbum per vocem tanquam per genus definiantur, cum Nomen & Verbum sint res artificio confectæ, & vox res naturalis. Speciem autem ad idem genus referendam esse ad quod suum genus proximum pertinet, nemo est qui ambigat. Respondetur, Vocem non esse genus ad Nomen & Verbum, tamen poni loco generis: quia in definitione rerum artificio confectarum, ponitur res naturalis, sicut in definitione accidentis ponitur substantia. Quòdnam igitur erit, inquires, Nominis ac verbi genus, si vox non est genus? Accipe. Signum. Nam de essentia nominis: siue in voce sit, siue in scriptura, siue in mente, est esse signum, id est, significare.

Septimò queritur, quomodo nomina & verba ex instituto significant, & non naturaliter. Siquidem essentia cuiusque rei naturaliter ipsi convenit, sed de essentia nominis & verbi est significare; ergo naturaliter eis convenit. Propositio constat. Probatur, assumptio, de essentia nominis & verbi est significare ad placitum, sed manifestam involuit repugnantiam, ut significant ad placitum, & non significant; ergo de essentia nominis ac verbi est significare. Respondetur, de essentia nominis esse, ut quatenus nomen est, significet. Et ita naturale est nomini quatenus nomen, ut significet; non tamen quatenus vox est, quia non potest dari nomen, quod non significet; potest tamen dari vox, quæ haud quaquam significet. Quæ circa in definitione Nominis etiam ut pertinet ad orationem ore prolata, non dicitur, illud esse nomen, ex instituto significans; sed dicitur esse vocem, ex instituto significantem. Respondetur secundo, quum dicitur, Nomen non significare naturaliter, minime id esse intelligendum ex parte naturæ nominis, sed animalis, quia scilicet natura animalis non constituit nomen, sed arbitrium humanum. At voces naturaliter significantes, ut sunt ciuitatis, natura animalis constituit, non hominum voluntas, aut consilium. Itaque non est naturale animali uti hac voce Lapis, ut significante, licet huic voci Lapis, quatenus nomen est, nihil sit magis consentaneum, & secundum naturam, quam significare. Quòd verò de Nomine dictum est, de Verbis etiam intelligatur.

Adhuc quæ Nominis cum Verbo communia erant, prosequuti sumus, nunc accedamus ad propria. Sit itaque octava questio, circa Nominis definitionem. Aliqua vox non significans, nempe Blitiri est nomen, atque ei non competit definitio nominis tradita, ergo ea est nulla. Probatur antecedens. Nam in hac enuntiatione, Blitiri est vox, Blitiri est nomen, quia enuntiation componitur ex nomine & verbo. Ut celeratimè hæc questio elucidari possit, statuendum est, quid Signum sit, ac quot modis

Mentis enuntiatione an constet nomine, & verbo.

Nomen & verbum an rectè pro voce finiatur.

Genus verbi ac nominis.

An nomina ex instituto significant.

De voce & nomine, ut significet, non potest dari nomen, quod non significet.

De varia ratione significandi non inutiles disputationes.

Si-

Duo mo-
di signifi-
candi aliud
asse.

Responso
ad primā
questionē

Significatio accadat. Felicissimi patris nostri Dominici pater, Aurelius Augustinus libro 2. de Doctrina Christiana capite 1. Signum esse ait, quod præter speciem quā ingerit sensibus, aliquid aliud facit in cognitionem venire. Eadem penitus intelligētia, in libro quem de Principijs Dialecticæ scripsit capite 5. Signum esse docet, quod & seipsum sensui, & præter se aliquid animo ostendit. Ut sonitus campanæ admonet nos, instare iam lecti neminem. Quod fit, ut illud propriè significet, quod præter se aliud repræsentat: illud verò impropriè, quod præter se nihil significat. Exemplum. In hac enunciatione, Homo est animal, illa vox Homo propriè significat, nam significat rem quæ est homo. Veram in hac alia, Homo est nomen, vox Homo significat impropriè, quia non significat rem, quæ est homo: nam res quæ est homo, non est nomen, cum sit substantia viuens; sed significat seipsam, & sui similes esse nomina. His positis, respondetur ad argumentum, illam vocē Blitiri esse nomen impropriè, ac significare se impropriè, quia in illa enunciatione accipitur ut nomen suimet. Quum autem supra diximus, illam vocem nihil significare, de propria significatione loquebamur. Nihilominus est argumentum ad probandum, Blitiri significare propriè. Si quis in alio gymnasio existens, proferat alitè Blitiri, illic nos intelligimus, ibi esse aliquem, qui eam protulerit. Ergo illa vox significat aliud à se; & ita significat propriè. Respondetur, duobus modis posse aliquam vocem rem aliam significare, primum ut effectus causam: secundò ut vox imposita à natura, vel ex hominum instituto, ad eam rem significandam. Exemplis res fiet illustris. Si quis in deserto clamanis, proferret hanc vocem Lapis, profectò ea vox præter seipsam, duo alia nobis iuxta desertum itet agentibus, significaret. Principiò quidem ipsum prolatorem, quia audita voce, cognosceremus eam ab aliquo fuisse prolatam; significaret tamen illum ut causam suā, sicut significasset eum manuum plausus; deinde verò lapidem significaret non quidem ut causam efficientem, sed ut rem, ad quam significandam est imposita: Aliud exemplum. Si quispiam proferat hanc vocem Homo, illa vox significabit ipsum, & ut effectus causam; & ut vox illud, ad quod significandum est imposita. Liqueat igitur significationem propriam esse duplicem, aliam effectus; alia uocis; quatenus vox, ut fumus significat ignem, ut effectus causam suā, non ut vox. Nomen autem Ignis significat ignem, ut vox, non ut effectus causam. Nihilominus uni, eidemque voci interdum uterque modus significandi etiam respectu eiusdem rei conuenit, ut diximus de hoc nomine Homo, quum ab aliquo homine pronuntiatur. Possem alia significationis & signi officia persequi, sed ipsa quæ scripsi, sentio esse longiora. Ad argumentum igitur respondetur, vocem Blitiri, & alias quæ appellantur non significantes, si significare propriè ut effectus causam; non autem propriè, ut voces. Hinc licet quod facile colligitur, quid respondendam sit ad primam huius capituli questionem. Dicendum est enim, omnem uocem significare aut propriè, aut impropriè, & omnem uocem proferri cum imaginatione aliquid significandi aut propriè, aut impropriè. Quum igitur ab auctoribus in significatē & non significantē Vox ipsa diuiditur, de propria significatione loquuntur, quia. Vox quædam propriè significat, ut hæc uox Animal, quædam propriè non significat, sicut sicut voces, ut illæ de quibus in hac questione egimus. Scripsit de his (more suo) perspicue celebris auctor Iacobus 2. lib. de Animo c. 2. Hunc enim auctorem frequentissime sequimur, a quo perspicuitatem, dicendi que facilitatem (si que in nobis forte est) sumpsimus. Neque enim ueremur eos, quorum laboribus nitimur, honoris causa nominare.

Nona.

Nona quaestio circa eadem definitionem. Per quam particula excluduntur aduerbia, & alia huius generis à ratione nominis? Nam hec vox Attentè, est vox ex instituto significans, cuius nulla pars separata quicquam significat. Nec soluitur quaestio, si dicatur, Attentè non esse nomen, quia non est casus recti: primum quia sequeretur inde, illam vocem non magis differrè à nomine, quam casus nominis. Deinde sequeretur, nomē esse, eo saltem modo, quo verba Infinitiva nomina interdum vocatur. Igitur responderetur, aduerbia excludi per illam particulam Significans. Aduerbia siquidem non significant, sed cōsignificant. Quare Attentè nihil significat, nisi addatur, attentè audire vel attentè loqui. Quamobrè vulgo dicitur, aduerbia non esse Categoremata, sed Syncategoremata, id est non esse significantia, sed cōsignificantia; vel non prædicari, sed comprædicari, aut simul prædicari. Hoc tamen loco intelligendum est, multa esse nomina, vel pronomina apud Grammaticum, quæ Logicus non concedit esse nomina, quia non significant, sed cōsignificant; ut omnis, aliquis, quidam, nonnullus, &c. Quinetiam apud Theologum prima parte. quaestio. 31. ar. 3. & 4. hæc vox Solus interdum est Syncategorema; ac proinde non est nomen. Contra autem alia quædam voces apud Grammaticum non sunt nomina, quæ à Logico nomina censentur; ut Hodie, id est, hoc die; & Cras, id est, die sequenti: conuenit enim eis tota ferè Nominis definitio.

Tandem circa definitionem Verbi est dubitatio, quamobrem addatur illa particula: scilicet, temporis præsentis. Nec ratio à nobis tradita vera apparet; nam aliquæ enuntiatio temporis Præteriti est vera, quæ nunquam fuit vera vllò tempore præsentis. Nunc enim vera est hæc enuntiatio, Viginti, aut quinquaginta Phœnices fuerunt; & nunquā verè dici potuit. Nunc sunt viginti Phœnices, si vera est quæ vulgo fertur historia, tantū esse unū animal illius speciei: eoq; mortuo, aliud pro eo surgere. Falsa est inquit historia, ut viri quidā grauissimi annotarūt. quasi verò ipse dicam esse veram. Sed ne in eodem perites, verū exemplum adducam. Hoc anno ab ortū Domini centesimo septuagesimo secundo, supra millesimum diui Petri nauiculam gubernante sanctissimo patre Pio Papa quinto, ex sacro Predicatorum ordine assumpto, verè dicimus, 234. Pontifices Romanos fuisse; & nunquam verè dictum est, Nunc sunt 234. Pontifices. Responderetur. Licet hæc propositio, centum Phœnices, aut tot Pontifices, fuerunt, nunquam habuerit aliquam enunciationem temporis præsentis veram secundum se totam; tamē fuisse veram secundum omnes suas partes: quia scilicet aliquando fuit verum nunc est primus Pontifex; Max. & aliquando, nunc est secundus, & ita iam modò (sequendo uerisimiliorem computationem) uerū est. 234. Pontifices Romanos fuisse. Sed est aliud argumentum. Hæc enuntiatio: Iustus fuit nequam, est uera; sed nunquā fuit uerū, iustum esse nequam; ergo ueritas enuntiationu Præteriti, temporis non pendet à ueritate Præsentis. Responderetur, negandā esse consequentiam. Licet enim non pendeat ab illa enunciatione, Iustus est nequam; pendet tamen ab alia præsentis temporis. Nam quia de illo homine qui nunc est iustus, uerè olim dici potuit, Hic homo est nequam; ideo nunc hæc est uera, Iustus fuit nequam. Aliud argumentum. Hæc est uera, Tempus fuit, & tamen nunquam uerè dictum est, Tempus est: ergo ueritas præteriti haud nititur ueritate præsentis. Probatum assumptio. Nam præteritum iam non est, futurum nōdum est: Præsens uerò (secundum Philosophiam) non est tempus, sed nexus temporis; ergo nunquam fuit uerum, tempus, esse. Responderetur, immò fuisse uerum, & modò etiam uerè affirmari, nunc esse.

Quomodo nominis definitio alias orationis partes minimè comprehendat.

An enuntiationes temporis præteriti & futuris per se ueræ sint.

se

se tempus. Licet enim Temporis nihil præter Instans existat, tamen quia hoc instans est terminus communis connectens Præteritum cum Futuro, sufficit hoc instans esse, ut tempus sit: hic enim modus existendi rebus in successione positus, quarum una est Tempus, conuenit.

De Oratione. Cap. 4.

Definitio
ac diuisio
orationis.

S Equitur ut de Enuntiatione, eiusque formis disputemus. Sed prius de Oratione, quæ enuntiationis est genus, differendum videtur. Oratio est vox ex hominum instituto significans, eius partes separatæ significant ut dictiones; non ut affirmationes, aut negationes. Ut hoc compositum, Homo est albus, est oratio. Duplex autem orationis genus traditur, aliud perfectum, aliud imperfectum. Perfecta quidem oratio est, quæ (quod in ea est) perfectam intelligentiam imprimit in animo audientium; ut hæc, Homo est animal. Dixi, quod in ea est, quia si ex tarditate audientis perfectum sensum non generet, nihilominus ipsa erit perfecta oratio. Imperfecta est, quæ huiusmodi intelligentiam minimè imprimit, ut hæc oratio, Si ego currem. Perfectæ orationes sunt indicantis & imperantis modi (ad quas reducitur deprecatio, & aliæ similes) & optantis. Imperfectæ autem sunt orationes subiungentis modi & infinitiui: insuper & illæ quæ uerbo carent. Quanquam ex duabus orationibus subiungentis modis possit fieri una perfecta oratio: ut si homo curreret, homo moueretur. Perfectarum uero orationum aliæ significant uerum aut falsum, ut Homo est animal; & hæc appellantur enuntiationes; aliæ nec uerum, nec falsum significant, ut orationes optantis & imperantis modi, quas Oratoribus, Grammaticis que relinquamus, & de enuntiatione tractemus.

Argumenta in superiora.

An oratio
nis partes
aliquando
significant
ut oratio
nes.

D ictum est, orationis partes significare ut dictiones, non ut affirmationes: quod ita impugnari potest. Nam hæc oratio, Et Sol lucet, & Dies est, continet partes quæ significant ut affirmationes: siquidem Sol lucet, affirmatio est; dies est, affirmatio quoque est. Respondebis, forsan orationis definitionem ex Aristotele traditam, non omni orationi conuenire, sed duntaxat simplici orationi, quales sunt & illæ quæ uerbo caret, ut Homo doctus; & enuntiatio Categorica, ut homo est animal. Sane toto extras cælo. Nam etiam hæc oratio, Homo est animal, continet intra se hanc aliam Homo est, quæ reuera est affirmatio. Melius ergo responderi potest cum dicitur Thoma 1. Periherm. lect. 6. illam definitionem Orationi conuenire, etiam si longissima fuerit: sed interpretandam esse hoc pacto: Oratio est vox, cuius partes necessario saltem significant ut dictiones, non autem necessario ut affirmationes. Quare si aliquando significant ut affirmationes, non tollitur definitio Orationis.

De Enuntiatione, & eius diuisionibus. Cap. 5.

E ST autem Enuntiatio oratio uerum aut falsum significans, ut istæ orationes, Omnis homo est animal, Nullus homo est lapis. Sed quemadmodum animal diuidi potest aut ratione partium integrantium, ex quibus componitur, ut animalium alia

alia spinis constāt, alia ossibus, alia cartilagine, &c. aut ratione quantitatis, ut Animalium quædam proceræ staturæ sunt, quædam breuioris magnitudinis: aut ratione relationum, ut Animalia quædam sunt homini similia, ut Simia, & piscis Episcopi habitus; alia verò penitus dissimilia, ut vermes: aut ratione qualitatum, ut Animalium quædam alba, quædam atra; & nonnulla medio colore sunt affecta: ita Enuntiatio multis modis diuidi potest. Nam & ratione partium integrantium, & ex relationibus, insuperque ex qualitate, & tandem ex quantitate diuidi potest. Ratione partium diuiditur in Categoriā & Hypotheticā. Categoria quæ prædicationis enuntiatio dici potest, ea est, quæ aliquid de aliquo enuntiat, ut Homo est animal: aut aliquid de aliquo negat, ut Homo non est lapis. Hypothesica verò quæ componitur ex pluribus Categoriis, vel saltem ex pluribus orationibus, quæ locum plurium Categoriarum subeunt: ut Vel homo est animal, vel homo non est animal: item, Si homo curreret, homo moueretur. Præterea enuntiatio Categoricalis, alia est simplex, alia modificata: simplex, quæ solum significat aliquid alicui conuenire, ut Homo est animal, aut non conuenire, ut Homo non est albus: modificata, quæ præterea modum explicat, quo aliquid alicui conuenit, aut non conuenit, ut Homo necessario est animal. Iam verò simplex enuntiatio duplex est: nam quædam uerbo adiectiuo constat, ut homo ambulat, quædam substantiuo. Hæc porro diuiditur in eam, quæ secundi adiacentis dicitur, & eam quæ tertij. Secundi adiacentis ea vocatur, in qua post subiectum tantum ponitur uerbum substantiuum, ut homo est: tertij autem illa dicitur, in qua tria ponuntur, nempe subiectum, & prædicatum, ac denique utriusque nexus & uinculum; ut in hac enuntiatione, homo est animal, illa vox Homo est subiectum, quia subiicitur alteri, nempe animal; illa uerò alia Animal est attributum, vel prædicatum, quia de altera dicitur: uerbum Est dicitur copula, aut nexus, quia necit attributum cum subiecto. Ceterum enuntiationes uerbi adiectiuæ, & secundi adiacentis facillimo negotio reduci possunt ad enuntiationes tertij adiacentis, ut homo docet, ad hanc, homo est docens: & homo est, ad hanc, homo est ens; uel homo est existens.

Secundò potest diuidi Enuntiatio per relationes in ueram, & falsam. Omnis enim enuntiatio Categoricalis, seu Hypothesica est uera, aut falsa. Veram enuntiationem dicimus, quæ ita enuntiat, sicut est; ut homo est animal: falsam autem, quæ non ita enuntiat, sicut res se habet, ut homo non est animal.

Tertio potest diuidi ratione qualitatis in aientem & negantem, aut in affirmatiuā & negatiuā. Enuntiatio aiens est, in qua uerbum affirmatur, ut in hac, homo est animal: contra uerò negans est, cuius uerbum negatur, ut homo non est animal. Quod si illa enuntiatio pluribus uerbis constet, præcipuum uerbum considerandum erit. Hæc enim enuntiatio, homo qui non est doctus, est indoctus, aiens est, quia præcipuum uerbum, nempe illud Est, quod secundo loco ponitur, affirmatur. Hæc uerò alia, homo non est animal, quod est irrationale, est negans, quia præcipuum uerbum, nempe primum Est, negatur. Alij sunt qui dicunt, illam enuntiationem esse aientem, quæ aliquid de aliquo enuntiat, ut homo est animal: illam uerò negantem, quæ aliquid ab aliquo remouet, ut homo non est lapis. Quæ in hac diuisione diximus, tantum in Categoriis intelligantur: nam quod ad Hypothesicas attinet, suo loco dicemus, quæ sit aiens, & quæ negans. Quod si omnino uis, communē enuntiationi omni aienti, atque neganti definitionem tradere, dicito, eam esse aientem, cuius partium præcipuis nexus absque negatione ponitur, eam uerò negantem, cuius præcipuis nexus negatur. Ut enim Categoricalæ habent uerbum ut nexus, ita Hypothesicæ con-

Diuisio ratione relationum.

Diuisio ratione qualitatis.

coniunctionem aut aduerbium, ex quorum positione aut negatione tota enuntiatio Hypothesica aiens, aut negans dicitur. Vide vltimum caput huius libri.

Quartò ratione quantitatis in Vniuersam, Particularem, Indefinitam, & Singularem distribui solet Enuntiatio. Vniuersa est, quæ ostendit prædicatum conuenire, aut remoueri ab omni cõteto sub subiecto, vt omnis homo est animal; nullus homo est lapis. Tales sunt omnes enuntiationes, quibus aliqua ex his notis præponitur.

Omnis, Quilibet, Nullus, &c. Particularis est, cuius subiectum est vniuersum, & ei vna ex his notis præponitur. Aliquis, Quidam, Nonnullus, Non omnis: ut aliquis homo sedet. Indefinita est, cuius subiectum est vniuersum, & nulla ei præponitur nota, vt homo est animal. Notas alij Signa vocant. Singularis autem est, cuius subiectum est singulare, vt Dominicus orat. Obseruandum est tamen hoc loco, enuntiationum triplicem esse materiam.

Alio diuisione ratione materiarum.

Nam alia est enuntiatio, cuius extrema necessarii inter se coherent, vt hæc, homo est animal dicitur; enuntiatio in materia necessaria. Alia cuius extrema omninò sibi repugnant, vt homo non est lapis: & dicitur esse in materia impossibili. Tertia est, cuius extrema accidentariò coniunguntur, vt homo est albus; accidit quippe homini esse album; appellatur; hæc enuntiatio in materia contingente. His ita constitutis, dici consuevit, enuntiationem in materia necessaria, vel omninò repugnante, si sit indefinita, idem pollere ac si esset vniuersa. Vt hæc, homo est animal, idem valet atque hæc, omnis homo est animal: hæc verò alia, homo non est lapis, idem valet atque hæc, nullus homo est lapis. Cum; in disciplinis ferè semper versemur in materia necessaria, aut impossibili, quam loquimur indefinitè, existimandum est nos vniuersè loqui. At propositio indefinita in materia contingente idem valet atque particularis. Hæc enuntiatio, homo est albus, idem valet atque hæc, aliquis homo est albus. Ita quidem dicitur à plerisque, sed quid nos sentiamus, in vltima obiectione aperiemus.

Obiectiones in superiora.

Contra definitionem Enuntiationis ita obijcio. Hæc oratio Infinitiuu modi, Hominem esse animal, significat verum, atqui non est enuntiatio, ergo enuntiationis definitio alijs à definito conuenit. Assumptio est manifesta. Probatur propositio. Nam hæc oratio, Hominem esse animal, nihil aliud significat, quam hominem esse animal, id autem verissimum est, ergo illa oratio significat verum. Respondetur, primò in definitione enuntiationis subintelligendam esse illam particulam, Indicantis modi; & quia hæc oratio, Hominem esse animal, non est Indicantis modi, nõ est enuntiatio. licet verum, aut falsum significet. Sed impugnatur responsio. Nam hæc oratio, Si animal curreret, animal moueretur, proculdubio est enuntiatio, cum tamen non sit Indicantis modi. Quare aliter respondetur, in definitione enuntiationis subintelligendum esse, ut sit oratio perfecta; & quia illa oratio Infinitiuu modi nõ est perfecta, idè licet significet verum, vel falsum, non est enuntiatio. Quod vsque adeo verum est, ut aliquæ enuntiationes Indicantis modi non sint enuntiationes; quia ratione alicuius additi nõ sunt perfectæ orationes. Vt hæc oratio, Homo qui est animal, est illa quidem Indicantis modi, & non est enuntiatio; quia ratione illius Pronominis, Qui redditur imperfecta. Tertio potest responderi, Enuntiationem debere

bere significare verum, vel falsum, decernendo, ita esse, aut ita non esse: & quia illa oratio, hominem esse animal, nihil determinat, ideo non est enuntiatio: Quam etiam ob causam interrogationes, quamvis sint orationes Indicantis modi atq; perfectæ, non sunt propriè enuntiationes. Qui enim ait, Sunt ne Antipodæ? nec verè, nec falsè loquitur: quia nec asserit, Antipodas esse, neque non esse.

Secundò contra eandem definitionem ita expositam obijcitur. Si ego ambulans dicam, Ambulo, etiam si nihil addam, aut detraham illi verbo, dico verum: & decernendo ita esse, atqui ambulo non est enuntiatio, cum non sit oratio: Ergo definitio Enuntiationis in verba simplicia quadrat: Respondebis, ibi subintelligi Pronomen Ego, sicut etiam si tu percoteris à me, vtrum homo sit animal, & ego respondeam, etiam, verum dico; quia ibi subintelligitur tota præcedens interrogatio. Optima quidem solutio; sed adhuc aliter vrgeo. Quando rusticus ait filio, Pluit, verum dicit, aut falsum; & tamen rusticus non subintelligit naturam, aut Deum pluere. Respondetur. Quemadmodum si apud nos ex consuetudine D. significaret Philip-pum esse Regem Hispaniæ, quotiescunque ego dicerem D. verum dicerem. Ita quod quæ quia aquam de cælo cadere significatur per hoc verbū Pluit, ideo qui dicit, Pluit, verum dicit; si re verà pluit. Quare verbū Pluit est oratio; non quidem actu, sed virtute. Hinc liquet, verba non constare significatione simplici: etenim quæ huiusmodi sunt, verum, aut falsum minimè significant; vt Aristoteles in ultimis ferè Ante prædicamentorum verbis testatur.

An verba
significent
verū, aut
falsum.

Tertia obiectio. Si quis scribat in papyro hanc orationem: Hæc oratio est falsa: Percontor, hæc scriptura est Enuntiatio, an non? Si dicas, non esse, est argumentum. Est oratio Indicantis modi, non interrogans, & constans solo subiecto, & prædicato, & nexu vtriusque: ergo est enuntiatio. Si dicas, esse Enuntiationem, sic disputo, Ergo aut est vera, aut falsa: nam Enuntiatio est oratio verum, aut falsum significans. Quid ergo illa enuntiatio quæ de nulla alia intelligitur, quàm de se ipsa, est ne vera, an falsa? Si dicas esse falsam, probatur esse veram. Illa enuntiatio est vera, quæ significat rem, sicut est; sed ipsa per te est falsa, & tamen significat, se esse falsam; ergo est vera. Si verò dicas, esse veram, probatur esse falsam. Illa enuntiatio est falsa, quæ significat rem aliter, quàm sit: sed per te enuntiatio proposita est vera, & tamen ipsa significat, se non esse veram; ergo est falsa. Datur ergo aliqua enuntiatio, quæ nec vera est, nec falsa. Deceui antequam argumentum soluam, pauca de instituto, ac iudicio meo dicere. Non eram nescius quum hæc scriberem, me in multorum reprehensionem incurrere, nempe eorum qui omnia argumenta, quæ vno verbo dissolvere nequeunt, captiones vocant: nec eo contenti, disputantem subsannant; & quæ eruditione tractanda fuissent, risu absoluunt. Sed obsecro primū lectores, ne huiusmodi hominibus, qui omnia quæ minùs probant, sophismata appellant, vllam fidem habeant. Facile enim est dicere, hoc sophisma est, illud verò captiuncula. Et si modum hunc soluendi argumenta in scholis feramus, non erunt nobis legendo occupatis, noctes ducendæ insomnes, sed in vtranque aurem dormire licebit. Itaq; peribunt literarum studia. Sapientia enim non inuenitur in terra suauiter viuendum, illisq; solū domus eius patet, qui manè ad ipsius fores vigilant. Præterea, num Aristoteles quum aduersus Parmenidem, & Mellissum; & alia antiquitatis monstra disputat, id tantum agit, vt eos sophistas appellet? Num Patres & ecclesiæ pastores quum aduersus hæreticos fidem tuentur Apostolicam, satis se muneri suo fecisse putant, si dicant eorum argumenta esse contorta, aculeataque? Minimè gentium. Di-

Hæc enun-
tiatio est
falsa.

Id à pleris
que nunc
agitur.

cere nanq; oportet, in quo posita sit fallacia, ubi lateat anguis. Quid? Quod argumentum propositum non sophistarum, sed doctissimorum virorum esse, facile demonstrabo. Lege Ciceronem, cuius se isti discipulos esse gloriantur, in eo Academicarum quaestionum libro, qui Lucullus in scribitur; & idem ferè argumentum reperies. Nam quod nos diximus de hac enuntiatione, hæc oratio est falsa, ipse dicit de oratione illius, qui diceret se mentiri. Ac quaerit, an is qui tantum dicit, se mentiri, si mentiatur, dicat verum. Non aliter quaerimus nos, an oratio illa, quæ significat se esse falsam, concedenda sit vera, si conceditur esse falsa. Quare illis dimissis, imitemur eum, quem Sapiens valde commendat, quod ad versutias parabolarum, & ænigmata sapientum conatus sit peruenire. Respondebant igitur quidam antiquiores Philosophi, concedendo, definitionem Enuntiationis traditam non competere omnibus enuntiationibus, præsertim istis, quas vocabant Inexplicabiles. Hanc solutionem refert Cicero loco paulò ante citato; sibi tamen probari negat; immo ipse hoc & alijs argumentis conuictus ibidem asserit, nihil esse, quod certo sciri possit. Si enim inquit, quod Dialectici certissimum arbitrantur, omnem enuntiationem aut veram esse, aut falsam, id incertum est; ut argumentum propositum indicat; qualia erunt cetera, quæ ipsis non adeò certa videntur? Alij verò respondent, orationem illam, de qua est controuersia, non esse enuntiationem; quia nulla enuntiatio potest de se ipsa intelligi: illa verò nō de alia quàm de se ipsa tractat. Quare nō est enuntiatio, licet sit oratio Indicatis modi. Verum contra hæc solutionem iamdiu desitum est disputari, quoniam est aperte falsa. Etenim si quis sumpto carbone, scribat in pariete sola hæc verba, Hæc scriptura est atra, absque dubio esset enuntiatio, & quidem vera: cum alioquin non de alia, quàm de se ipsa tractaret. Quare respondendum est, illam orationem esse enuntiationem, & esse falsam. Et quum ais: Illa enuntiatio quæ rem sicut est, significat, est vera: Respondetur, negandum esse antecedens, quando illud quod significat, nihil aliud est, quàm se esse falsam. Tunc enim licet ita sit, ut per eam significatur, non proinde est vera, sed potius ob eam causam est falsa. Hanc ferè solutionem innuit D. Thom. opusc. Fallac. cap. de Dicto secundum quid, agens de hac oratione, Ego mentior. Quod si pergis adhuc, & D. Tho. sophistam dicis, te ipsum omnis Philosophiæ ignarum, & blasphemum etiam comprobabis. Nos uerò Deum orabimus, ut talium sophistarum copiam Ecclesiæ suæ concedat: non enim illi erunt sophistæ, sed absque fuce docti. Denique oratum velim lectorem, ut librum egregij patris diui Aurelij Augustini, quem de Magistro inscripsit, legat. Sanè intelliget multa huius generis argumenta, quæ à nouis Dialecticis nullius ponderis existimantur, summa diligentia à summo Ecclesiæ Doctore tractari, & quidè eo animo, ut suū Adæodatum, quem doctissimum esse cupiebat, instrueret. Et postea nostri Dialectici inter credulos adolescentes clamabunt, has disputationes nihil aliud esse, quàm ingeniorum peste. Hæc satis. Admonebat enim me res, ut nostræ ætatis arrogantiam deploarem; sed quiuis hoc apud se cogitet, num horum hominum opinio August. Tho. Ciceronis denique sententiæ sit anteponenda.

Enuntiationes excludentes an sint vniuersæ.

Quarta obiectio. Dictum est, omnem enuntiationem esse Vniuersam, aut Particularem, Indefinitam, aut Singularem. Sanè hæc enuntiatio, Tantum animal est homo, non est Vniuersa, quia non omne animal est homo: non Particularis, quia licet aliquod animal sit homo; haud tamen sequitur, solum animal esse hominem, sicut licet aliquod animal sit album: non possumus dicere, tantum animal est album, cum nix sit alba, nec sit animal: non singularis, ut constat: non denum indefinita, quia aliquod

quod signum subiecto præponitur: Ergo illa diuisio manca est. Respondetur, eam non esse propriè vniuersam, sed reduci & recipiari cum vniuersa contrarij ordinis extremorum. Quo circa hoc axioma, tantum animal est homo, recipiatur cum isto, omnis homo est animal. Et semper enuntiatio Vniuersa æquipollet excludenti (voco autem enuntiationem excludentem, in qua ponuntur hæc signa, Tantum, Solum, Duntaxat, &c. quia dicendo, tantum animal est homo, excluduntur à ratione hominis ea, quæ non sunt animalia) dummodo inuertantur extrema: vt hæc, omne album est coloratum, recipiatur cum hac, tantum coloratum est album. Eodem pacto dicendum est hanc propositionem, homo quatenus homo est rationalis, esse vniuersam, quamuis aliquid amplius habeat, quam habere solent vniuersæ, communes, & vulgares: quia prædicatum conuenit subiecto primò & per se, ac subinde ex ea colligi possunt duæ enuntiationes vniuersæ contrarij ordinis extremorum, hoc pacto, homo quatenus homo est rationalis: Ergo omnis homo est rationalis, & omne rationale est homo.

De alio genere enuntiationum, in quibus ea de vox geminatur.

Quinta obiectio. Hæc enuntiatio: Omnes sensus externi sunt quinque, non est Vniuersa, Particularis, Indefinita, aut Singularis: ergo non omnia enuntiationum genera sunt numerata: Dices. Est vniuersa. Profectò sequeretur, eius contradicentem esse particularem, nempe aliquis sensus externus non est quinque, & ita duæ contradicentes simul essent veræ. Respondetur, esse singularem, quia licet quinque sensus sint multi sensus; sunt tamen vnus numero quinaris sensuum. Sicut in hoc collegio sumus nonaginta fratres, & vnus numero collegium constituimus.

Signū Ois collectiui.

Sexta obiectio in id quod diximus, enuntiationem indefinitam æquiualeere vniuersali, aut particulari. Hæc enuntiatio, homo est species, est indefinita, & in primis non æquiualeet vniuersali, tum quia non quilibet homo est species, tum quia cum accideret naturis rerum esse genera, aut species, non est in materia necessaria, sed contingenti; ac proinde non æquiualeet vniuersæ. Deinde nec æquatur particulari: alioquin hæc esset vera, aliquis homo est species; quod tamen est falsum, quippe cum vt diximus lib. 2. c. 9. Aliquis homo sit individuum vagum, & non species: ergo datur propositio Indefinita, quæ nec vniuersali, nec etiam particulari est æqualis. Respondetur, illam propositionem non esse Indefinitam, sed Singularem; quia subiectum est singulare. Nam; homo si conferatur ad sua inferiora, vniuersum est; at si cum speciei notionem comparatur, individuum quoddam est: quia vna species numero est. Sed aduersus hanc solutionem possunt duo argumenta proponi. Primum: Homo vt species, est vniuersale; ergo comparatus notioni speciei est vniuersale. Respondetur, esse vniuersale, non ipsius notionis, sed indiuiduorum quæ sub se continentur. Alterum: Homo relatus ad notionem speciei, est abstractus à conditionibus indiuiduantibus: ergo respectu illius non est singularis. Respondetur, hominem esse abstractum à proprietatibus realibus, non à proprietatibus indiuiduantibus, quæ pertinent ad secundas notionem. Quare homo non solum est species, sed hæc numero species.

Quarta sit hæc enuntiatio, Homo est species.

Septima obiectio, qua eadem sententia confutatur. Hæc propositio, animal est homo, est indefinita. Queritur ergo, cuius sit par & æqualis. Vniuersali neder- go omne animal est homo. An potius particulari? ergo est in materia contingenti. Huic dubio qui defendunt, has enuntiationes esse in materia contingenti (quorum vnus est Caietanus 1. Posterio. cap. quarto, agens de secundo modo dicendi per se, & in Isagogem Porphyrij capite de specie, circa illa verba: Paria de paribus, vel maiora de minoribus prædicantur) responderent, illam propositionem esse in materia

Enuntiatio Indefinita cui æquipollet.

De Indefi-
nitis dire-
ctis, ac in-
directis.

contingenti; & ita argumentum non esse difficile. Sed ijs Doctoribus subinde concedendum est, ex antecedente necessario (contra omnem Dialecticam) consequens contingens inferi. Quod ita ostendo, Nam hæc argumentatio, omnis homo est animal, ergo aliquid animal est homo, est bona, & eius antecedens est necessarium; & tamen consequens est contingens. Nam consequens æquiualeat illi indefinitæ, quam ipsi dicunt esse in materia contingenti. Quamobrem nec recepto hoc consequentario, nec omnino expulso, aliter soluimus argumentum; dicentes, illam propositionem indefinitam esse in materia necessaria, nec protinus æquiualeat vniuersali, sed particulari: nam in indirectis prædicationibus non oportet indefinitam æquiualeat vniuersali; etiam in materia necessaria. Immo nec in omnibus directis id verum est apud Aristotelem. Hæc enim enuntiatio, homo existit necessario, vera est apud ipsum, qui Mundum ab æterno genitum, & in perpetuum duraturum, somniauit: at non statim concedit, omnem hominem necessario existere. Fortè non deerunt viri docti, qui me reprehendant, quod hanc appellauerim Indefinitam, cum eius subiectum accipiat, aut (vt ita dicam) supponat simpliciter. Sed sciant, me multa dissimulare, ob eorum dissensiones vitandas; qui immani quodam odio prosequuntur has voces, supponit, appellat, &c. quas tamè egregiè illud Philosophorù, Theologorumq; iubar beatus Aquinas non mediocriter intellexit; ac frequenter libris suis inseruit. Sed vt Quimus, aiunt, quando quod uolumus, non licet.

De Oppositione Enuntiationum. Cap. 6.

Oppositio-
nis defini-
tio, ac di-
uisio.

Quid de
quarto op-
positionis
genere no-
ui Diale-
ctici sen-
tiant.

Agendum est de affectionibus enuntiationum simplicium, id est, de Oppositione, Conuersione, & Equipollentia: postmodum de enuntiationibus modificatis, earumq; affectionibus; tandemq; de Hypotheticis, ac earum proprietatibus. Oppositio est repugnantia duarum enuntiationum eiusdem subiecti, ac prædicati, quarum est aliens, & altera negans. Tales sunt hæc, Omnis homo est animal. Nullus homo est animal. Dixi, eiusdem subiecti & prædicati, quia si consent diuersis vocabulis, aut eisdem, diuerso tamen ordine positis, ita vt subiectum vnius sit prædicatum alterius, aut contra, non erit, inter eas illa, de qua nunc agimus, repugnantia. Præterea enuntiationum oppositarum tria sunt genera, vnum contrariarum, aut diuersarum, alterum subcontrariarum, aut subaduersarum: tertium contradicentium. Contrariæ sunt; duæ enuntiationes vniuersæ oppositæ, de Omnis homo est animal, Nullus homo est animal: subcontrariæ sunt, particulares oppositæ, vt Aliquis homo est animal, aliquis homo non est animal: contradicentes autem, siue contradictoriæ sunt, enuntiationes oppositæ, quarum vna generalis est, altera verò particularis; vt Omnis homo est animal, Aliquis homo non est animal. Sed Aristoteles posteriores Dialectici quartum oppositionis genus addiderunt, earum enuntiationum proprium, quas subalternas vocant; verbi gratia, vniuersa aliens & particularis aliens subalternæ dicuntur: itemq; vniuersa negans, & particularis negans. Sed quia in quartum hoc oppositionis genus non quadrat definitio oppositionis tradita, alia ab ipsis affertur. Oppositio, inquit, est repugnantia duarum enuntiationum eiusdem subiecti & prædicati; siue in quantitate sola, siue in qualitate, siue in utroque etiam distinguantur. Quantitatem enuntiationis appellant, ratione cuius vniuersa dicitur, aut particularis qualitatē verò, qua aliens, aut negans vocatur. Igitur contrariæ sola qualitate dissident, quia vna est aliens, & altera negans; itemq; subcontrariæ; subalternæ verò duntaxat quan-
titate

titate differunt, quippe cum hæc sit vniuersa; & illa particularis: at contradicentes utraque distinguuntur. Verum si res probè consideretur, subalternæ non oppositæ, sed subordinatæ, vel consentientes appellari debent; vt meliores Dialectici faciunt. De his omnibus oppositionibus habes hanc tabulam.

Omnis homo est animal. **Nullus homo est animal.**

Contrariæ.

Subalternæ.

Contradi-

centes.

Subalternæ.

Aliquis homo est animal.

Subcontrariæ.

Aliquis homo non est animal.

Assignantur autem à Dialecticis quatuor affectiones oppositionum. Prima. Contradictentes nec simul possunt esse veræ, nec simul falsæ; sed si vna est vera, alteram oportet esse falsam: vt Omnis homo est albus est falsa; Aliquis homo non est albus, est vera. Secunda affectio. Contrariæ enuntiationes nunquam possunt esse simul veræ, nonnunquam tamen poterunt vnâ esse falsæ; ut Omnis homo est albus, Nullus homo est albus. Tertia. Subcontrariæ pariter falsæ esse nequeunt, dari tamen possunt ambæ veræ, ut Aliquis homo est albus, Aliquis homo non est albus. Quarta. Subalternarum si superior sit vera, inferior quoque; vt Omnis homo est animal: Aliquis homo est animal: Non contra si superior sit falsa, inferior erit necessario falsa; vt Omnis homo est albus, Aliquis homo est albus. Item inferiore existente falsa, superiorem quoque falsam esse oportet; ut Aliquis homo est lapis, est falsa enuntiatio: ergo hæc etiam falsa erit, Omnis homo est lapis. At si inferior sit vera non statim superiorem veram esse colligitur. Verum enim est, aliquem hominem esse doctum, & omnem hominem esse doctum, est falsum.

Reddenda est autem harum affectionum causa scire enim est, rei causam agnoscere. Et prima quidem demonstrari non potest, cum apud Logicum primum & supremum principium sit, de quauis re veram esse affirmationem, aut negationem. Item q; de quauis re proposita alteram contradicentium falsam esse debere. Quod alijs uerbis proponitur à Metaphysicis: nihil inquit simul est, & non est, & quæuis res est, aut non est. Vtuncque tamen probatur ab Arist. 4. Metaphys. tex. 10. 11. &c. contra proteruos. Secunda autem affectio ita probatur. Nam duobus contrarijs simul concessis, sequeretur duas contradicentes esse veras, contra primam affectionem. Si enim hæc est vera, Omnis homo est albus, & præterea hæc, Nullus homo est albus, est etiam vera, profectò vera quoque erit hæc alia, Aliquis homo non est albus; & ita veræ erunt pariter, Ois homo est albus, & Aliq; homo nō est alb. Tertia affectio probatur quia qui duas subcontrarias tãq; falsas negat, ptinus cōcedit, duas cōtradictes simul

Leges oppositionis.

Legū causa redduntur.

Lex aduersarū probatur.

Lex subaduersarum demonstratur.

1 3

tes simul

I ex subal-
ternarum
ostenditur.

Legum
ad diuer-
sas matre-
rias appli-
cacio.

Excep-
tio.

Quæ rei-
necesse sint
cautiones
in varijs op-
positionū
generibus
ac primò
in Contra-
rijs.

res simul posse esse falsas. Si enim hæc est falsa, Aliquis homo nō est albus, in superq; hæc alia, Aliquis homo est albus, cum hac posteriori existēte falsa, etiā enuntiatio quæ dicit omnem hominē esse albū, sit falsa, profectō duæ contradictoriæ erunt si mul falsæ; scilicet, Omnis homo est albus, & Aliquis homo non est albus. Deniq; probatur quarta affectio. Equidē si ex subalternis superior potest esse vera, & inferior falsa, duæ contradicētes possunt esse simul veræ. Etenim si hæc est vera, Omnis homo est albus, & simul hæc est falsa, Aliquis homo est albus, cum duæ subcontrariæ ne queant pariter esse falsæ, hæc erit vera; Aliquis homo non est albus; quæ est contradi- cens illius enuntiationis iam concessæ, Omnis homo est albus.

Veruntamē circa trēs posteriores affectiones notādū est, enuntiationes alias esse in materia necessaria, quarum prædicatū necessariō de subiecto effertur, vt Homo est animal; alias in materia impossibili, quarum prædicatum omninō repugnat subiecto, vt homo est lapis; alias tandem in materia contingenti, quarum prædicatum po- test alicui conuenire, & ab eodem etiam remoueri, vt Homo est albus. Igitur in ma- teria contingente affectiones propositæ erunt intelligēdæ. Nam in necessaria, aut im- possibili contrariæ non possunt esse simul falsæ, nec subcontrariæ simul veræ; at sub alternæ semper in veritate, aut mendacio inter se conuenire debent, maximē cum sunt directæ. Quamuis discrimen sit, quod in mat- ria necessaria, affirmationes sunt veræ, & negationes falsæ; in materia verò impossibili, aut repugnate negationes sunt veræ, & affirmationes falsæ. Istæ sunt veræ, Omnis homo est animal, Aliquis homo est animal; item, Nullus homo est lapis, Aliquis homo non est lapis: istæ autem falsæ, Omnis homo est lapis, Aliquis homo est lapis; Nullus homo est ani- mal, Aliquis homo non est animal. Hæc de illis enuntiationibus intelligantur, quæ vsitato, vulgariq; loquendi more proponuntur; nam si constant voce excludente, vel aliquo signo ex parte prædicati, poterunt in materia necessaria falsæ esse aientes, & veræ negantes: vt Tantum homo est animal, & Omnis homo est omne animal. Idem patet in hac enuntiatione, Homo quatenus homo est sensibilis; quæ cum sit aiens, & in materia necessaria, est falsa; nam esse sensibile, non tribuitur homini qua- tenus homo, sed quatenus animal; vt constat ex 1. Poster. Hinc colligēdū est, ad co- gnoscendum, an aliqua enuntiatio sit in materia necessaria, contingente, vel impos- sibili, non esse considerandum, an id quod significat, sit necessarium, aut impossibile, sed an prædicatum illius enuntiationis necessariō competat subiecto, an potius ei repugnet. Quocirca hæc propositio est impossibilis, Nullus homo est animal, & est in materia necessaria; nam ob eam causam falsa est, quia est negans in materia neces- saria. Quare dixit Aristoteles 2. Perih. quod necesse est esse, impossibile est non esse.

Sed ne vnquam accidat, superiores affectiones falsas deprehendi, stabiliendæ sunt regulæ, quibus omne erroris periculum depellamus. Principiō in enuntiationibus contrarijs cauendum est, ne vlla vox quæ in vna sumitur in particulari, in altera ad eundem modum accipiatur. Quāquam enim minimē oporteat, eam vocem, quæ in vna ponitur in vniuersum, collocari in altera in particulari (alioquin nō posset in am- babus cōtrarijs, subiectum accipi in vniuersum, tamē si in vna cōtrariarū aliqua vox in particulari sumitur, necesse est, illam in altera accipi vniuersum. Quare hæc enuntia- tiones, Omnis homo est animal, Nullus homo est omne animal, non sunt cōtrariæ; postquam aliquod nomē, scilicet Animal, in ambabus speciatim ponitur. In aiente certum est, tum quia ut hæc sit vera, Omnis homo est animal, sufficit, quemvis ho- minem

minem esse aliquod animal: tum etiam quia hoc pronuntiatum, Omnis homo est animal, conuertitur in istud, Aliquod animal est homo. Ceterum ut ostendamus, in hac enuntiatione, Nullus homo est omne animal, illud vocabulum Animal sumi specialiter, statuendum est discrimen inter signum negans, & aiens. Signum quippe vnuerfum aiens, ut omnis, solum afficit vnuerfalitate illud nomen, cui immediate iungitur; ut in hac propositione, Omnis homo est animal, sola vox homo sumitur vnuerfum; vox autem animal speciatim: ut ostensum est. Signa autem negantia, ut nullus, nemo, & non, afficiunt non modo illa, quibus immediate iunguntur, sed reliqua etiam consequentia. Et ratio est, quia negatio destruit quicquid post se inuenit, cum sit cuiusdam pessimæ & malignæ naturæ; si inuenit affirmationem, constituit negationem; si aliquid reperit negatum, affirmat, quia duæ negationes uerbo prepositæ affirmationem efficiunt. Itaque contra Terentiani Gnatonis præceptum, si negat; ait; si aiunt, ipsa contra negat. Item si uoces sumuntur in particulari, facit eas accipi vnuerfum; si vnuerfum, in particulari, eas inter ligi cogit. Verbi gratia. Quia in hac enuntiatione uerbum est affirmatur, & subiectum & prædicatum sumuntur in particulari, ideo si toti illi preponatur negatio, non aut nemo, seu etiam nullus, non modo fiet enuntiatio negans, sed subiectum præterea ac prædicatum sumuntur in vnuerfum. Id si minus creditur, hoc signo percipi poterit: nam hæc enuntiatio, Nullus homo est animal, conuertitur in hanc, Nullum animal est homo; quod profecto minime fieret, si animal in priori enuntiatione, sumptum in particulari, fuisset. Item probatur, quia ut hæc enuntiatio, Nullus homo est lapis, sit uera, oportet, omnem hominem nullum esse lapidem. Cum itaque in hac enuntiatione, Homo est omne animal, ipsum animal sumatur in vnuerfum, profecto si preponatur negatio toti enuntiationi, sumetur in particulari. Hinc colligitur, has enuntiationes, Omnis homo est animal. Nullus homo est animal, esse uerè contrarias; nec posse ambas esse ueras.

Lex autem subcontrariarum est, ut si forte aliquod uerbum in una earum sumatur vnuerfum, in altera speciatim accipiat. Ex quo efficitur, has enuntiationes, Aliquis homo est omne animal, Aliquis homo non est animal; non esse subcontrarias, & ambas posse simul esse falsas; quia uerbum animal in utraque earum sumitur vnuerse. Nam in aiente dicitur omne animal, in negante uerò licet non dicatur nisi animal; tamen ratione negationis præcedentis sumitur in vnuerfum. Lex præterea contradicentiū est, ut si in altera vox aliqua intelligitur speciatim, in altera accipiat in vnuerfum. Quamobrem istæ non sunt contradicentes, Nullus homo est omne animal, Aliquis homo est animal; & ambæ sunt ueræ. Quare in hac lege conueniunt contradicentes, atque contrariæ. Item est aliud præceptum in ipsis obseruandum, ut quum aliquod nomen in una ponitur vnuerse, in altera speciatim intelligatur. Itaque istæ non sunt contradicentes, Omnis homo est omne animal, Aliquis homo non est animal; nam animal in utraque sumitur generaliter, & ambæ sunt falsæ. In hac igitur præceptione conueniunt contradicentes & subcontrariæ. Subalternarum denique regula est, ne quum in superiori aliqua uox non sumitur in vnuerfum, in inferiori vnuerse accipiat. Istæ igitur minime sunt subalterne, Omnis homo est animal, Aliquis homo est omne animal, & ita superior est ueræ, & inferior falsæ.

Et quidem, ut ante nos utri doctissimi annotarunt, harum cautionum una ferè est ratio, quia si in utraque contrariarum, aliquod nomen in particulari collocetur, ex parte illius habebunt se ut subcontrariæ; ac subinde ambæ simul ueræ esse poterunt. Præterea si in utraque subcontrariarum aliquod nomen vnuerse intelligere-

De vi, ac
potestati
significan-
negan. is.

Cautio in
subcontra-
riis obser-
uanda.

Contradi-
centiū ob-
seruatio-
nes.

In subal-
ternis cau-
tio.

tur, ex parte illius essent quasi contraria, & possent simul à veritate aberrare. Insuper si in ambabus contradicentibus aliqua vox vniuersè ponatur, erunt tanquam contraria, poteruntq; vnà esse falsa. Si verò contradicentium vtrique aliquo vocabulo particulariter sumpto constet, erunt quasi subcontraria, ac nihil impedit, quò minus veritatem simul enuntient. Demum si in subalternarum superiore aliqua vox ponatur speciatim, & in inferiore vniuersim, certè quod ad eam vocem attinet inferior, est reuera superior; & superior fit inferior. Quare nihil mirum est, si ea quæ videtur superior, possit esse vera, & inferior falsa.

In ea quæ diximus argumenta.

Alterius.
neutrisq;
significa-
tio.

EX his quæ diximus varia dubia aperiuntur. Primum est contra legem contrariarum, quomodo scilicet istæ enuntiationes, Cuiusvis hominis alter oculus est dexter, Cuiusvis hominis alter oculus non est dexter, quæ videntur contraria, sint simul vera, si omnes homines duos oculos habeant; & in enuntiatione aiente nomine alterius oculi intelligatur dexter, & in negante sinister. Respondendum est enim, illas non esse contrarias ex defectu legis contrariarum, quia aliqua vox, nempe oculus, in vtrique sumitur in particulari; nam Alter est signum particulare, sicut Neuter vniuersale, respectu duorum. Itaque ut illæ essent contraria, sic erant proferendæ. Cuiusque hominis alter oculus est dexter, Cuiusque hominis neuter oculus est dexter: aut hac alia forma. Cuiuslibet hominis alter oculus est dexter, & Nullius hominis alter oculus est dexter; tunc enim in negante oculus sumeretur in vniuersum, ratione negationis præcedentis, quæ quicquid sumebatur in particulari, erigit in statum vniuersum, quare non fuissent ambæ vera.

Bona cer-
tè obie-
ctio.

Alterum etiam dubium facile soluitur. Quomodo scilicet istæ duæ enuntiationes, Aliquis homo est omne animal, Aliquis homo non est animal, sint falsæ, cum sint subcontrariæ. Respondendum est namq; haud esse subcontrarias, licet esse videantur, quoniam verbum animal in vtraque sumitur vniuersè. Quò fit, ut huiusmodi enuntiationes ex parte prædicati sint, tanquam contraria, ac subinde simul falsæ esse queant. Verùm si quispiam in nos argueretur, cum dicamus, enuntiationes propositas esse simul falsas, quia ex parte prædicati habent se ut contraria: eodem modo dicendum esse, eas posse esse simul veras, quia ex parte subiecti subcontrariæ sunt. Respondetur, non oportere istasmet esse simul veras, sed sat esse, si in simili forma simul vera dentur. Ista enim pronuntiata, Aliquis homo est omne album, Aliquis homo non est albus, simul erunt vera; si ex Hypothesi tantum sit in mundo una res alba, illa quæ sit homo; reliquæ uerò, etiam homines, atræ; tunc enim aliquis homo non esset albus, & præterea aliquis alius homo esset omne album: nullum enim album daretur præter ipsum. Nec mirum cuiuspiam, uideatur, si nos huius generis enuntiationes per Hypothesim comprobemus, cum etiam Porphyrius in Isagoge c. 7. Cōmuniter probet suam sententiam ex hac Hypothesi, Si nullum animal esset in rerum natura: quæ profectò multò est difficilius, atque durior ea, quam nos postulamus. Et planè si Hypothesis non inuoluit contradictionem, à uiro docto non est repellenda: nam (ut aiunt) possibili dato nullum sequi debet in commodum. Legelib. 3. Cicero-
nis de officijs. Ibi enim probat sententiam suam quadam Hypothesi commentitia:

ac

ac eos qui non alia ratione argumenta solunt, quam negando Hypotheses, rustice ait urgere.

Ex his colligitur primum, non omnes enuntiationes oppositas esse proprie subcontrarias, contrarias, contradicentes, aut subalternas, sed interdum ad aliquam istarum oppositionum referri; & aliquando etiam ex parte unius extremi ad contrarias pertinere; ex parteque alterius ad subcontrarias. Perspicuum fit secundo, quum in superioribus dictum est, illas enuntiationes esse contrarias, quæ cum sint uniuersæ, una est aiens, & altera negant, subintelligendum esse, si nulla uox in utraque sit particularis. Idem de subcontrariis, subalternis, & contradicentibus intellige; oportere scilicet ut seruent leges sibi accommodatas: alioquin uideri poterunt contradicentes, subalter ne, aut subcontrarie; re quidem uera non erunt.

Nō oēs enuntiationes esse, præ sub aliquo genere oppositionis.

Tertium porro soluitur argumentum circa contradicentes, si memoria retineatur superiora. Etenim istæ enuntiationes, Omne animal fuit in arca Noë, Aliquod animal non fuit in arca Noë, videtur contradicentes; & tamē ambæ sunt veræ. Enimvero de aientē uniuersa nulla est cōtrouersia; sed particularis negans probatur, quia animal quod submersum est, non fuit in arca Noë. Antequam huic argumento respondemus, nonnulla sunt prænotanda. Primum est, enuntiationes duobus modis posse affici signo Omnis, vel enim sumitur ut colligens, vel distribuens; si placet, collectiue, aut distributiuē. Sumitur ut colligens, quum multitudinem quandam colligit, cuique prædicatū aliquod tribuit, quod toti multitudini competit; non singulis eius partibus sigillatim. Verbi gratia. In hac enuntiatione, Omnes sensus externi sunt quinque numerus quinquarius tribuitur toti multitudini sensuum, non cuique per se. Sumitur uerò ut diuidens, quum prædicatū cuiuslibet parti illius multitudinis sigillatim conuenit. Verbi gratia. In hac enuntiatione, Omnis homo est coloratus, esse coloratum tribuitur cuique homini. Secundum est, signum Omnis, etiam sumptum ut distribuens, interdum diuidere illud extremum enuntiationis, cui additur in omnia eius indiuidua, ut in illo pronuntiato, Omnis homo est coloratus: interdum in omnia eius genera, non in omnia indiuidua. Quo pacto explicat diuus Thomas 1. par. quæst. 19. ar. 2. ad 1. illam sententiam, Deus uult omnes homines saluas fieri. Si enim loquamur de uoluntate penitus determinata, quam ipse dicit consequentem, non uult Deus quenuis hominem in sceleribus usque ad ipsam etiā animæ à corpore absolutio nē permanētē, saluari. sed dicitur eadē uoluntate penitus determinata (nam de ea, quā dicunt antecedentem, non est dubitatio) uelle omnem hominē saluum fieri, quia uult ex quauis hominum arte, ætate, ac genere quosdam saluari. Quamuis enim frequentius illi salutem æterna consequantur, qui iustiores uiuendi semitas eligunt; tamen ex summa Dei misericordia; nonnunquam accedit, ut ex latronibus, meretricibus, atque leonibus quidam etiam ad æternam beatitudinem admittantur: modò ut par est, scelerum penitentiā agerint. Ita quoque explicat diuus Augustinus locum illum psalmi 64. Ad te omnis caro ueniet. Sic itaque intelligendum est quod diuus Thomas ait, hoc nomen Omnis aliquando distribuere pro singulis generum, aliquando pro generibus singulorū. His positis sit prima assertio. Quando signum Omnis accipitur ut colligens, constituit enuntiationē potius singularem, quam uniuersam. Relege quædisimus cap. 5. Secunda assertio. Quando signum Omnis sumitur ut diuidens in omnia genera, & nō in oīa indiuidua, nō constituit enuntiationē undique uniuersā, sed partim uniuersam & partim specialem: ut hæc enuntiatio, Omne animal fuit in arca Noë, ita explicatur. Cuiuslibet generis animalis aliquod animal fuit in arca Noë; in qua explicatio

De signo, aut nota Omnis.

ne

ne clauditur illa vox particularis Aliquod animal. Tertia assertio. Si vox Omnis distribuatur in omnia indiuidua, enuntiatio est (nisi aliud impediatur) simpliciter vniuersa, ut Omnis homo est coloratus. Constat igitur, iam has enuntiationes, Omne animal fuit arca Noë, & Aliquod animal non fuit in arca Noë, non esse contradicentes; quippe cum aliqua vox, nempe animal, in vtraque particulariter accipiatur; quamuis in altera palam, in altera verò obscurius.

De singu-
lariū enū-
tiationū
oppositio-
ne.

Nunc alia proponenda sunt argumenta, quæ proprias desiderant solutiones, nec ita facile ex ante dictis soluuntur. Quartum itaque dubium est. Istæ enuntiationes, Socrates est albus, & Socrates non est albus, sunt contradicentes apud Aristotelem 1. Periherm. cap. 5. sed non est vna earum vniuersa, & altera particularis: ergo male definita est à nobis oppositio contradictoria. Respondetur, definitionem non esse intelligendam de oppositione enuntiationum singularium. Quare circa enuntiationes singulares notandum est, quasdam esse tamen ex parte subiecti, quàm ex parte prædicati singulares; in his sola contradictoria oppositio cernitur, ut Petrus est hic homo, Petrus non est hic homo: Quasdam verò esse, quæ solo vno extremo singulari constat; in quibus exponendum est, quot genera possint inueniri oppositorum. Igitur si constet terminis singularibus solum ex parte prædicati, quatuor genera oppositionum in ipsis reperiuntur, ut hæc tabula indicat.

Omnis homo
est Petrus.

Contrariæ

Nullus homo
non est Petrus.

Subalternæ.

Contra-
dicentes.

Subalternæ.

Aliquis homo
est Petrus.

Subcontrariæ.

Aliquis homo
non est Petrus.

Ceterum observandum est, ut demptis uocibus singularibus, aliæ seruent leges à nobis perscriptas, scilicet ut in contrariis vtraque enuntiatio sit vniuersa, etsi aliqua vox in vna sumitur speciatim, in alia vniuersè ponatur. Quod etiam de reliquis oppositionum generibus dictum existimato. Si autem solo prædicato singulari constet, possunt in ipsis omnia genera oppositionum reperiri non propriè, sed impropriè; ut hæc tabula indicabit.

Petrus

Petrus est omnis homo.

Contrariæ.

Petrus nullus homo est.

Subalternæ.

Contradictoræ.

Subalternæ.

Petrus est aliquis homo.

Subcontrariæ.

Petrus aliquis homo non est.

Non enim eas verè contrarias, aut subcontrarias dico, quia earum nulla est vniuersa, nulla particularis, sed omnes singulares sunt; veruntamen ex ipsis, quæ superiorem locum occupant, sunt quasi contrariæ, quia sunt vniuersæ ex parte prædicati; & possunt simul esse falsæ: veræ nequaquam. Inferiores quoque habent se ut subcontrariæ, quia ambæ possunt esse veræ, non falsæ; & quia saltem ex parte prædicati sunt particulares. Quod dicimus in promptu, est de aicnte, de negante verò probatur; quia quum dicitur, Petrus aliquis homo non est, illa vox aliquis homo, sumitur in particulari, cum nulla ei præponatur negatio (secus autem esset, si ante collocaretur negatio, dicendo, Petrus non est aliquis homo). & ita est vera, quia Petrus non est Paulus, qui quidem Paulus est aliquis homo. Nec mireris, si prædicatum ante verbum posui, id enim etiam diuus Thom. 1. Periherm. lect. 10. facit. Quare autem id aliquando necessarium sit, aliàs exponetur.

Quintum dubium est, an istæ enunciationes Omnis homo est albus, Aliquis homo non est albus, sint contradicentes. Etenim Arist. 2. Elenchorum capit. 5. ita definit contradictionem; Contradictio est affirmatio eiusdem, de eodem, similiter, & in eodem tempore: at in istis homo non accipitur similiter, cum in priori in vniuersum, in posteriori autem sumuntur ex parte: ergo non sunt contradicentes. Respondetur primò similitudinem, quam Aristoteles exigit in contradictorijs, non intelligi quantum ad notas, & signa enuntiationum; nam quoad ista semper debent esse dissimiles; sed quantum ad alia: ut verbi gratia, non dicamus, Aethiopem esse album de-
tibus, & non esse album capillis. Secundò respondetur, hoc pronuntiatum, Aliquis homo non est albus; æquivalere huic, Non omnis homo est albus; ut postea dicemus. Quare hæc propositio; Aliquis homo non est albus, negat hominem in vniuersum esse album; licet non dicat, nullum hominem esse album. Itaque eundem modum quem una affirmat, altera negat.

Sextum dubium circa enunciationes subcontrarias, quas diximus, posse esse simul veras. In his enunciationibus, Aliquis homo est albus, Aliquis homo non est albus, vel loquimur de eodem homine, vel de diuersis: si de eodem, incredibile est, ambas esse veras, ut constat, si de diuersis, iam non erunt eiusdem subiecti & prædicati; nisi fortè quoad nomen & vocem. Id autem non sufficit, ut enunciationes dicatur

Contradictionis de finit explicatur.

An in subcontrariis idē sit subiectum.

tur

tur opposita, alioquin istæ essent opposita, Omnis canis latrat, Aliquis canis nō latrat, tamen in vniuersa de Cane terrestri loqueremur, & in altera de Cælesti. Hoc argumento quidam Neotericorum conuincti, docuerunt, enunciationes subcontrarias non esse oppositas. Sed profectō Aristoteles. 1. Perih. cap. 5. totus est ab ipsis diuersus. Quare dicendum est, enunciationes esse oppositas: & licet intelligantur de diuersis hominibus, habere tamen idem subiectum, non voce duntaxat, sed ratione quoque, ac definitione. Nam aliquis homo non solum dicitur de Petro & Paulo eodem nomine, sed eadem etiam ratione, ut lib. 2. quum de indiuiduo vago disputaremus, conati sumus ostendere. Vt autem aliquæ enunciationes eiusdem subiecti esse dicantur, sat est, si idem subiectum quoad nomen & rationem habeant. Quæ diligentissimè annotanda sunt, ad probandum, indiuiduum vagū esse commune multis nomine & ratione, ac proinde esse vniuersum; compositum tamen.

Quomodo vni affirmationi vnica opponatur negatio.

Septimum dubium. Ex his quæ dicta sunt uidetur sequi huic enunciationi, Omnis homo est albus, opponi duas negationes, unam contrariè, ut Nullus homo est albus alteram contradictoriè, ut Aliquis homo non est albus; cum tamen Aristoteles 1. Perih. cap. 5. doceat, vni affirmationi vnica negationem opponi. Respondetur, mentem Aristotelis esse, vni affirmationi vnica negationem opponi contradictoriè. Dicens, Nonne illi enunciationi, Omnis homo est albus, opponitur contradictoriè duplex negatio, scilicet Aliquis homo non est albus, & Petrus non est albus? Nam de priore constat, de posteriore probatur. Etenim fieri nequit, ut istæ duæ enunciationes, Omnis homo est albus, & Petrus non est albus, una veræ sint, aut falsæ: ergo opponuntur contradictoriè. Nec dici potest, illas duas negationes esse eandem enunciationem, nam si Petrus sit albus, secunda est falsa; & prior potest esse vera, si alter homo sit, qui non sit albus: ergo sunt diuersæ enunciationes. Respondetur igitur, secundi non poni contradictoriè illi enunciationi aienti, quia non est eiusdem subiecti & prædicati: & ita licet opponantur contradictoriè ratione materiæ; non sanè ex forma repugnant; sicut neque istæ, Omnis homo est animal, Aliquis homo est insensibilis, sunt contradictoriè secundum formam; cum alioquin nec possint esse simul veræ, nec vna falsæ. Aristoteles autem quum negat, plures enunciationes opponi vni, loquitur de contradictoria oppositione; & quidem ex forma. Item assero, enunciationem vniuersam & singularem non esse contradicentes, quia interdum possunt esse simul falsæ; ut istæ duæ, Omnis homo est albus, & Socrates non est albus, erunt pariter falsæ, si in orbe tantum sint decem homines, ex eisq; solus Socrates albus sit: tunc enim nec verum est, omnem hominem esse album, nec præterea Socratem non esse album.

Ad duæ contrariæ in materia necessaria possint simul esse falsæ.

Octauū argumentum in illud quod dictum est, duas enunciationes contrarias nō posse esse simul falsas in materia necessaria. Istæ duæ, Omne animal est rationale, Nullum animal est rationale, sunt contrariæ in materia necessaria; & præterea ambæ sunt falsæ: ergo sententia nostra est falsa. Huic argumento bifariam respondetur, Primū dicitur, illas enunciationes non esse in materia necessaria, sed in materia impossibilis secundo asseritur eas non esse directas; & regulam superiorem de directis esse intelligendam. Sed prior solutio impugnabitur à nobis cap. 13. in vltima parte capitis. Item, quia si sunt in materia impossibili, non possunt esse simul falsæ; sicut nec istæ, Omnis homo est lapis, Nullus homo est lapis. Secunda verò solutio manifestè refellitur ex his quæ dicta sunt lib. 2. cap. 10. ubi docuimus, hanc enunciationem, Animal est rationale, esse directam; quauis hæc sit indirecta, Animal est homo. Respondetur,

tur, igitur regulam esse intelligendam in enuntiationibus, quarum subiectum non latius patet prædicato, siue directè sint, siue indirectè. Et quia animal latius patet, quàm rationale, ideo possunt esse simul falsæ. Latius inquam patet, cum sub se non modò hominem, sed brutas etiam animantes contineat.

De Enuntiationum Aequipollentia, aut Iso-
dynamia. Cap. 7.

Secunda affectio enuntiationum est Isodynamia. Postquam enim de oppositio-
ne enuntiationum egimus, explicare oportet, quo pacto dissidentes enuntiationum egimus, explicare oportet, quo pacto dissidentes enuntiationes ad concordiam, consensionemque reuocentur. Isodynamia enim (uel si hoc uerbum minùs intelligitur, æquipollentiam appellemus licet) est duarum enuntiationum eiusdem subiecti & prædicati tanta concordia, ut nec quantitate, nec qualitate differant; id est, si vna aiens fuerit, altera aiat; & vna si neget, neget & reliqua: ac præterea ita sint potestate pares, ut utraq; vniuersa sit, aut particularis vtraque. Quod sanè fieri debet alicuius negationis beneficio. Nanque negatio (ut diximus capite 6.) est pessima, intractabilisque naturæ, & si post se inuenit negationem, efficit affirmationem; si offendit quidpiam generale, constituit illud particulare; si autem particulare reperiat, constituit vniuersale. Et (ut summatim dicam) negatio quicquid post se inuenit, destruit; quod autem ante se positum est, intactum relinquit. Exemplum. In hac enuntiatione, Omnis homo non est animal, illa negatio efficit ut verbum sit negatum, at verò subiectum remanet vniuersum, quia negatio postponitur illi, & non præponitur. In hac autem alia enuntiatione, Non omnis homo est animal, homo sumitur in particulari, quia licet prænotetur hoc signo Omnis; tamen tota eius vis, atque potestas per negationem præcedentem eueritur.

Quid sit
Aequipol-
lentia.

Negatio-
ni, pote-
stas.

Progrediamur igitur ab hoc principio ad ea quæ ex ipso sequuntur præcepta. Primum. Enuntiationes contradicentes vt fiant concordēs, alterutri earum præponatur negatio. Istæ duæ enuntiationes, Omnis homo est albus, Aliquis homo non est albus, fiunt pares, si dicamus, Non omnis homo est albus, Aliquis homo non est albus; aut alio modo, Omnis homo est albus, Non aliquis homo non est albus. Huius præcepti statim se offert probatio. Nam hæc enuntiatio, Omnis homo est albus, est vniuersa aientes; ergo si præponatur ei negatio, fiet particularis negans. Alterum præceptum. Si contrarias volueris ad consensionem reducere, alterutri earum est tibi postponenda negatio, ut istæ, Omnis homo est albus, Nullus homo est albus, æquipollent dicendo, Omnis homo non est albus, & Nullus homo est albus: uel dicendo, Omnis homo est albus, Nullus homo non est albus. Etenim hæc propositio, Omnis homo non est albus, quia est affecta signo vniuerso, nempe Omnis, est vniuersa; quia verò negatio ponitur ante verbum, est negans, & ita æquipollent vniuersæ neganti. In his autem exemplis vnicam tantum partem probamus, quia eadem ratione potest reliqua demonstrari. Tertium. Enuntiationes subalterne præposita & postposita negatione debent æquipollere. Exemplum. Istæ enuntiationes, Omnis homo est albus, Aliquis homo est albus, æquivalent dicendo, Non Omnis homo non est albus, & aliquis homo est albus; seu aliter, Non aliquis homo non est albus; & Omnis homo est albus. Quartum præceptum adhibetur ab omnibus Dialecticis. Subcontrariæ

Præcepta
Isodyna-
miæ.

Permuta-
ta Diale-
cticorum
opinio.

traria nullo modo possunt æquipollere, quia aut æquipollerent negatione alterutri earum præposita, aut postposita; aut & præposita & postposita; sed horum nihil dici potest: ergo non possunt æquipollere. Propositio manifesta est. Probatur assumptio. Primum si alterutri subcontrariarum præponatur negatio, æquipollebit suæ contradi-
 ctorie vniuersali, iuxta primam regulam; non igitur æquabitur subcontrariæ parti-
 culari. Iam si postponatur aienti, non æquipollebit neganti, sed erit eadem penitus; non significatione tantum, sed etiam voce. Si enim huic orationi, Aliquis homo est albus postponans negationem, fiet hæc alia oratio, Aliquis homo non est albus; quæ prorsus eadem est cum subcontraria negante. Quin etiam si relinquantur intactam parti-
 cularem aientem, & neganti postponans negationem, & dicas, Aliquis homo non est albus, committis nugationem, id est, eiusdem uocis inutilem repetitionem. Tertiò si vni ex subcontrarijs præponas, & postponas negationem, æquipollebit subalterne vniuersali: non ergo suæ subcontrariæ. Vt si huic axiomati, Aliquis ho-
 mo est albus, præponas & postponans negationem, dicendo, Non aliquis homo nō est albus, æquipollebit huic alteri, Omnis homo est albus, quæ est vniuersa aiens, & non suæ subcontrariæ particulari neganti: alioquin vna, eademque enuntiatio dua-
 bus contradicentibus æquipolleret. Hoc illo, tum præiudicium est, nunc sequitur no-
 stra sententia. Enuntiationes subcontrariæ postposita negatione æquipollebūt: prin-
 cipiò quidem ex parte aientis. Exemplum. Si huic pronuntiato, Aliquis homo est ani-
 mal, postponatur hæc negatio, Nullum dicendo, Aliquis homo nullum est animal, fiet æquale huic, Aliquis homo non est animal. Quod si falsum videtur alicui, dicat,
 quare non sit ei æquipollens. Deinde verò possunt æquipollere neganti, postponen-
 do negationem, idque bifariam. Primò absque eiusdem vocis repetitione; nam huic,
 Aliquis homo est animal, æquipollet hæc, Aliquis homo nonnullum est animal. Se-
 cundò repetendo eandem vocem. Huic enim pronuntiato, Aliquis homo est animal,
 hoc aliud, Aliquis homo non non est animal, omnino est æquale. Nec arbitreris com-
 mitti nugationem, quamuis eadem vox repetatur: nugatio enim est eiusdem vocis
 inutilis repetitio; hæc autem non est inutilis, sed utilis ad Isodynamiam. Denique
 ut eorum sententiam, quibus ita est inuisa repetitio negationis, funditus euertamus,
 est argumentum. Nam ipsimet in tertia regula docent, duas subalternas æquipolle-
 re, si alterutri earum præponatur, & postponatur negatio. Sumo ergo duas subalter-
 nas negantes, & particulari præpono, & postpono negationem, tum certè sic dicam,
 Non aliquis homo non est animal, quæ æquipollet huic, Nullus homo est ani-
 mal. Quod si dicas, id non esse magnopere necessarium, nam, potest dici, Aliquis ho-
 mo nonnullum est animal, nec ipse etiam tibi valde resistam, dummodo hæc nega-
 tionum varietate, in subcontrarijs me vti posse, intelligas.

Peculiaris
 ac priuata
 sententia.

Quæ signa
 paria iudi-
 centur.

De contra-
 dicente enu-
 tiatione
 tradenda.

Ex his nonnulla cōsectaria inferamus. Primum est, has voces Non omnis, & Ali-
 quis non; item Non aliquis non, & Omnis; insuper Nonnullus, & Aliquis; denique Nō
 aliquis, & Nullus, ex prima regula æquipollere. Ex secunda uerò istas Nullus non, &
 Omnis; similiterque Omnis non, & Nullus. Ex tertia tandem istas, Non omnis non, &
 Aliquis; sicut etiam Nonnullus non, & Aliquis non. Secundum est, facillimum esse
 quauis enuntiatione proposita, eius contradicentem assignare, si ei præponamus ne-
 gationem. Verbi gratia. Petit aliquis contradicentem huius enuntiationis, Om-
 nis homo qui est præditus virtute, est albus. Si ego dem ei hanc, Aliquis homo qui
 est præditus virtute, non est albus, facile poterit meam sententiam reprobare, dicens,
 illas non esse contradicentes, cum possint esse simul falsæ. Nam si omnes homines
 sunt

sint Aethiopes & iniusti, falsum erit omnem hominem, qui præditus est virtute, esse album; cum nullus homo sit albus: falsum & illud erit, aliquem hominem qui præditus est virtute, non esse album; cum statuamus, nullum esse virtute præditum hominem. At si præponam negationem illimet enuntiationi, quæ mihi proposita fuerat, & dicam, Non omnem hominem qui præditus est virtute, esse album, non poterit contra me argumentari; quia præposui negationem toti enuntiationi. Et ita nec assero, aliquem hominem virtute præditum dari, neque id nego; nisi respectu prædicati sequentis. Causam autem huius confectarij breuiter accipe. Duæ contradicentes equipollent præposita alterutri earum negatione: igitur quævis enuntiationi contradicet sibi, si ipsi præponatur negatio. Iam experientia idem ostenditur. Nam si te quiduis narrante, aliquis diceret, non esse ita ut dicis, cumulatissimè tibi contradicendum putares. Nec posset vlla ratio fieri, ut tua, illiusque sententia aut simul essent veræ, aut vnà falsæ. Qui autem alicui enuntiationi negationē, præponit, nihil aliud meo iudicio agit, quàm ille tuus, de quo agimus, contradicitor. Vellem hæc diligentissimè annotari, quia nonnunquam proponuntur enuntiationes ita prolixæ, & (ut sic dicam) suffarcinatæ, ut laboriosum sit, alia ratione contradicere. Tertium confectarium est, huic enuntiationi, Nullus homo nullum est animal, hanc equiuallere, Omnis homo est animal, quia illa idem valet atque hæc, Nullus homo non est animal. Quòd ideo à me commemoratum est, ut intelligatur, quid in similibus orationibus sentire oporteat.

Obiectiones.

Prima in id quod dictum est, negationem destruere quicquid post se inuenit. Nam hæc enuntiationi, Homo qui non erat albus, est albus, proculdubio est atens; sed ante omnia verba ponitur in ea negatio, ergo sententia nostra falsa. Respondetur, illud intelligendum esse, si negatio non sit pars subiecti; cum quæ in enuntiatione proposita negatio sit pars subiecti, quippe cum id totum, Homo qui non erat albus, sit subiectum enuntiationis, nihil mirum est, si haud neget quicquid post se inuenit. Alij dicunt, eam doctrinam non esse intelligendam, quando negatio ponitur intra copulam implicationis. Verba diuersa quidem sunt, sed idem omninò sensus. Addo præterea, quod de negatione scripsimus, non esse verum in enuntiationibus Hypotheticis. Quòcirca in hac enuntiatione, Petrus vel non est Leo, vel est Leo, negatio non negat quicquid post se inuenit.

Num in omnia sequentia uis negationis feratur.

Altera. Ex his quæ supra diximus sequitur, has enuntiationes, Non homo est albus, & Nullus homo est albus, esse equipollentes: quod expressè negat Arist. 1. Periherm. cap. 5. in Boethio, & 4. in Perionio. Respondetur, uerè esse equales, quia vtraque est vniuersa negans; Arist. autem eo in loco non differebat ex professo de vi, ac potestate negationum, ac proinde hac oratione, Non homo est albus, vsus est pro hac alia, Homo non est albus; quæ re uera specialis est, non vniuersa. Sed ex eius præterea verbis in eodem capite nostra confirmatur opinio: ait enim, has enuntiationes, Homo est albus, Nō homo est albus, esse contradicentes: ergo una est vniuersa, & altera particularis.

De reciprocatione, vel conuersione Enun-
tiationum. Cap. 8.

Quid sit re-
ciprocatio
& quotu-
plex.

Cōuersio
simplex.

Cōuersio
per accidēs.

Cōuersio
per cōtra-
dictionē.

Postrema enuntiationū affectio est reciprocatio, quæ sic definitur. Mutatio vnius enuntiationis in aliam, inuerso ordine extremorum. Verbi gratia. Hæc enuntiatio, Aliquod animal est homo, cōuertitur in hæc, Aliquis homo est animal: in qua extremū, quod erat subiectum, fit prædicatum. Est autem duplex conuersionis, vel reciprocationis genus ex Aristotele 1. Priorū cap. 2. vnum simplex alterum per accidens. Conuersio simplex est, mutatio vnius enuntiationis in aliam ex terminorū inuersione, eadem tamen & quantitate & qualitate seruata. Quantitate in quam retenta, vt si prior vniuersa fuerit, ea quoq; in quā conuertitur, fit vniuersa; & si illa particularis, hæc quoque. Seruata qualitate, vt si vna sit aiens, altera affirmet; si vna sit negans, altera neget. Hoc autem genere conuersionis potest recipi cari particularis aiens, vt Aliquis homo est animal, Aliquod animal est homo. in superq; vniuersa negans, vt Nullus homo est lapis Nullus lapis: est homo: non tamen vniuersa aiens & particularis negans, sæpe enim daretur antecedens verum, & consequens falsum. Vt omnis homo est animal, ergo omne animal est homo; itemq; , Aliquod animal non est homo, ergo aliquis homo non est animal. Cōuersio autem per accidens, quā alij Ex parte vocant, est, in qua eadem qualitas, non tamen quantitas, retinetur. Sed hoc genere conuersionis reciprocatur primū vniuersa aiens, vt Omnis homo est animal, ergo aliquod animal est homo: deinde vniuersa negans, vt nullus homo est lapis, ergo aliquis lapis non est homo. Enuntiationes autem particulares aiētes, aut negātes hoc modo conuerti non debent, quoniam ex antecedente vero frequenter consequens falsum colligeretur: vt Aliquis homo est animal, ergo omne animal est homo; item aliquod animal non est homo, ergo nullus homo est animal. Tertium cōuersionis genus inuenerūt Dialectici Arist. posteriores, quod per contrapositionē, vel contradictionē vocarunt. Est autem cōuersio per cōtrapositionē, inuersio extremorum enuntiationis, eandem quantitatem & qualitatem seruans; sic tamen vt voces finite in infinitas commutentur. Quo genere conuersionis reflectitur vniuersa aiens, vt Omnis homo est animal, ergo omne non animal est non homo, & particularis negans, vt Aliquod animal non est homo, ergo aliquod non homo non est nō animal; quia videlicet Leo qui est non homo, non est nō animal, cum sit animal.

Hæc magna consensione à Dialecticis afferuntur, sed nobis dicendum videtur, cōuersionem esse duplicem, aliam extremorum eorūdem, aliam contradicentium, quæ per contrapositionem dicitur. Rursum quemadmodum conuersio eorūdem extremorum duplex ab omnibus ponitur, simplex & per accidens: ita nos dicimus, conuersionem per contrapositionem esse duplicem, aliā simplicē, in qua eadem quantitas & qualitas retinetur, vt in superioribus exemplis apparet; aliam per accidēs, aut ex parte, quando seruatur eadē qualitas; sed nō quantitas: vt Omnis homo est animal: Ergo aliquod nō animal est non homo. Et his perspicuum fit, vniuersam aiēte tribus modis conuerti, scilicet conuersione per accidens eorundē extremorum, & conuersione tum simplici, tum per accidēs terminorum contradicentium; particularem uerò aiētem reciprocari conuersione simplici, tam eorundem extremorum, quā contradicentium; vniuersam autem negantem conuerti reciprocatione simplici, ac per accidens eorundem extremorum: denique enuntiationē particularem negantem

so-

solū reflecti conuersione simplici terminorum contradicentium. Perspicuum ē est, ab enuntiatione conuersa ad conuertentem semper effici validum argumentum, ut Omnis homo est animal; ergo aliquod animal est homo: non tamen a conuertente ad conuersam vicissim commere, atque reflecti consequentiam, nisi in illis enuntiationibus, quæ simplici conuersione reciprocantur. Caterum hæc intelligenda sunt ex forma conuersionis; nam ex materia cui applicatur conuersio, non semel contrarium accidit; præsertim cum ea, ex quibus enuntiatione constat, se inuicem consequuntur. Bene enim sequitur, Omnis homo est risus particeps; ergo omne risus particeps est homo.

Quomodo se habent enuntiationes conuersæ, & ea in quâ conuertitur.

Sed quoniam nemo est, qui non suis utilitatibus accendatur, tenetq; omnes semper commoditatis occulta quædam titillatio, non erit ab institutō nostro alienum, si breuiter, quas ad res harum affectionum comprehensio inferuire lectori possit, dicamus. Sane horum cognitione nihil commodius esse potest, nec si tecum res trahes, nec si cum alio disputes. Inuenta enim obscura sententia, de cuius veritate ambigatur, facile intelligi poterit, verane sit, an falsa, si cum enuntiatione ei opposita, si cū æquipollente, si denique cum ea, in quam conuertitur, conferatur. Nam si eius contradicens est falsa, ipsa est vera; si vera, ipsa est falsa. Itē si eius subcontraria est falsa, illa necessario est vera; & si contraria est vera, necessario ipsa erit falsa eius. Præterea qualis est eius æquipollens, talis est & ipsa; nā se mutuo in uero & falso comitantur: vnaq; alteri perpetuò assentitur. Denique si enuntiatione in quam conuertitur, falsa est, nō poterit ipsa esse vera, quamuis interdum possit esse falsa, conuertente existente vera; quum scilicet conuersio non est simplex. Hoc quidem veri, aut falsi iudicium ad communem oppositionis, æquipollentiæ, & conuersionis utilitatem pertinet; sed oppositionis, & conuersionis cognitio est præterea ad syllogismos imperfectos perficiendos, absolucendosque necessaria. Enimvero si secundæ aut tertiæ figuræ syllogismus ad primam sit referendus reductione ad incommodum, uel impossibile, ignorata vi contradicentium id fieri nequit; si autem reductione, quæ dicitur recta, aut directa, utendum est omnino reciprocatione. Quæ ergo ita sunt utilia, non sunt iudicanda prolixa.

Utilitates huius translationis.

Quæstiones.

Prima. Quare Aristoteles non meminit conuersionis per contrapositionem j. Prior cap. 2? Respondetur. Quia de ea conuersione differebat, quæ inferuire posset reductioni syllogismorum imperfectorum ad perfectos. At conuersio per contrapositionem vix quicquam emolumenti ad huiusmodi negotium affert.

Secunda. Quomodo dictum est, particularem aientem non posse ex forma conuerti in vniuersam, cum id fiat in reductione modi Baraliptō ad Barbara? Sed huic dubio respondebimus libro seq. cap. 9.

Tertia. Hæc enuntiatione, Aliqua arbor est in agro, in quam conuertitur? An fortè in hanc, Aliquis ager est in arbore? Conuersa enim esset vera, & conuertens falsa, contra quàm diximus. Respondetur, enuntiationes, quarum prædicatum ponitur in obliquo, non prius conuerti, quàm resoluatur in enuntiationes prædicati recti, id est, casus nominandi. Itaq; illa prius erat dissoluenda in istam, Aliqua arbor est existens in agro: tum q; posset conuerti in istam, Aliquid existens in agro, est arbor: Eodem modo hæc oratio, Plato videt cæcum, non est conuertenda in hanc, Cæcus videt Platonem,

Aliqua arbor est in agro quō conuertatur.

K

sed in

sed in istam, Aliquis videns Caccum, est Plato.

De enūti-
ationib. fu-
turi, ac p-
teriti tem-
poris.

Quarta quaestio. Hæc enuntiatio Senex fuit puer, conuertiturne in hanc, Puer fuit senex? Nam si ita fiat, ex antecedente verò consequens falsum colligetur. Respondetur, non conuerti in illam, sed in hanc, Is qui fuit puer, est senex. Etenim huiusmodi enuntiationes, quæ constant tempore præterito, aut futuro, quæ ab alijs appellantur extrinseci, vel obliqui temporis, non prius debent conuerti, quam resoluantur in alias, in quibus ponatur verbum præsentis. Exemplum. Hoc pronuntiatum, Senex fuit puer, primum quidem soluendum est in istud, Aliquis qui est senex, fuit puer; & tunc facile reciprocabitur, dicendo, Aliquis qui fuit puer, est senex. Nō aliter hoc axiomā, Puer erit senex, si prius dissoluatur in istud, Aliquis qui est puer, erit senex; facile conuertetur, dicendo, Aliquis qui erit senex, est puer. Non tamen carent dubitatione ea, quæ diximus, cum etiam seruata hac methodo, detur antecedens verum, & consequens falsum. Etenim si de Platone olim senex iam mortuo disputemus, hæc enuntiatione est vera, Aliquis senex fuit puer; & tamen de ipso hæc est falsa, Aliquis qui fuit puer, est senex. Si enim iam mortuus est, quomodo est senex? Proinde annotandum est, in enuntiationibus quæ constant temporis præteriti verbo, magnū esse discrimen inter ea, quæ præcedunt verbum, & quæ sequuntur; quod eorum quæ præcedunt, significatio dilatetur ad ea, quæ sunt, vel fuerunt; eorum autem quæ sequuntur, coarctetur ad tempus præteritum. Exemplis fiet res insignis, atque perspicua. Vt hæc enuntiatio, senex fuit puer, vera sit, sufficit, aliquem, qui nūc est senex, fuisse puerum, vel etiam aliquem, qui etiam nunc iam non est, fuisse tamen senex, fuisse puerum. Vnde patet, significationem illius vocis Senex, dilatari ad rem, quæ est, vel fuit: at verò significationem illius vocis Puer, quoniam sequitur præteritum verbum, necessario comprimi in eum, qui fuit puer. Quamobrem hæc propositio, senex fuit puer, antequam conuertatur, soluenda est in hanc, Aliquis qui est, vel fuit senex, fuit puer: & tunc conuerti debet in hanc, Aliquis qui fuit puer, est, vel fuit senex. At hæc enuntiatione vera est etiam de Platone senex iam mortuo. Eadem analogia explicandæ sunt enuntiationes futuri temporis; nam voces quæ ponuntur ante verbum, dilatantur quodammodo ad tempus futurum, & præsens. Quocirca hoc pronuntiatum, Puer erit senex, æquiualeat huic, Is qui est, vel erit puer, erit senex: conuertiturq; in istud, Is qui erit senex, est, uel erit puer. Hi qui discipulorum tantum laudes & admirationem quærunt, quoniam hæc in aliquo Grammatico non reperient, iudicabunt esse figmenta. Hic est enim eorum mos. At quibus veritas sola scopus est, non inanes tantum voces aliter sentire debebunt. Nam ista non esse figmenta, probatur. Tempore enim Apostolorum hæc erat uera, Antichristus erit malus, tametsi nondum Antichristus existeret. Sed quia verè dici poterat, Is qui est, uel erit Antichristus erit malus, idè verè etiam dicebatur, Antichristus erit malus. Præterea quum erit Antichristus infantulus, iure optimo dici poterit, Antichristus erit malus; quia is qui est Antichristus, erit malus. Ergo significatio nominis Antichristi, quoniam uerbum futuri temporis antecedit, ita fertur in rem quæ erit, sicut in rem quæ existit. Deniq; Christiani quum loquimur de beato illo Symeone, qui CHRISTVM Redemptorem adhuc puerum est complexus, verè dicere possumus, senex puerum portauit: at ille iam non est senex, cum obierit; nec quando resurget erit senex: Ergo illa vox senex, quoniam præponitur verbo præteriti temporis, ita accipitur pro eo qui olim fuit senex, sicut pro eo qui est actu senex. Nam etiam antequam Symeon moreretur, eratq; actu senex, poterat de eo dici, Hic senex puerum portauit.

Verba præ-
teriti tem-
poris quid in
enuntiatione
nec efficiant.

Quā vim
habeant
verba fu-
turi tem-
poris.

Quinta

Quinta questio. Hæc enuntiatio, Aliqua species est homo, quæ profectò de specie humana est vera, conuertiturne in hanc, Aliquis homo est species? Nam hæc falsa est, Quippe cum aliquis homo indiuiduum sit vagum, non species. Non igitur particularis aïens in particularem aientem semper conuertitur. Respondetur, regulam superiorem intelligi, quando & subiectum & attributum sunt entia rei. Quum autem subiectum est ens rei, & prædicatum pertinet ad secundas notiones, non pòt certa regula adhiberi: nisi fortè dicamus, illam enuntiationem ita esse conuertendam, Aliquid quod est homo, est species. Maiora dubia poterant hoc loco proponi, sed quum de Modificatarum enuntiationum reciprocaione agemus, expediuntur: illa enim quoniam obscura sunt, longiora esse dèbeant: hæc contra cum sint perspicua, longa esse non debent.

Aliqua species est homo.

Quid sit Modificata, seu Modalis enuntiatio. Cap. 9.

A Nequam ad enuntiationes Hypotheticas accedamus, oportet de Modificatis agere, quoniam Categoricæ sunt, sicut & simplices, de quibus hucusq; tractauimus. Peculiarem autem exigunt disputationem, quingentes habent difficultates, & in eis antiqui Philosophi grauiter errauerunt. Ac tria quidem explicanda sunt nobis: primum quid sit enuntiatio modificata; alterum, quoniam sint modi qui huius generis enuntiationes constituunt: postremò quomodo ipse inter se opponatur, qui reciprocentur, & æquipolleant.

Modalis enuntiatio est, quæ non solum aliquid de aliquo enuntiat, sed præterea modum quo illi conuenit, explicat. Hæc enuntiatio, Arist. ambulat, ostendit motum, ambulationis Arist. conuenire: hæc tamen alia, Arist. ambulat contingenter, explicat etiam modum, quo ambulatio ei competit. Stomachum mihi profectò mouent, hoc loco quidam Dialectici, qui uel Philosophia repugnante, de verbis magis, quam de rebus ipsis laborant. Nos enim miris modis lacerant, & quasi Barbaros rident, quæ huiusmodi enuntiationes Modales appellemus. Cicero libro de Fato, statim in principio, quia pertinet, inquit, ad Mores; nos eam partem Philosophiæ de moribus appellare solemus; sed decet, augentem linguam Latinam, nominare Moralem. Hæc quidem ille. Si quia de moribus tractat, eleganter Moralis dicitur, idq; à Cicerone; cur obsecro ea de quibus nunc agimus pronuntiata, quandoquidem modis constât, ac distinguuntur, non dicentur Modalia? Audi præterea lector Ciceronem, de bonorum, malorumq; Finibus lib. 3. ita scribentem. Si Zenoni (ait) licuit quum rem aliquam inuenisset inusitatam, inauditum quoque ei rei nomen imponere, cur non liceat & Catoni? Adde. Cur non Boetio, ac diuo Thomæ, & Cardinali etiam Caietano? An reuocandus est ab inferis Cicero, ut tanquam seruus aliquis nomenclator noua rerum nomina faciat? At neque istud hic cupiunt, sed huiusmodi causam ad suum, idest Grammaticorum, tribunal referri volunt. Modificatæ inquiunt appellantur. Quasi verò Cicero modificata vocet ea, quæ his modis constant, & non potius ea quæ suæ naturæ consentaneam mensuram ac modum retinent. Hos igitur nobis seueros, suis autem corruptissimos iudices relinquamus, & eas, de quibus nunc agimus, enuntiationes vocemus Modales, & interdum etiam, ne omninò sumus inexorabiles, Modificatas. Ignoscat lector, si in eos digredimur, quos Latine linguæ prætextu scimus, nobis hostes futuros. Ad rem igitur redeamus.

Responde stulto iuxta stultitiā suā, ne sapiēs sibi videatur.

Nota uide Ciceronis sententia.

Tria in
uerbo la-
tentia.

Triplex
Modifica-
tarum enū-
tiationum
genus.

In verbis tria inueniuntur, res significata, tempus ad significatum, & coniunctio prædicati cum subiecto. Vt in hac enuntiatione, Petrus sedet, verbum sedet primò significat sessionem, id est, situm quendam corporis: secundò ad significat tempus præsens; denique sessionem conuenire Petro, designat. Quare tribus etiam modis verbum poterit in enuntiatione modificari, primum ex parte rei significatæ, ut quum dicimus, Petrus sedet in urbane, significatur modus sedendi agrestis & incultus. Deinde ratione temporis, ut quum dico, Petrus sedebat heri, coarctatur tempus præteritum ad diem hesternum. Denum gratia connexionis prædicati cum subiecto, ut quum dico, Petrus sedet contingenter, explico modum, quo sessio conuenit Petro. Non enim significo modum sessionis, sed modum, quo sessio, qualiscunque ea sit, Petro connectitur. Primus & secundus modus enuntiationum modificatarum, quoniam priuatas difficultates non habent, à præsentis disputatione reijciuntur; solusq; tertius tractandus assumitur. Itaque modalis enuntiatio est, quæ non tantum significat, prædicatum conuenire subiecto, sed modum etiam connexionis, prædicati cum subiecto, enuntiat.

De modis constituentibus Enuntiationes Modificatas. Cap. 10.

Octo mo-
di in qua-
tuor resol-
uuntur.

Q Vanquam autem octo sint modi, quibus ita reddi potest enuntiatio Modificata, scilicet, Neceffe, Contingens, Impossibile, Possibile, Per se, Per accidens, Verum, & Falsum: ut quum dicimus, Petrum currere est neceffe, aut contingens, aut possibile, aut impossibile, aut verum, aut falsum; aut dicimus, Petrus currit per se, aut per accidens: tamen solum hi quatuor modi sunt tractandi Possibile, Impossibile, Neceffe, & Contingens; nam Verum & Falsum nulla propria difficultate constant: & Per se reducitur ad Neceffarium; Per Accidens uero ad Contingens. Quod si aliqua se offerunt peculiariter dubia circa Per se, & Per accidens, in libris Posteriorum Analyticorum, & in Metaphysica pertractantur. Denique dicere possumus, ad nostram tractationem solum pertinere tres modos, scilicet Neceffe, Impossibile, & Possibile, quoniam, ut postea demonstrabimus, possibile & contingens sola voce differunt.

Varie ra-
tiones col-
locandi mo-
dos.

Cæterum hic nonnulla sunt obseruanda. Primum est, modos posse collocari in enuntiatione quasi aduerbia, & quasi nomina. Quando ponuntur ut nomina, illa snia, cui iunguntur, Infiniti modi esse debet; ut Contingens est Petrum sedere: quum autem ut aduerbia, erit Indicantis modi; ut Petrus necessariò sedet. Nos tamen, ut facilius procedamus, semper utemur ipsis ut nomina sunt. Alterum est, enuntiationes in quibus ponitur Modus ut nomen, constare tribus partibus, dicto, modo, & copula. Vt in hac enuntiatione, Petrum currere est neceffe, dictum est, Petrum currere; Modus est neceffe; Copula autem est ipsum verbum Est, quod modum necit cum dicto. Tertium est, duobus in locis posse collocari modum in enuntiatione modificata: primum extra dictum, id est, aut ante, aut post, ut Neceffe est Petrum currere, & Petrum currere est neceffe; secundò intra partes dicti, ut Petrum neceffe est currere. Differunt autem hæ collocactiones; nam quando modus ponitur extra dictum, appellatur modalis composita; quando intra dictum, uocatur diuisa. Quare hæc enuntiatio, Album esse nigrum, est contingens; reddit hunc sensum, res simul potest candorem & atorem recipere; uel album manens, album potest esse nigrum.

Modalis
composita
& diuisa.

Hæc

Hæc uerò, Album possibile est esse nigrum, ita exponitur, res quæ est alba, potest esse nigra: at non est necesse, ut simul sit alba & atra. Quamobrem modalis composita, si eius Dictum constet ex subiecto & prædicato repugnantibus, & sit aliens modi possibilis, contingentis, aut necessarij, semper est falsa: si autem sit diuisa, nequaquam. Sanè hoc discrimen inter modificatas compositas, ac diuisas memoriæ est commendandum; eo enim vtuntur Theologi scholastici, quum de prædestinatione disputant. In alijs uerò, quæ ad Isodynamiam oppositionem, & reciprocationem harum enuntiationum pertinent, nullum est discrimen inter compositas & diuisas. Ceterum claritatis gratia semper agemus de ipsis in sensu composito, ne modus politus intra partes dicti rem obscuram obscuriorem efficiat.

De Isodynamia, vel Aequipollentia harum enuntiationum. Cap. 11.

N Vlla proposita sunt dubia in superioribus capitibus, quia genus hoc enuntiationum multis inuoluitur difficultatibus; saltemque eius initia debent esse perspicua. Accedamus igitur ad id quod nobis extremum proposuimus, & de oppositione, Isodynamia, & reciprocatione modalium disseramus: sed primum de isodynamia, quia ea exposita, facile erit oppositione agere. Optimè de omnibus Dialecticis meritis Doctior Frater Petrus Hispanus quædam vocabula reperit, quibus isodynamia modificatarum enuntiationum & intelligi facile, & intellecta diutius retineri posset; nempe Amabimus, Edentuli, Illiace, & Purpurea. Quodlibet autem vocabulum quatuor syllabis constat, quarum cuique sua respondet enuntiatio; ea tamen lege, ut enuntiationum prima constet modo possibili secunda contingenti, tertia impossibili, quarta necessario. Vnde consurgunt sexdecim enuntiationes modificatæ. Nec quidem innaniter quatuor vocales in illis nominibus collocantur, A nimirum, E, I, & V. Nam A, designat enuntiationem sibi coniungendam futuram esse aientem dicti & modi; E, uerò postulat enuntiationem dicti negati, & modi affirmati; I, contrario modo se habent; V, denique dicti, & modi negati. Exempli gratia sumamus vocabulum Amabimus, cuius prima vocalis, quæ est A, denotat enuntiationem possibilem futuram esse aientem dicti & modi; ut Socratem currere est possibile. Secunda est etiam A, & designat enuntiationem modi contingentis huic similem esse debere, ut Socratem currere est contingens. In quouis enim vocabulo duæ priores similes sunt, quia enuntiationes possibilis, & contingentis nulla re differunt. Tertia vocalis est I, indicat autem enuntiationem modi impossibilis esse negantem quoad modum, non quoad dictum, ut Socratem currere non est impossibile. Sed postrema vocalis est V, quæ enuntiationem modi necessarij negantem dicti & modi requirit, ut Socratem non currere non est necesse.

Facile est nunc præscribere regulas æquipollentiæ. Prima. Cuicumque dicto affirmato tribuitur possibile, eidem & contingens, ab eodem remouetur impossibile, & ab eius contradictorio remouetur necesse. Secunda. Cuicumque dicto negato tribuitur possibile, eidem & contingens, ab eodem remouetur impossibile, & ab eius contradictorio remouetur necesse. Et inseruit huic regulæ vocabulum Edentuli, non aliter quàm superiori amabimus. Tertia. A quocumque dicto affirmato remouetur possibile, ab eodem contingens, eidem tribuitur

Artis vocabula modalibus enuntiationibus explicandis uti-
lia.

Leges æquipollentiæ.

K 3 buitur

buitur impossibile, & in eius contradictorium quadrat necesse. In vsum autem huius regulæ inuentum est nomen Illiace. Extrema. A quocunque dicto negato remouetur impossibile, ab eodem & contingens, eidem tribuitur impossibile, & eis contradictorio accommodatur necesse. Cui regulæ vocabulum Purpurea est coniunctum.

Exemplum commune.

Amabimus.	{	Petrum non loqui est possibile.	Edentuli.	{	Petrum non loqui est possibile.
		Petrum loqui est contingens.			Petrū non loqui est contingens.
		Petrū nō loqui nō est impossibile.			Petrū non loqui non est impossi.
		Petrū non loqui non est necesse.			Petrum loqui non est necesse.
Illiace.	{	Petrum loqui non est possibile.	Purpurea.	{	Petrū non loqui nō est possibile.
		Petrū loqui non est contingens.			Petrū non loqui nō est cōtingēs.
		Petrum loqui est impossibile.			Petrū non loqui est impossibile.
		Petrum non loqui est necesse.			Petrum loqui est necesse.

In pauciora præcepta, superiores leges rediguntur.

Sed superiores leges possunt in duas redigi; prima, quæ sua viduas priores continet, est huiusmodi. Cuiusque dicto (siue aiens, siue negans sit) possibile & contingens accommodatur, ab eodem negatur impossibile, & ab eius contradictorio remouetur necesse. Secunda regula, in qua duæ posteriores colliguntur, ad hunc modum proponitur. A quocunque dicto remouetur possibile & contingens, eidem tribuitur impossibile, & eius contradictorio applicatur necesse. Quamobrem omnes enuntiationes positæ in Amabimus, æquipollent inter se ipsas; & positæ in Edentuli, inter se; & positæ in Illiace, inter se; & denique omnes quatuor positæ in Purpurea æquipollent inter se ipsas. Ex his perspicuum fit, tres priores enuntiationes cuiusque vocabuli esse ita similes quoad dictum, ut si dictum prioris sit aiens, dictum secundæ & tertiæ sit aiens; si negans, similiter: at dictum quartæ semper esse dissimile præcedentibus. Perspicuum etiam fit, quod attinet ad Modum, primam & secundam enuntiationem cuiusque vocabuli esse similes inter se, & tertiam & quartam etiam inter se; semper tamen Modum duarum superiorum esse dissimilem modo inferiorum, quod attinet ad affirmationem & negationem.

Tres regulæ aliorum.

Alij has æquipollentias explicant tribus regulis. Prima est. Enuntiationes modi Possibilis & Impossibilis æquipollent, dicto similiter se habente, modum autem dissimiliter: id est, si vtriusque Dictum sit aiens, aut utriusque negans: Modus verò vnus affirmetur, & alterius negetur.

Ecce tabulam.

Petrum stare est possibile.	Petrum stare non est impossibile.
Petrum non stare est possibile.	Petrum non stare non est imposibil.
Petrum stare non est possibile.	Petrum stare est impossibile.
Petrum non stare non est possibile.	Petrum non stare est impossibile.

Se-

Secunda regula. Enuntiationes impossibilis, ac necessarij idem omnino valent, dicto dissimiliter, & modo similiter se habente.

Exemplar.

Petrum stare est impossibile.	Petrum non stare est necesse.
Petrum non stare est impossibile.	Petrum stare est necesse.
Petrum stare non est impossibile.	Petrum non stare non est necesse.
Petrum non stare non est impossibile.	Petrum stare non est necesse.

Tertia regula. Enuntiationes Possibilis & Necessarijs erunt pares, si tam dicto, quam modo discrepent, hac ratione.

Petrum stare est possibile.	Petrum non stare non est necesse.
Petrum non stare est possibile.	Petrum non stare est necesse.
Petrum stare non est possibile.	Petrum non stare est necesse.
Petrum non stare non est possibile.	Petrum stare est necesse.

Quoniam autem in tradendis his regulis semper exempla dicti singularis posuimus, accipienda est alia regula, quæ verius est consuetarium præcedentium, circa enuntiationes dicti non singularis. Quotiescunque dictum in tribus prioribus fuerit, vniuersale in quarta enuntiatione modi necessarij debet esse particulare; & si in tribus prioribus fuerit particulare, in quarta sumendum est vniuersale. Nisi enim id obseruetur nonnunquam, fiet, vt vnius, eiusdemque vocabuli enuntiationes non æquipollegant inter se. Verbi gratia. Istæ enuntiationes sunt in

De enuntiationibus dicti communis.

Purpurea: { Nullum animal esse hominem non est possibile.
 { Nullum animal esse hominem non est contingens.
 { Nullum animal esse hominem est impossibile.
 { Omne animal esse hominem est necesse.

& tamen quarta est falsa; quæ fuisse vera; sicut tres priores, si dictum fuisset particulare; scilicet, Aliquod animal esse hominem est necesse. Præterea in quavis regula earum, quæ posite sunt in hoc capite, asseruimus, dictum enuntiationis necessarij debere esse contradictorium dicti aliarum enuntiationum, sed dictum vniuersale est contradictorium dicti particularis; & è diuerso: Ergo verum est etiam, quod nunc cōfectarij, appendicisq; loco diximus. Sed id quidem verum est ad seruandas æquipollentias; an autem sufficiat ad explicandam contrarietatem, cap. 12. dubio 2. videbis.

Controuerfia.

Hæc quatuor enuntiationes, Aliquem hominem esse animal est possibile, Aliquem hominem esse animal est contingens, Aliquem hominem esse animal non est impossibile, Nullum hominem esse animal non est necesse, sunt in Amabile in his

Quomodo sumatur possibile in his

K 4 mus;

enuntiationibus. mus; sed non sunt æquipollentes, aut pares: ergo malè docuimus, omnes enuntiationes, quæ ad idem vocabulum pertinent, esse concordēs. *Propositio est apertissima. Probatur assumptio.* Posteriores sunt veræ, & priores falsæ, cum aliquem hominē esse animal, non sit contingens, sed necessarium & essentialē: ergo nō sunt æquipollētes. Qui enim fieri potest, ut idē omninō polleant, & duæ sint veræ alijs existentibus falsis? Idem argumentum contra Edentuli potest adduci. Nam istæ enuntiationes, Aliquem hominem non esse Leonem est possibile, Aliquem hominem non esse Leonem est contingens, Aliquem hominem non esse Leonem non est impossibile, Omnem hominem esse Leonem non est necesse, sunt in Edentuli, & tamen posteriores sunt veræ, & priores falsæ; quia hominem non esse Leonem necessarium est, & non contingens.

Possibilis
ambigui-
tas.

Sed ut ea, quæ copiosissimè dici possunt, breuiter à me, strictimque dicantur, obseruandum est primum, contingens accipi in his enuntiationibus, ut significat idem quod possibile. Ob hanc enim causam enuntiationes possibilis & contingentis semper eodem modo se habent, quoad dictum, & quoad modum. Obseruandum est secundò, possibile interdum accipi pro eo quod potest esse, & non esse; ut Possibile est me ambulare, quia possum ambulare, & non ambulare. Diciturque à nonnullis possibile Physicum, ab alijs verò possibile strictum, vel propriū. Interdum autem sumi pro eo, quod potest esse, id est, pro eo quod non repugnat esse; ut Possibile est me esse animal, & ambulare quoque; quia nihil horū mihi repugnat: appellaturque à nonnullis possibile Logicum, ab alijs verò possibile altū, vel latum. Discrimen autem est inter hæc duo possibilis genera, quod primū inueniatur solum in rebus fortuitis, secundum verò & in ijs, & in rebus etiā necessarijs. Quæ fuit causa, ut illud prius à Chrysostomo Iauello strictum, posterius autem latum, aut altum, & eminens in Metaphysicis questionibus diceretur. Iam ergo respondeamus argumento, omnes enuntiationes positas in Amabimus in superiori argumento esse veras; nec illas esse falsas, quæ asserunt esse possibile, aut contingens, aliquem hominem esse animal: in eis enim contingens sumitur pro eo, quod usu venire potest, & quod est possibile. Possibile autē secundo modo accipitur, & sanè constat, vnam & eadem enuntiationem posse esse possibilem & necessariam, sumendo ita ipsum possibile. Ex quibus constat quid de Edentuli sentiendum sit.

Caietani,
Iauelli;
controuer-
sia.

De hac tamen re est controuerfia inter Caietanum 2. Perihier lect. 10. & Iauellum in Compēdio Logicæ tractatu 3. capite 6. Iauellus enim vult sumi illo priori modo, sed Cardinalis Caietanus, cui ego uehementer assentior, docet, posteriori accipiendū esse. Quare autem Caietani sententiam præferam, explicabo. Nam & superius argumentum me omninō comprimit, & quæ sequuntur, non uideo, qua ratione possunt dissolui. Omnium enim consensu Purpurea & Amabimus sunt opposita subalterna, & Purpurea habet se ut superior, Amabimus ut inferior; quod sequenti capite exponemus: Ergo iuxta subalternarum legem ex qualibet enuntiatione, quæ est in Purpurea, inferri poterit quævis earum quæ sunt in Amabimus. Cum igitur hæc enuntiatio, Omnem hominem esse animal est necesse, sit in Purpurea, ex ea hæc alia colligetur, Aliquem hominem esse animal est possibile, quæ est in Amabimus. At si possibile accipiat primo modo, non rectè sequetur, Hoc est necesse: ergo hoc est possibile, Itaq; possibile secundo modo sumitur. Sed quid in re manifesta probationes accumulo? Nonne Aristoteles ipsa de Modalibus enuntiationibus disputans, docet, ad necesse esse, sequi possibile esse? Nonne ipse sub finē capituli modificatarum

enun-

enuntiationum, postquam de earum isodynamia differuisset, tractat, an possibile sumatur pro eo, quod potest esse; an vero pro eo quod potest esse & non esse: & docet accipi pro eo, quod potest esse? Explodenda est igitur laeui sententia. Non desunt tamen argumenta, quæ, virum alioqui eruditissimum, & Aristotelis fidelissimum sectatorem, in eam opinionem inclinare potuerunt. Quare tamen ille eis minimè utatur, à nobis & proponentur, & dissoluentur, ne quispiam decipiatur. Potissima autem probatio sit, quia Aristoteles 1. Prior. docet, illud esse possibile, quod potest esse, & non esse. Respondetur Aristotelem eo in loco sumpsisse possibile primo modo; non enim agebat tunc de isodynamia & æquipollentia diuersorum modorum inter se. Altera est. Aristoteles lib. 2. Periherm. agens de modificatis enuntiationibus, asserit, bene sequi, Hoc est possibile esse; ergo hoc est possibile non esse: igitur etiam in hoc capite sumitur possibile primo modo. Respondetur. In prima parte capituli, ubi non disputatur de æquipollentia modi possibili, & aliorum modorum; potuisse Aristotelem accipere possibile primo modo; at in secunda non sumpsisse primo, sed secundo modo. Nec quenquam moueat, illud, quod Aristoteles in secunda parte capituli tradit possibile in vtrunque partem cadere posse; id est, posse esse, & non esse. Non enim vult docere, possibile ut pertinet ad isodynamiam, accipi primo modo, sed tantum docet, id quod est possibile secundo modo, aliquando esse possibile primo. Sicut de ratione animalis non est esse particeps mentis, verumtamen animal aliquando est rationis compos. Vltima probatio. Si Aristoteles non disputauit de isodynamia possibili sumpti primo modo, ergo fuit in hac re diminutus; cum etiam possibile primo modo constituat enuntiationes modificatas. Nec idonea esset responsio, si diceretur, Aristotelem disputasse de possibili secundo modo; sub quo continetur possibile primo modo, ut inferius sub superiori; nam eadem ratione non debuisset agere de modo necessario, cum etiam necessarium contineatur sub possibili secundo modo; ut ante diximus. Quæ cum ita sint, dicimus, Aristotelem multa vtilia reliquisse; alioqui inutilia essent omnium interpretum commentaria, vaneque torquerentur in scholis magistri, in difficillimis questionibus explicandis, quarum Aristoteles nec meminit quidem. Item dicimus, Aristotelem reliquisse (quod attinet ad isodynamiam) possibile sumptum primo modo, quia non potest explicari, quomodo æquipolleat alijs modis. Tertiò dicimus, Aristotelem agere de hoc possibili 1. Priorum, sed in studiosorum gratiam, antequam finem huic tractationi imponamus, de eo nos disputaturos.

Argumenta quæ laeui opinionem non nihil adiuvant.

Etià aliorum ingenia sunt.

De Modificatarum enuntiationum oppositione. Cap. 12.

Intres partes hæc disputatio diuidetur. Prima oppositionem modorum inter se explicabit, secunda repugnantiam enuntiationum eiusdem modi aperiet, tertia demum illorum vocabulorum Amabimus, Edentuli, Illiace, & Pupurea, discrepantiam indicabit. Itaque ex his modis Necesse & Impossibile opponuntur contrariè; Possibile, & Possibile non; subcontrariè: Necesse & possibile non, contradictoriè: sicut Impossibile & Possibile, ut patet in hac tabula.

Neces-

Necesse est Pe-
trum currere.

Contrariæ.

Impossibile est
Petrum currere.

Subalternæ.

Contra
dicentes.

Subalternæ.

Possibile est Pe-
trum currere.

Subcontrariæ.

Possibile est Pe-
trum non currere.Nota de
Modalium
æquipolle-
ntia.

Ratio autem horum est, quia enuntiationes aientes, compositæ ex necesse & impossibile, possunt esse simul falsæ; simul autem veræ esse nequeunt. Quare merito iudicantur contrariæ. Præterea enuntiationes modi possibilis, quarum vna constat dicto negato, alia verò aiente, possunt nonnunquam esse simul veræ; idè quæ subcontrariæ appellantur. Qua probatione in reliquis etiam oppositionis generibus facile vtemur. Quemadmodum igitur quum de enuntiationibus simplicibus ageremus, diximus, enuntiationes contrarias æquipollere, si alterutri earum postponatur negatio: idem in duabus enuntiationibus prioribus est dicendum. Nam Necesse est esse, & Impossibile est non esse, æquipollent. Et quod ibi scripsimus, contradicentes æquipollere præposita negatione, idem in istis comprobatur. Siquidem Nō impossibile est esse, & Possibile est esse, æquipollent. Demum quod asseruimus, subalternas æquipollere præposita & postposita negatione, idem in istis et observari debet; quia Necesse est esse, & Non est impossibile non esse, æquipollent. His consentiunt, quæ superiori capite habes; nepe enuntiationes modi possibilis & impossibilis æquipollere dicto, similiter & modo, dissimiliter se habentibus. Rursumque enuntiationes modi necessarij & impossibilis idem omnino pollere modo, similiter & dicto, dissimiliter se habentibus: quia scilicet huic enuntiationi, Necesse est esse, æquipollet hæc, Non est possibile non esse.

De opposi-
tione enun-
tiationum
eiusdem
modi.

Enuntiationes autem eiusdem modi qua ratione opponantur, his regulis explicatur. Prima. Inter enuntiationes modi necessarij illæ in quibus modus est affirmatus, dictum verò dissimiliter se habet, id est, unus est aiens, alterius negans, sunt contrariæ; illæ verò in quibus modus est negatus, dictum verò se habet dissimiliter, sunt subcontrariæ. Et si illa, quæ habet dictum & modum affirmatum superponatur illi, quæ habet dictum & modum negatum, fient subalternæ: ex quo patet, quænam sint contradicentes. Eadem autem regula seruanda est in enuntiationibus modi impossibilis, ut patet in his tabulis.

Tabula

Tabula Necessarij.

Necesse est Pe-
trū esse album.

Contrariæ.

Necesse est Petrū
non esse album.

Subalternæ.

Contra dicentes
Contra dicentes.

Subalternæ.

Nō est necesse Pe-
trū nō esse album.

Subcontrariæ.

Non necesse est
Petrū esse albū.

Tabula Impossibilis.

Impossibile est Pe-
trum esse album.

Contrariæ.

Impossibile est Pe-
trū non esse album.

Subalternæ.

Contra dicentes
Contra dicentes.

Subalternæ.

Nō est impossibile Pe-
trum non esse album.

Subcontrariæ.

Non est impossibile
Petrū esse album.

Secunda regula, qua utendum est in enūtiationibus modi possibills, est huiusmo-
di. Ille in quibus modus affirmatur, dictum verò in una est aiens, & in altera ne-
gans, subcontrariæ sunt; & possunt ambæ esse veræ, illæ verò in quibus modus in vtra-
que negatur, dictum verò in una affirmatur, in altera autem negatur, sunt contra-
riæ; & pariter falsæ interdum inveniuntur. Denique si illa quæ est dicti & modi ne-
gati superponatur illi, quæ est dicti & modi affirmati, erunt subalternæ: ac subinde fa-
cile erit contradicentes agnoscere. Cuius regulæ, hoc est exemplar;

Non

Non est possibile Petrum esse album.

Contraria

Non est possibile Petrum non esse album.

Subalternæ.

Contra dicentes.
Contra dicentes.

Subalternæ.

Possibile est Petrum non esse album.

Subcontrariæ.

Possibile est Petrum esse album.

De vocabulorum repugnancia.

Sed ut ad extremum illud veniamus, dicimus, Purpurea & Illiace opponi contrariè, Amabimus & Edentuli subcontrariè, Purpurea & Amabimus subalternè, Purpurea, & Edentuli contradictoriè; item quæ Illiace & Amabimus.

Purpurea { Non est possibile Petrum non loqui.
Non est contingens Petrum non loqui.
Impossibile est Petrum non loqui.
Necesse est Petrum loqui.

Contrariæ.

Illiace { Non est possibile Petrum loqui.
Non est contingens Petrum loqui.
Impossibile est Petrum loqui.
Necesse est Petrum non loqui.

Subalternæ.

Contra dicentes.
Contra dicentes.

Subalternæ.

Subcontrariæ.

Amabimus. { Possibile est Petrum loqui.
Contingens est Petrum loqui.
Nō est impossibile Petrum loqui
Non est necesse Petrum nō loqui;

Edentuli.

{ Possibile est Petrum non loqui.
Cōtingens est Petrum non loqui.
Non est impos. Petrum nō loqui.
Non est necesse Petrum loqui.

Quæstio-

Quæstiones.

Non est possibile omne animal esse hominem.
 Non est contingens omne animal esse hominem.
 Impossibile est omne animal esse hominem.
 Necessè est aliquod animal non esse hominem.

Illiac.

Non est possibile nullum animal esse hominem.
 Nō est contingens nullum animal esse hominem.
 Impossibile est nullum animal esse hominem.
 Necessè est aliquod animal esse hominem.

* Purpurea.

Prima. Initio capitis diximus, has enuntiationes, Necessè est Petrum currere, Necessè est Petrum non currere, esse contrarias. Id quidem ita refellitur. Vtraque est aiens, cum verbum præcipuū sit affirmatum in ambabus, ergo non sunt contrariæ. Respondetur, non esse propriè contrarias: dici tamen contrarias, quia nunquam in simili forma poterunt ambæ esse veræ, licet possint esse vnà falsæ. Eodem modo respondetur ad argumentum, quod adduci poterat contra secundam partem capitis, in qua scripsimus, has enuntiationes, Possibile est Petrum currere, possibile est Petrum non currere, esse subcontrarias; cum alioquin ambæ sint aientes. Sed respondetur, esse subcontrarias ob hanc solū causam, quia in nullis terminis, aut extremis possunt esse simul falsæ, cum tamen in aliquibus simul veræ possint reperiri: sicut etiam istæ enuntiationes, Non est possibile Petrum currere, Non est possibile Petrum non currere, sunt contrariæ, licet ambæ sint negantes; quia in nulla materia possunt dari enuntiationes simul veræ eiusdem formæ; bene autem simul falsæ. Potest aliter huiusmodi obiectionibus responderi, illas enuntiationes esse veræ, ac propriè contrarias, seu aduersas: quod autem dici solet, ex contrarijs vnā debere esse aientem, aliam verò negantem, nequaquam in modalibus esse verum.

Altera quæstio aduersus tertiam partem capitis, in qua dictum est, Purpurea & Illiace opponi contrariè. Istæ enuntiationes sunt in Purpurea & Illiace, * & tamen omnes sunt simul veræ, ut constat: Non ergo sunt contrariæ. Respondendum est igitur, quamuis ad equipollentiam enuntiationum cuiusq; vocabuli, cum alijs quæ ad idem vocabulum pertinent, sufficiat, enuntiationes necessarij aliter se habere, quàm alias tres; ita scilicet, ut si aliæ habeant dictum vniuersale, ipsæ habeant particulare; & è contrario: tamen ut inter quatuor vocabula seruentur oppositiones, quæ à Doctõribus explicantur, dictum enuntiationum modi necessarij, semper debere esse vniuersale, & aliarum particulare. Si aliter enim fiat, Purpurea & Illiace non opponentur contrariè, sed potiùs subcontrariè: itemq; Amabimus & Edentuli nō non opponentur subcontrariè; sed potiùs contrariè; & fieri poterit, ut omnes enuntiationes positæ in Amabimus & Edentuli sint falsæ, cūtra legem subcontrariarum: Igitur si Purpurea & Illiace debent opponi contrariè, & Amabimus, atque Edentuli subcontrariè, ut communis habet scholā, propositiones modi necessarij debent in omnibus illis esse vniuersales, & enuntiationes aliorum modorum particulares; ut fiet in sequentis paginæ schemate.

Si autem volumus afficere, ut Amabimus & Edentuli opponantur contrariè, & Purpurea & Illiace subcontrariè, tunc in omnibus enuntiationibus modi necessarij constituamus dictū particulare, & in reliquis vniuersale. Quiuis sibi poterit confingere tabulam sequenti contrariam, & intelliget, quàm sint ea, quæ dicimus, vera.

Quomodo duæ enuntiationes oppositæ possint esse aut aientes, aut negantes.

An Purpurea & Illiace contrariè opponantur.

Pur-

Purpurea. { Non est possib. aliquod animal nō esse hominem.
Non est conting. aliquod animal non esse hominē.
Impossibile est aliquod animal non esse hominem.
Necesse est omne animal esse hominem.

Aliae. { Non est possib. aliquod animal esse hominem.
Non est contingens aliquod animal esse hominem.
Impossibile est aliquod animal esse hominem.
Necesse est nullum animal esse hominem.

Contraria.

Contra dicentes.

Contra dicentes.

Subalternæ.

Subcontrariæ.

Amabilis. { Possibile est aliquod animal esse hominem.
Contingens est aliquod animal esse hominem.
Non est impos. aliquod animal esse hominem.
Non est necesse nullum animal esse hominem.

Edentuli. { Possibile est aliquod animal non esse hominem.
Contingens est aliquod animal nō esse hominem.
Non est imposib. aliquod animal non esse hominē.
Non est necesse omne animal esse hominem.

Duæ restant nobis quæstiones tractandæ. Vna est, quare dicamus, omnes enuntiationes positas in Purpurea & Illiace inter se opponi contrariè, si tres cuiusque vocabuli sunt particulares. Item quomodo asseramus, enuntiationes Amabimus & Edentuli subcontrarias esse, si cuiusque vocabuli vna saltem est vniuersa. Altera est, quare Doctores simpliciter dicant, Purpurea & Illiace opponi contrariè, & Amabimus & Edentuli subcontrariè; si (vt diximus) facillimum est efficere, vt Amabimus & Edentuli sint contraria vocabula; & Purpurea, atque Illiace subcontraria. Placet his respondere, quia non parum id conferet ad Modificatarum enuntiationum intelligentiam. Quemadmodum in enuntiationibus simplicibus se habent signa, ita in modalibus modi. Quare sicut in simplicibus enuntiationibus, si huic propositioni, Aliquis homo est animal, præponatur negatio, fit vniuersa, (nam hæc propositio, Nō aliquis homo est animal, eadem est penitus atque hæc, Nullus homo est animal) ita si huic dicto particulari, Aliquem hominem esse lapidem, addatur modus negans, vt impossibile, aut non possibile; & dicatur, Impossibile est aliquem hominem esse lapidem, illud dictum reddetur vniuersum. Quod ex eo intelligitur: quoniam hæc enuntiatio, Impossibile est aliquem hominem esse lapidem, vt sit vera, oportet, nullum hominem posse esse lapidem. Igitur cum in Purpurea & Illiace ponantur in tribus prioribus enuntiationibus modi illi negantes, enuntiationes sunt vniuersales. Contra autem si dictum esset vniuersale; vt Impossibile est omne animal esse hominem, enuntiatio esset quasi particularis. Cuius signum irrefragabile est, quia vt hæc postrema enuntiatio vera sit, sufficit dari aliquod animal, quod non possit esse homo, nempe brutum. Ex his iam manifestum efficitur, quid dicendum sit de enuntiationibus subcontrarijs modi necessarij in Amabimus & Edentuli. Quamuis enim vniuersales videantur, sunt particulares; quia vniuersalitas & cōmunitas modi per negationem tollitur. Nam hæc enuntiatio, Non est necesse omne animal esse hominem, particularis est, & vt sit vera, fatis est dari aliquod animal, quod non sit homo necessariò; vt ad veritatem huius pronuntiati, Non omne animal est homo, nihil aliud desideratur, quam dari vnicum saltem animal, quod non sit homo. Constat igitur, nec eas, quas diximus esse in Purpurea & Illiace, esse particulares; nec alias, quas posuimus in Amabimus & Edentuli, censendas esse vniuersas. Obseruandum est tamen hoc loco, in his modificatis ex communi sensu idem esse iudicium, siue negatio præponatur, siue postponatur; dummodo illa admodum pertineat. Verbi gratia. Idem pollent hæc pronuntiata, Aliquem hominem esse animal non est impossibile, & non est impossibile, aliquem hominem esse animal. Quare in his enuntiationibus videtur, vni negationis etiam manere, ac fluere in antecedentia. Sed de priore quæstione hæcenus, ad aliam progrediamur.

Sanè propositiones, quæ his vocabulis accommodantur, aliquando constat dicto singulari, aliquando secus. Si non constent dicto singulari, tam facile est constituere Purpurea & Illiace contraria, quam Amabimus & Edentuli: at si constent dicto singulari tunc necessariò omnes sexdecim enuntiationes constabunt eodem genere dicti. & tum semper enuntiationes, quæ sunt in Amabimus & Edentuli, erunt subcontrariæ; quæ verò in Purpurea & Illiace, contrariæ. Cū igitur omnibus cōsideratis, Amabimus & Edentuli frequentius sint subcontraria, & Purpurea & Illiace cōtraria, quæ è diuerso: non immeritò Doctores eam collocandi rationem sequuntur. In scientijs enim ea, quæ frequentissimè fiunt, ita ac si perpetuò fierent, accipiuntur. Dicimus enim, omnem hominem bipedem nasci, tamen aliquando aliter casus ferat.

De

Quomodo duæ enuntiationes contrariæ cōstent dicto particulari.

Modorū vis.

Cōmunis Doctorū opinio excusatur.

Non est possibile aliquod animal non esse hominem.

Non est possibile aliquod animal esse hominem.

*De reciprocatione modificatarum
enuntiationum. Cap. 13.*

Tertia affectio enuntiationum modalium est reciprocatio: de qua hi canones tradi possunt. Primus. Enuntiationes modi necessarij affirmati conuertuntur, vt illarum dictum postulat: verbi gratia. Quia dictum huius enuntiationis, Necesse est omnem hominem esse animal, est vniuersale aiens, quod conuertitur in particulare eiusdem qualitatis: ideo hæc enuntiatio conuertitur in hanc, Necesse est aliquod animal esse hominem. Item q; si dictum exigit conuersionem simplicem, debet conuerti simpliciter; & si per contrapositionem similiter debet conuerti; vt patet manifestè in hac tabula.

Secundus canon. Enuntiationes modi necessarij negati non aliter conuertuntur, quàm dictum earum requirit: illæ tamen excipiendæ sunt, quæ deberent conuerti per accidens. Verbi gratia. Bene sequitur, Non est necesse nullum animal esse hominem, ergo non est necesse nullum hominem esse animal. Non tamen sequitur: Non est necesse omne animal esse hominem, ergo nō est necesse aliquem hominem esse animal. Tertius. Enuntiationes modi impossibilis negati debet conuerti iuxta dicti vim & naturam; illis demptis, quarum dicta essent per accidens conuertenda. Exemplum. Impossibile est nullum hominem esse animal, ergo impossibile est nullum animal esse hominem. At non ita colliges, Impossibile est omne animal esse hominem, ergo impossibile est aliquem hominem esse animal. Est tamen quidam peculiaris modus conuersionis per accidens, competens enuntiationibus modi impossibilis affirmati, quo scilicet particularis aiens conuertitur in vniuersam aientem, & particularis negans in vniuersam negantem. Vt Impossibile est aliquem Leonem esse hominem, ergo impossibile est omnem hominem esse Leonem. Item, impossibile est aliquem hominem non esse animal, ergo impossibile est nullum animal esse hominem. Quartus. Enuntiationes modi impossibilis negati ita reciprocantur, ac reflectuntur, vt & dictum earum extra ipsas reciprocaretur: sicut dictum est in prima regula de enuntiationibus modi necessarij affirmati. Idem omnino sentiendum est de enuntiationibus Modi possibili affirmati. Loquimur autem de possibili, pro eo quod potest esse: nam si pro eo quod potest esse & non esse

Peculiaris
quidā mo-
dus cōuer-
sionis per
accidens.

Simplici con-
uersione.
Per accidens.
Per contrapo-
sitionem.

Necesse est aliquod animal esse hominem.
Necesse est nullum hominem esse lapidem.
Necesse est omnem hominem esse animal.
Necesse est nullum hominem non esse lapidem.
Necesse est aliquem hominem esse lapidem.
Necesse est omnem hominem esse animal.

Necesse est aliquem hominem esse animal.
Necesse est nullum lapidem esse hominem.
Necesse est aliquod animal esse hominem.
Necesse est aliquem lapidem non esse hominem.
Necesse est aliquem non lapide nō esse nō hominem.
Necesse est omnem non animal esse non hominem.

esse accipiat, ad caput sequens pertinet. Vltimus canon. Enuntiationes modi possibili negati conuertuntur sicut enuntiationes modi impossibilis affirmati. Ex his constat, conuersionem harum enuntiationum modificatarum non esse mutationem subiecti in prædicatum, & prædicati in subiectum, cum idem modus, qui in conuersa est, subiectum, vel prædicatum possit in conuertente eundem situm retinere: sed esse mutationem solum dicti.

Difficultates.

Contra id quod dictum est, enuntiationes modi necessarij affirmati conuertuntur, ut dictum suapte natura postulat, sunt tria exempla: Primum. Hæc est vera, Necesse est omnem hominem album esse animal; & hæc est falsa, Necesse est aliquod animal esse hominem album, quia albedo accidentario competit animali & homini. Secundum. Certissima est hæc propositio, Omnis creans, necessario est Deus; hæc contra erronea, Aliquis Deus, necessario creat: nam Deus non necessario, sed liberimè creat. Tertium. Omne ridens actu necessario est homo, nec protinus sequitur, Aliquem hominem necessario ridere actu. Potissimum hæc argumenta dubitationem afferunt nobis diui Thomæ discipulis. Concedimus enim, dari quasdam enuntiationes æternæ veritatis, ut hæc, Omnis homo est animal; vera est apud diuū Thomæ, etiam nullo homine existente. Illæ autem potissimum æternæ sunt veritates, quarum prædicatum est de essentia subiecti in enuntiationibus aientibus, ut Omnis homo est animal: in negantibus verò, quarum prædicatum repugnat subiecto, ut Nullus homo est irrationalis. Veruntamen quia hæc falsa aliquibus videntur, probanda sunt apertissimè, ac ostendendum est, etiam nullo homine existente, non solum hanc esse veram, Omnis homo est animal; sed hanc etiam, Omnis homo albus est animal. Nam si hæc, Omnis homo albus est animal, esset falsa, vera esset eius contradicens; nempe Aliquis homo albus non est animal. Præterea cum constet ex his, quæ docet Aristoteles in Postcategoris cap. de Oppositis, animal & non animal ita se habere, ut quicquid non est animal, sit non animal; & è diuerso, si hæc est vera, Aliquis homo albus non est animal, hæc erit vera, Aliquis homo albus est non animal. Quæ consequutio lib. 7. cap. de Loco ab oppositis explicabitur. Iam verò cum hæc enuntiatio, Aliquis homo albus est non animal, sit particularis aientis & vera, debet conuerti simpliciter in aliam particularem aientem veram; scilicet Aliquod non animal est homo albus. Vnde sequitur manifestè, aliquod non animal esse animal rationale, habens albedinem. Quare aliquid erit animal & non animal. Sed ne arbitretur aliquis, me hæc diuo Thomæ imposuisse, legat ipsum 3. senten. dist. 10. quæst. 1. art. 1. quæstiunc. 2. Ibi enim docet, ut aliqua prædicatio sit per se, non oportere prædicatum conuenire subiecto, secundum omnia quæ in nomine subiecti inuoluuntur; sed sufficere, si secundum aliquid eorum per se ei conueniat. Et ita ait ibi, hanc enuntiationem esse veram, **C H R I S T V S** quatenus hic homo (non dicit quatenus homo) est Deus. Et art. 2. ad 3. quæst. confirmat nostram sententiam, apertissimè dicens, hæc enuntiationem, Homo est animal album, non esse per se; hanc verò, Homo albus est animal, esse per se. Quid clarius? An omnia oportet præmansa in os ingeri? Tamè de his vide Caietanum 1. Poster. cap. 9. dub. 3. Si igitur apud diuum Thomam hæc est vera, Necesse est omnem hominem album esse animal, quomodo potest conuer-

De conuer-
sione enū-
tiationū
modi ne-
cessarij.

De enūtia-
tionibū
perpetuū
veris.

Sententia
diui Tho-
mæ.

L ti in

Simplici con-

Necesse est aliquod animal esse hominem.

Necesse est aliquem hominem esse animal.

Necesse est nullum leuitem esse hominem.

ti in hanc falsam, Neceſſe eſt aliquid animal eſſe hominem album?

Reſpondeamus igitur, & primum dicimus, hæc argumenta non ampliùs infringere noſtras regulas conuerſionis modificatarum enuntiationum, quàm eas, quas Ariſtoteles 1. Prior. cap. 2. tradit. Dicimus præterea, nullam illarum conuerſionum bonam eſſe. Et ratio eſt, quia in omni conuerſione, ſicut in omni oppoſitione & æquipollentia, ſeruanda eſt eadem vocabulorum ſignificatio; quod proſectò non fit in his exemplis. Etenim in illa enuntiatione, Omnis homo albus eſt animal, verbum Eſt, dicit eſſentiam, non eſſentiam: quia de eſſentia hominis albi, eo modo quo po- teſt habere eſſentiam, eſt eſſe animal, & habere albedinem. At verò in illa alia, Ali- quod animal eſt homo albus, verbum Eſt, non dicit eſſentiam, ſed eſſentiam; quia de nullius animalis eſſentia eſt eſſe album: & ideò non eſt neceſſarium: immo verò in Hypotheſi argumenti eſt falſum. Veruntamen licet hæc ita ſint, noſtra ſententia eſt, hanc aliam enuntiationem, Omnis homo eſt animal, eſſe neceſſariam & ueram, etiam nullo homine exiſtente; & conuerſi in hanc, Aliquod animal eſt homo, quæ eſt vera, & neceſſaria, & æternæ veritatis: quia de eſſentia alicuius animalis, nempe ratio- nalis eſt eſſe hominem. Poſſeſt alio modo reſponderi, enuntiationem modi neceſ- ſarij conuertendam eſſe in enuntiationem modi poſſibilis: ut hæc enuntiatio, Ne- ceſſe eſt omnem ridentem actu eſſe hominem, conuertitur in hanc, Poſſibile eſt ali- quem hominem eſſe ridentem actu. Et ratio eſt, quia quemadmodum in enuntia- tionum ſimplicium conuerſione ſignum vniuerſale Omnis conuertitur in ſignū par- ticulare Aliquis: ita in modificatis modus vniuerſalis Neceſſe debet mutari in parti- cularem, ſcilicet poſſibile, aut contingens. Facillimus quidem eſt hic reciprocatio- nis modus: ſed qui voluerit regulas ſuperiores defendere, non poterit aliquo vrge- ri incommodo, ſi priorem modum reſpondendi obſeruet.

Notanda
ratio.

Alius con-
uerſionis
modus.

An hæc e-
nuntiatio,
Animal
eſt homo,
ſit neceſſa-
ria.

Iam res ipſa me admonet, ut lectori noſtro quod bis in his institutionibus ſum pollicitus, repræſentem. Dixi, me hoc loco probaturum hanc enuntiationem, Ani- mal eſt homo, eſſe neceſſariam, ac per ſe, & veritatis æternæ. Varia enim ſunt iſta vocabula, ſed eandem rem exprimunt. Sit igitur prima ratio. Hæc propoſitio, Ani- mal eſt homo, eſt indefinita, ergo idem pollet aut cum vniuerſali, Omne animal eſt homo, aut cum particulari, Aliquod animal eſt homo. Primum dici nequit, ergo poſtremum eſt aſſerendum. At in hoc capite ſæpe oſenſum eſt, colligitur quæ ex Ariſt. 1. Prior. cap. 2. illud pronuntiatum, Aliquod animal eſt homo, eſſe neceſſarium; igitur & iſtud etiam, Animal eſt homo. Præterea hæc enuntiatio indefinita, Homo eſt animal, eſt neceſſaria, ergo & eius conuertens, nempe Animal eſt homo, erit ne- ceſſaria. Siquidem enuntiationes indefinitæ aientes ſimpliciter conuertuntur, ſicut & particulares. Iam verò quæ eſt enuntiatio contradicens huius propoſitionis, Ani- mal eſt homo? Certè hæc, Non animal eſt homo, uel Nullum animal eſt homo; ſi vera ſunt quæ cap. 6. diximus; atqui hæc eſt impoſſibilis, ergo alia eſt neceſſaria: nam ex duabus contradicentibus, ſi impoſſibile eſt vnā eſſe verā, neceſſum eſt, alteram nunquam poſſe eſſe falſam: alioqui duæ contradictoriæ ſimul falſæ dari poſſent. Porro hæc enuntiatio, Animal rationale eſt homo, proculdubio eſt æternæ veritatis: Percunctor igitur, an illud animal rationale, quod neceſſariò eſt homo, ſit animal, an non animal? Certè non eſt non animal, ergo animal neceſſariò eſt homo. Deniq; quæ neceſſariò ſunt coniuncta vni enti per ſe, neceſſariò ſunt coniuncta inter ſe; ſed animal rationale eſt vnum per ſe, & in eo neceſſariò clauditur animal & natura humana: ergo animal & homo neceſſariò coniunguntur. Neceſſariò, inquam, non in vni-

in vniuersum, & (vt aiunt) distributiue sumpto animali; sed indefinitè: id est, licet non necessariò omne animal sit homo; tamen necessariò animal indefinitè est homo, quia aliquod animal necessariò est homo. Quòd si aliquis ex antiquioribus, grauioribusq; reperiatur, qui huiusmodi enuntiationes doceat esse accidentarias, more Philosophorum ex comparatione existimandus est loqui. Vt enim si accidentia cum substantia conferantur, nec entia sunt, nec essentiam habent; si verò per se ea absque vlla ad substantiam comparatione consideres, entia iudicabis: ita si illam propositionem, Animal est homo, cum hac alia, Omnis homo est animal, composueris, hanc solam necessariam, illam verò tametsi necessaria sit, accidentariam arbitraberis. Sed vt extremum aliquod hæc digressio habeat, soluendum est argumentū, quo posset quispiam in nostram sententiam vtī. Etenim hæc enuntiatio, Animal est homo albus, sine cōtrouersia est contingens; licet hæc sit necessaria, Homo albus est animal: ergo quamuis hoc pronuntiatum, Homo est animal, necessarium sit, non proinde fit consequens necessarium esse hoc aliud, Animal est homo. At ego primum respondeo, hoc argumentum solum ostendere, non omnes quas adduximus rationes esse necessarias. Quare tametsi vna, aut altera è medio auferantur, alia nobis restabunt. Deinde nego similitudinem, quia cum non detur aliquod animal qd necessariò sit album, nihil mirum est, si hæc oratio, Animal est homo albus, non sit necessaria. At datur aliquod animal, nempe rationale, quod per se, ac necessariò est homo. Quare animal indefinitè sumptum, necessariò est homo, sicut etiam indefinitè sumptum, necessariò est brutum, propter easdem causas. Denique assero, exemplum, aut instantiam non esse ad propositum, quia homo, vel animal rationale, est ens per se: quæ autē vni enti per se necessariò sunt connexa, necessariò inter se connexa sunt, saltem indefinitè. At homo albus est ens per accidens; vnde quæ in eo cōnectuntur, non est necesse vt inter se connectantur. Expendat lector vtriusque partis rationes, & quam probabilioribus argumentis niti iudicauerit, eam sibi deligat.

Mos Philosophorum.

Vide vltimā quæst. cap. 8. li. 5.

De enuntiationibus modi contingentis, sumendo contingens pro eo quod potest esse, & non esse. Cap. 14.

Dicamus nunc de enuntiationibus modi contingentis, aut possibilis, quatenus possibile significat id, quod potest esse, & non esse: & explicemus earum æquipollentiam, oppositionem, & reciprocationem. Enuntiatio modi contingentis, siue affirmatus sit modus, siue negatus, par est omnino, ac æqualis enuntiationi eiusdem modi, dicti tamen contrarij: vt Contingens est Petrum ambulare, ergo contingens est Petrum non ambulare. Id autem perspicuum est ex locis Aristotelis cap. 11. à nobis citatis.

Æquipollentia.

Circa oppositionem sciendum est, enuntiationem modi contingentis opponi contrariè tam enuntiationi modi impossibilis, quàm necessarij: subalternè verò enuntiationi modi possibilis, sumendo possibile pro eo quod potest esse: denique esse contradictoriam enuntiationis modi contingentis negati, & eiusdem dicti. Dixi, opponi contrariè enuntiationi modi necessarij, quia in aliqua materia potest vtraque esse falsa. Quæ etiam ratio impulit me, vt idem assererem de enuntiatione modi impossibilis.

Oppositio

ECCE TABVLAM.

Contingens est Leonem ridere.
Cōtingēs est hominē esse risibīlē.

Necesse est Leonem ridere.
Cōtrariā. Impossibile est hominē esse risib.

Subalternā.

Contra
dicentes.

Subalternā.

Possibile est Leonem ridere.
Possibile est hominē esse risibīlē.

Subcōtrariā. Non est cōtingens Leonē ridere.
Nō est cōtingēs hominē esse risi.

Recipro-
atio.

Denique huius generis propositiones siue affirmetur in ipsis modus, siue negetur, debent reciprocari, sicut exigit dictum: vt hoc pronuntiatum, Contingens est omnem hominem esse album, ita conuertitur, Contingens est aliquod album esse hominem. Nam vniuersa, aiensq; enuntiatio in particularem aientem mutatur.

In superiora obiectiones.

Prima est contra isodynamiam. Hæc propositio, Contingens est hominem nasci absque digitis, omnino est vera, & tamen hæc est falsa, Contingens est hominem nasci cum digitis. Nam necessarium est, saltem apud Philosophum naturalem, hominem nasci cum digitis. Respondetur, aliquid dici necessarium apud Philosophum naturalem, quia ferè semper ita se habet, licet rarò contingat oppositum. Dico igitur ad argumentum: Licet sit necessarium ferè semper, hominem nasci cū digitis, nihilominus sicut rarissimè accipit, hominem nasci absque digitis, ita in illis euentibus rarissimis esset contingens, hominem cum digitis nasci.

Altera est contra reciprocationem. Hæc oratio est vera, Contingens est omnem hominem esse actu ridentem, atqui hæc est falsa, Contingens est aliquod ridens actu esse hominem, cū necessarium sit omne, quod actu ridet esse hominem: Ergo falsum est quod scripsimus. Sed huic respondetur sicut tribus exemplis superioris capitis.

De

*De veritate modificatarum enuntiationum
cognoscenda. Cap. 15.*

Difficile est interdum cognoscere, an aliqua enuntiatio modificata sit vera an falsa. Non igitur erit superuacaneum id, antequam finem huic tractationi imponamus, exponere. Proposita nobis aliqua enuntiatione modali, eius dictum in simplicem enuntiationem est resolviendum: tumque considerari debet, an noua illa enuntiatio necessaria sit, an impossibilis, uel possibilis; atque ita erit manifestum, utrum præcedens enuntiatio modificata vera sit, an falsa. Exemplum. Dictum huius enuntiationis, Non est possibile aliquod animal non esse hominem, resoluitur in hoc pronuntiatum, Aliquod animal non est homo; quod cum verum sit, ac possibile, falsa est illa modificata, Non est possibile aliquod animal non esse hominem.

De enuntiationibus Hypotheticis. Cap. 16.

Post Categoricam enuntiationem Hypothetica nobis occurrit: de qua, quid sit, & quotuplex primū dicemus; secundo quæ sit aiens, vel negans; vltimò quid ad eius veritatem desideretur. Hypothetica enuntiatio est, quæ ex duabus Categoricis constat, aut ex duabus orationibus, quæ vim Categoricarum obtinent; ut si Sol lucet, dies est: itemque si Petrus curreret, Petrus moueretur. Diuiditur autem in conditionatam, coniunctam, & disiunctam. Conditionata est, quæ constat hac coniunctione Si, ut si Petrus curreret, Petrus moueretur. Coniuncta, quæ constat coniunctione Et, aut similibus, ut Homo est animal, & Lapis est substantia. Disiuncta, quæ constat coniunctione Vel, aut similibus, Vel homo sentit, Vel homo caret sensu. In his autem enuntiationibus non illa dicitur aiens, aut negans, cuius præcipuum verbum affirmatur, vel negatur, quemadmodum in Categoricis; sed illa est aiens, cuius cōiunctio affirmatur; illa negans, cuius coniunctio negatur. Vnde hæc est aiens, Si Petrus non moueretur, Petrus non curreret: hæc verò alia est negans, Non si Petrus est homo, Petrus est albus. Sicut enim sic habet in simplicibus verbum, ita coniunctio, aut aduerbium in Hypotheticis.

Quid sit
& quotu-
plex enun-
tiatio Hy-
pothetica.

De aiente,
& negante
Hypothet-
tica.

Quæ condi-
tionata sit
vera.

Caterum quod ad veritatem, vel falsitatem huius generis enuntiationum attinet, has regulas accipe. Ut enuntiatio conditionata sit vera, oportet consequens sequi ex antecedente, ut si Sol lucet, dies est. Omnis enim conditionata duabus partibus constat, antecedente & consequente. Antecedens est, cui immediate iungitur coniunctio Si, ut in hac oratione, Si Sol lucet, dies est; illa Categorica Sol lucet, est antecedens; illa verò, dies est, consequens. Quæ in re nihil curandum est, quæ pars prius ponatur; sed quæ sit illa, cui illa coniunctio Si applicatur. Nam etiam si ita dicam, Dies est, si Sol lucet, idem est consequens, idemque antecedens, quæ in ista, si Sol lucet, dies est. Ut autem sit vera enuntiatio conditionata, non est necessarium, veram esse aliquam ex Categoricis, quæ eam componunt. Nocturnum enim verum est hoc pronuntiatum, Si Sol lucet, dies est, quia consequens sequitur ex antecedente. Hinc ortum est illud axioma, omnium fere Dialecticorum consensu receptum, omnis enuntiatio conditionata vera, est necessaria. Quamuis in hac etiam regula verum sit, quod vulgò dicitur, non esse canonem adeo certum, quin vnam saltem exceptionem patiatur.

In primis enim in enuntiationibus, quibus utimur, quum promittimus, id non requiritur. Non enim metuitur, qui ait. filio: Si doctus euaseris, constituam te heredem: ac profecto non est necessaria enuntiation, quia re vera fieri poterit, ut filius doctus euadat, nec a patre haeres nominetur. Quum etiam quum de praeteritis loquimur, sepe dicimus, Si venisses, hoc, aut illud fecissemus; & certe quamuis venisset, forsitan illud minime egissemus. Dicendum est igitur per communem loquendi usum, interdum Dialecticae leges temperari, praesertim quum rem quasi certam habemus; tametsi contingentem. Secunda regula. Enuntiation coniuncta ut si vera, oportet, utranque eius partem esse veram; ut autem sit falsa, sufficit alterutram partem esse falsam. Haec enim est falsa, Et lapis est homo, & tu es Leo: haec autem est vera, Et tu es homo, & Leo est animal. Tertia regula. Disiuncta erit vera, si altera, saltem eius pars fuerit vera, ut Petrus est homo, vel Petrus est Leo: sed tum erit falsa, quum utraq; eius pars falsa fuerit, ut Vel homo est Angelus, vel homo est Leo.

De conditionali, negante.

De coniuncta, ac disiuncta enuntiationibus aequipollentia.

Hinc colligendum est, enuntiationem conditionatam negantem solum negare, consequens sequi ex antecedente; licet antecedens & consequens vera sint; ut Non si Petrus est homo, Petrus est albus. Porro & illud ex superioribus sequitur, enuntiationem disiunctam negantem aequipollere coniunctae aienti, compositae ex duabus Categoricis oppositis: ut haec enuntiation, Non vel tu es Leo, vel tu es serpens, aequipollent huius. Et tu non es Leo, & tu non es serpens. Cum enim enuntiation disiuncta ut sit vera, sufficiat alteram partem esse veram, qui negat talem enuntiationem, subinde asserit, utranque eius partem falsam esse, & utriusque oppositum verum esse. Alio praeterea argumento confirmari potest hoc coniectarij, nam enuntiation coniuncta & disiuncta aientes, compositae ex Categoricis oppositis, sunt contradictoriae, cum in nulla materia possint esse simul verae, aut simul falsae; ut haec, Et tu es lapis, & tu es serpens: itemque haec alia, Vel tu non es lapis, uel tu non es serpens, nunquam in veritate, aut errore poterunt consentire; Ergo si alterutri earum praeposatur negatio, aequipollent suae contradictoriae.

Dubia, & argumenta in superiora.

Nonnullae Categoricae evidentur Hypoetheticae.

Contra definitionem Hypoetheticae enuntiationis est argumentum, Haec enuntiation, Homo qui est rationalis, est animal quod est sensibile, est Categorica; sed constat duabus Categoricis: ergo definitio Hypoetheticae enuntiationis competit alijs a definito. De assumptione nulla est controuersia. Probatur propositio. Quia illa enuntiation est aiens, aut negans ex verbo, non ex coniunctione. Respondent quidam, non esse Hypoetheticam, quia in definitione Hypoetheticae intelligitur, eius partes debere media coniunctione copulari; cumque superioris enuntiationis partes non coniunctione, sed verbo Est coniungatur, dicunt non esse Hypoetheticam. Sed non placet solutio. Multae enim Hypoetheticae non constant aliqua coniunctione, ut per ista dicemus. Quare aliter respondendum est, illam enuntiationem non esse Hypoetheticam, quia in definitione Hypoetheticae enuntiationis subintelligendum est, eam constare duabus Categoricis; ut praecipuis suis partibus; at enuntiation posita in argumento, constat ut praecipuis suis partibus subiecto & praedicato, quae sunt homo & animal: alia uero adduntur, ut explicationis subiecti, ac praedicati.

Secundum probat, enuntiationem coniunctam, & disiunctam non esse Hypoetheticas.

ticæ. Nam Hypothesis idem est quod suppositio, sed sola enuntiatio conditionata progreditur ex suppositione, aut conditione: ergo ea sola est Hypothesica. Respondetur, in nominibus non tam esse considerandum id à quo nomen sumitur, quam id ad quod significandum imponitur. Hominis enim uocabulum fortè sumptum est ab humo, id est terra, quia homo primus ex terra conditus est; ac nihilominus impositum est etiam ad significandum illos, qui non ex terra gignuntur. Ita etiam hoc nomen Hypothesica sumptum quidem est ab Hypothesi, sed impositum est ad significandum non eas tantum quæ ex Hypothesi progrediuntur enuntiationes, sed omnes etiam non Categoricas. Quò fit, ut coniuncta & disiuncta sint Hypothesica, non quoad id à quo nomen sumptum est, sed quoad id, ad quod significandum impositum est.

An enū-
cta & di-
siuncta
sint Hypo-
thesica.

Tertium improbat definitionem enuntiationis coniunctæ. Hoc pronuntiatum, Homo & brutum sunt animalia, constat coniunctione Et, atqui non est enuntiatione coniuncta, cum non sit Hypothesica; ergo diffinitio quadrat in alia à re definita. Propositione nota est. Probatur assumptio. Nam habet ut præcipuam partem sui verbum Sum, & ex illo sumitur affirmatio, aut negatio huius, similiumque pronuntiatorum. Respondetur, illud pronuntiatum non esse enuntiationem coniunctam, de qua nunc differimus, nec ei convenire definitionem enuntiationis coniunctæ; quia in ea subintelligendum est genus: nempe enuntiatione Hypothesica. Idem de hoc alio pronuntiato, Omne animal est rationale, aut irrationale, sentiendum est. Non enim est enuntiatione disiuncta, sed simplex, ac Categorica; prædicato tamen disiuncto constans. Itaque sunt quædam enuntiationes Categoricæ, quæ parum ab Hypothesicis differunt, quoad voces; sed nihil omnino sensu distinguuntur. Video multa hoc loco à Sophistis accumulari: sed propriè in eos illud Ciceronis iactabitur, Arcem ex cloaca facere. In rebus enim nullius ponderis tragedias excitant.

Idè quod
in primo
dubio ex-
plicatur.

Quartum probat, disiunctam non esse Hypothesicam. Etenim (ut docet Aristoteles 1. Periher.) enuntiatione Hypothesica est coniunctione una, at disiuncta enuntiatione non est coniuncta, ergo non est enuntiatione Hypothesica. Respondetur, coniunctione Vel, sensum quidem disiungere; sed verba coniungere. Et hoc sufficit, ut talis enuntiatione coniunctione una dicatur.

Quintò dubium est, an verum sit, quod dicunt auctores graues; enuntiationum disiuncta, cuius utraq; pars est vera, esse falsam. Quæ sententia est diui Thomæ opusc. 48. tract. 1. de Syllogismo simpliciter cap. 18. & in tractatu de Enuntiatione, quando agit de Hypothesica disiuncta. Immo docet, ut enuntiatione disiuncta sit, vera, non oportere alteram partem esse falsam; sed omnino primam esse debere falsam. Itaque omnis enuntiatione disiuncta, quæ habet primam partem veram, est falsa. Et confirmatur illorum opinio. Nam inepta uidetur hæc enuntiatione, Ego vel sum in hoc loco, uel sum in hac domo. Respondetur, absque dubio enuntiationem disiunctam, quæ habet utramque partem ueram, esse ueram. Vt hæc propositio. Vel tu non es Leo, uel tu non es Bos, est uera, & eius utraque pars est uera. Quod sanè ita probatur. Iste enuntiationes sunt contradicentes, Vel tu non es Leo, uel tu non es Bos; & ista alia, Et tu es Leo, & tu es Bos; & secunda est falsa, ergo prima est uera. Assumptio & consequutio patent. Sed probatur propositio. Tum quia in nulla materia possunt istæ enuntiationes esse simul falsæ, nec simul ueræ; tum etiam quia omnes concedunt, enuntiationem coniunctam & disiunctam ea oppositis enuntiationibus Categoricis constitutas esse contradicentes. Præterea illud quod additur, oportere scilicet, ut prima pars sit falsa,

An dis-
iuncta vera
utramque
partem ve-
ram habe-
re possit.

incredibile est. Sequeretur enim inde, si mihi præponeretur aliqua enuntiatio disiuncta, cuius ignorarem, utrum pars prior esset falsa, ignorare me etiam, an tota enuntiatio esset vera: quod est maximum incommodum. Nam si ego à longinquo viderem rem aliquam progredi, certò cognoscerem eam esse animal; ignorarem tamen, essetne homo, vel brutum. Tunc igitur si quis ita argumentaretur, Illud est animal, ergo vel est homo, vel brutum, iam ego scirem, consequentiam esse bonam, & antecedens esse verum; & postea dubitarem, utrum consequens esset verum, quia dubitarem, utrum prima pars esset vera, an secunda. Insani autem hominis est, scire antecedens esse verum, & consequentiam bonam, & dubitare, an consequens sit verum. In Topicis de his iterum disputabimus. Illud autem Opusculum non est diui Thomæ, vt doctiores Thomistæ concedunt. Ad confirmationem verò respondetur, aliud esse loqui ineptè, & aliud verè. Vulgò enim dici solet, *Amentes & pueros verum dicere*. Quid? Quod si illa inepta est, aliq̃ dabitur nò ita uanè; quæ apud graues auctores passim reperitur.

Multa genera Hypothesis enuntiationum recensetur.

Sextum argumentum probat, plures esse species enuntiationis Hypothesis. Si quidem enuntiatio causalis, ut Quia homo est rationalis; homo est risibilis; & enuntiatio quam vocant rationalem, vt Homo est animal, ergo homo est substantia, sunt enuntiationes Hypothesis; & ad nullam trium illarum specierum pertinent. Idem argumentum fieri posset de enuntiatione temporis, vt Quando ego legebam, tu ambulabas: & de enuntiatione locis, loci, vt Vbi ego legebam, tu ambulabas: insuper de enuntiatione comparisonis, vt Paratior est Deus ad miserendum: quàm nos ad scelera castiganda: & denique de enuntiatione similitudinis, vt Sicut Aristoteles Platonem correxerat, ita diuus Thomas quædam Alberti Magni præceptoris sui dogmata emendauit. Et quidem has enuntiationes esse Hypothesis, probatur, quia earum affirmatio, aut negatio non pendet ex affirmatione, aut negatione verbi, sed ex affirmatione, aut negatione coniunctionis; uel aduerbij. Caterum non pertinere ad aliquam ex illis tribus formis, ita ostenditur. Nam in primis causalis non est disiuncta, ut patet; neque est coniuncta, quia ut coniuncta sit uera, sufficit utranque partem esse ueram: at ut causalis sit uera, non sat fuerit utranque partem esse ueram, sed præterea desideratur, ut una sit causa alterius. Neque esse conditionata, quia conditionata potest esse uera; licet utraq; pars sit falsa. Causalis autem nisi utranque partem ueram habeat, falsa iudicabitur. Deinde rationalis utranque partem ueram habeat est necesse, in quo distinguitur à conditionata; & unam sequi ex alia, in quo distinguitur à coniuncta: in utroque autem differt à disiuncta. Præterea enuntiatio temporis (superius allata) exigit non solum utranque partem esse ueram, sed præterea esse simul ueram, in quo distinguitur à conditionata, & coniuncta, & etiam disiuncta. Enuntiatio autem loci exigit simultatem loci. Enuntiatio comparisonis exigit excessum quendam, ac interdum æqualitatem. Denique enuntiatio similitudinis exigit similitudinem, & propterea enuntiatio conditionata, coniuncta, uel disiuncta nihil tale postulant. Respondetur primò, plures esse species enuntiationis Hypothesis, sed illas tres solum ab auctoribus numerari; quia sunt frequentissimæ. Respondetur secundo, has sex species deduci ad illas tres, sciicet duas priores ad conditionatam, quatuor posteriores ad coniunctam: tametsi plura ad istas sex, quàm ad tres priores exigantur. Quemadmodum licet plura desiderentur, ut aliquid sit homo, quàm ut sit animal, nihilominus homo sub animali continetur: tanquam inferius sub superiori.

De rationali enuntiatione.

Verum hoc loco incertam meam ingenue fateri oportet. Nunquam enim mihi persuaderi poterit, quam uocant enuntiationem rationalem, esse enuntiationem. Et enim

enim enuntiatio ad secundam mentis operationem pertinet, at illa oratio, quam isti rationalem dicunt, manifeste ad tertiam operationem attinet, quia est oratio ex antecedente, & consequente veluti suis partibus constituta, quas coniunctio inferendi connectit. Enimvero enuntiatio conditionalis (proprie loquendo) nec ex antecedente & consequente componitur, nec illa (qualicunque sint) nota inferendi, id est, Ergo, vel Igitur, connectitur: quæ omnia apertissima sunt in rationali. Iam vero si oratio rationalis esset enuntiatio, eadem ratione dicendum esset, Syllogismum, Inductionem, Enthymema, & exemplum esse enuntiationes. Quare nulla restaret ratio, quare diuus Thomas solam secundam operationem huic libro Perihermenias dirigendam concederet. Preterea omnis enuntiatio tam simplex, quam Hypothesica, potest esse antecedens, aut pars antecedentis alicuius argumentationis: hæc autem oratio, Homo est animal, ergo homo est substantia, non video quomodo possit in antecedente alicuius enuntiationis collocari: ergo non est enuntiatio. Propositio inductione constat. Nam modales, & quæ de inesse dicuntur, proculdubio possunt in argumentationis antecedente poni: insuper & omnes Hypothesicæ conditionatæ, coniunctæ, disiunctæ, temporis, loci, comparisonis; immo & causales ponuntur in antecedente illius argumentationis, quæ Exemplum vocatur. Vt Niniuitis percrevit Deus, quia egerunt poenitentiam, ergo & nobis similiter pareat, si eorum merorem imitemur. Assumptio vero alia ratione probari non potest, quam petendo talem argumentationem. Dices. Ecce illam. Bene sequitur, Homo est animal, ergo homo est substantia: ergo bene etiam colligetur, Brutum est animal, ergo brutum est substantia. Sed profecto hoc non est uti illa oratione, quam rationalem vocant, nisi (ut aiunt) iuxta suppositionem materialis; seu (ut Latinius loquar) pro vocibus ipsis. Hoc tamen pacto etiam integrum syllogismum ego constituam, non dico enuntiationem, sed enuntiationis etiam subiectum, aut prædicatum; hac ratione: Omnis demonstratio est syllogismus generans scientiam, sed hæc oratio, Omne animal est substantia, omnis homo est animal, ergo omnis homo est substantia, est demonstratio: ergo hæc oratio est Syllogismus generans scientiam. Item alia ratione superior instantia, aut obiectio refelletur. Siquidem omnis enuntiatio potest esse integrum antecedens, aut integra pars (id est, integra propositio, vel assumptio) antecedentis argumentationis, quod profecto minimè fit in superiori obiectione. Quare sequamur id, quod verum est, orationem rationalem non esse enuntiationem. Quod si fortè in ullo ex auctoribus grauioribus (nam sophistæ contemnendi sunt, potius quam interpretandi) inueniamus, rationalem orationem esse enuntiationem, intelligendum est, improprie eum enuntiationis vocabulum usurpasse; aut sui temporis vulgarem opinionem retulisse, scriptis quæ mandasse. Igitur enuntiationis, eius quæ tum formis, tum etiam affectionibus explicatis, ad Syllogismorum tractationem procedamus.

BENEDICTVS DEVS.

COM-

COMMENTARIORVM IN VNIVERSAM LOGICAM

LIBER QVINTVS: IN QVO DE ARGVMENTATIONE, & eius formis differitur.

De Materia, & ordine libri. Cap. 1.



Argumen-
tationis
partitio.

TERTIA mentis operatio est discursus, id est, progressus quidam rationis, ab una enuntiatione cognita, ad aliam ex illatione cognoscendam: quod certe fit argumentando. Ad hanc itaque instituendam, agitur in hoc libro de argumentatione. Quid autem sit argumentatio & quonam pacto in bonam & malam diuidatur, lib. 1. cap. 10. explicauimus: ubi ostendimus, malam argumentationem non esse appellandam argumentationem. Bona autem argumentatio in quatuor principales formas diuiditur, in Syllogismum (qui & ratiocinatio dicitur) Inductionem, Enthymema, & Exemplum: de quibus hoc loco (quanta fieri poterit diligentia) disputabimus. Nam ea est propria Dialectici disputatio. Est autem Syllogismus argumentatio, in qua, quibusdam positis & concessis, aliquid aliud, ob eam causam quia hæc posita sunt, necessario colligitur. Et quidem syllogismus alius Categoricalis, alius Hypotheticus, quemadmodum & enuntiationes, ex quibus componuntur, alia sunt Categoricalia, alia Hypothetica. Primum igitur de Categoricali differemus.

Argumentum.

Quæ sint
Dialecticæ
argumenta-
tiones.

IN id quod dictum est, ad Dialecticum pertinere agere de quatuor formis argumentationis, est argumentum. Arist. enim 1. Poster. cap. 1. docet, syllogismum & inductionem esse argumentationes Dialecticas, enthymema verò & exemplum, Oratorias. Quam sententiam 1. Topic. cap. 10. repetit. Nanque syllogismus & inductionem argumentationes esse Dialecticas, ait. Et 2. lib. artis Orator. cap. 21. docet, Oratorem uti debere enthymemata & exemplis: inductionem verò inutili esse, præterquam in paucis: Ergo non est Dialectici muneris, de enthymemate & exemplo differere. Respondetur, quoad usum enthymema & exemplum argumenta esse Oratoria, quia his frequentissimè utitur; rarissimè autem syllogismo & inductione; at quoad doctrinam, omnia esse Dialectica, quia Dialectici interest, omnia ista docere; tamen quia frequentius ratiocinatione & inductione utitur, ista duo argumentorum genera Dialectica appellantur. Nam quamuis interdum Dialecticus enthymemate utatur, paratus est illud ad syllogismum reducere: quod nunquam

quam Rhetores faciunt. Nec sententia nostra eo nomine est explodenda, quod quidam Oratorie artis scriptores, atque magistri enthymematis & exempli naturam doceant; nam id faciunt, quia Rhetoricam ignaris Dialecticæ tradunt, aut certè mittunt falcem in messem alienam.

Alia dubia potuissimus proponere, quæ consultò dimittimus; quia iam lib. I. cap. 10. tractata fuere. Hoc autem loco adnotabimus, Arist. 1. Prior. cap. 1. diffinuisse syllogismum per orationem, nos autem per argumentationem; quia oratio genus est remotum, argumentatio proximum. Itemq; illud observabimus, eam particulam, Et concessis positam, esse in diffinitione syllogismi à Boëthio: quia etsi ratiocinatio optimè inferat conclusionem, quamvis præmissæ non concedantur, tamen quum syllogismus in vsum disputationis accipitur, necesse est, antecedentis sumptiones concedi ab aduersario, vt conclusio possit inferri.

Argumentatio est genus proximum syllogismi.

De maioribus partibus syllogismi. Cap. 2.

Perspiciuum igitur est, quot partibus constare oporteat syllogismum. Primum enim in antecedente duas enuntiationes debet habere. In diffinitione quippe syllogismi dicitur, Quibusdam positis, at non intelligitur quibusdam positis, id est, quibusdam vocabulis positis; nam hoc pacto etiam enthymema procederet ex quibusdam positis; sed quibusdam enuntiationibus certa quadam methodo collocatis. Quò fit, ut antecedens syllogismi semper debeat esse compositum ex duabus propositionibus: quæ à nonnullis propositiones, ab alijs præmissæ; sed à Latinioribus sumptiones dicuntur. Verùm ex his ea, quæ priori loco ponitur, dicitur maior, propositum, aut propositio; quæ verò posteriori, minor, assumptio, vel assumptum. Aliam præterea enuntiationem syllogismus desiderat; nam in diffinitione syllogismi dicitur, aliud quidpiam ab his, quæ posita, sunt necessariò colligi. Hæc autem pars cum una sit, varijs nominibus appellatur, à nobis dicitur conclusio, ab alijs, præsertim quibus summa est elegantiae cura, cōnexio, & complexio: nec defuit, qui eam intentionem vocaret.

Propositio & assumptio.

Conclusio

Quæstiones.

CAeterum quæstio est, an conclusio sit pars syllogismi. Non enim defunt, qui arbitrentur, non esse eius partem, sed tantum effectum. Quare apud ipsos solè præmissæ constituunt syllogismum. Et quidem illorum sententia duobus argumentis potest corroborari. Primum. Conclusio debet esse aliud quidpiam, vt dicit Aristoteles in diffinitione, sed aliud apud Porphyrium ca. de Differentia vertente Boëthio discrimen essentielle denotat: Ergo conclusio essentialiter distinguitur à syllogismo, & non est pars eius. Alterum. Aristoteles 2. Priorum cap. 1. asserit, syllogismum posse inferre multas conclusiones; at conclusio inferitur ex præmissis, ergo sumptiones solè constituunt syllogismum. Tamen contraria sententia est probabilior: primum quia syllogismus est argumentatio, sed argumentatio est oratio ex antecedente & consequente veluti suis partibus constituta; ergo conclusio est pars syllogismi: Præterea id patet ex diffinitione syllogismi, in qua dicitur, syllogismum esse argumentationem, in qua aliud quidpiam, id est conclusio, &c. Obserua illud, In quo ergo conclusio est in syllogismo, non extra ipsum. Vltimò id probatur quia si conclusio non esset pars syllogismi, Barbara & Baralipton non essent distin-

Sitne conclusio pars syllogismi

cti

Et modi syllogismorum, cum sola conclusione differant. Ad prius autem illud, quod superioris sententia auctores obieiebant, respondetur, conclusionem esse aliud à præmissis, & (ut dicit Aristoteles) ab his quæ posita sunt; non tamen omnino à syllogismo, cum sit pars eius. Ad secundum respondetur, ibi Aristotelem usum fuisse figuræ Synecdoche, quæ pars nomine totius appellatur; ut quæ annus pro hyeme ponitur. Quare solas sumptiones tunc vocauit syllogismum.

Sitne conclusio
aliud à
præmissis

Alia porro nobis se offert quæstio, ex Ciceronis auctoritate orta. Ipse enim in eo Academicarum questionum libro, qui Lucullus inscribitur, hunc syllogismum (ut ceteros) approbandum censet: Si lucet, lucet, atqui lucet: ergo lucet: sed in hac argumentatione conclusio non est alia à sumptionibus, ergo definitio syllogismi non bene fuit tradita. Respondetur: quemadmodum lib. 3. cap. 17. quum de relatione ageremus, diximus, relatum habere aliud correlatum aut re, aut ratione distinctum; ita nunc quum dicimus, conclusionem esse aliam à præmissis, id intelligendum esse, aut re, aut ratione. Item alio simili, quod inferemus, id clarum fiet. Subiectum & prædicatum enuntiationis habent se ut forma & materia, & nihilominus in enuntiationibus, quas identitas vocant, ut Homo est homo, idem re uera est subiectum & prædicatum; quamuis diuersis rationibus: ut docet diuus Thomas 1. parte quæst. 13. art. ultimo. Non aliter de syllogismi conclusione dici potest. Quamuis meo iudicio, discrimen sit, quod huius generis syllogismorum nullus sit usus in disciplinis, aut colloquijs, at identicis enuntiationibus passim egeamus, & frequentissimè illis utamur. Vnde Paulus ad Romanos cap. 11. tanquam ad grauissimum incommodum quosdam perducit, cum eos vi argumenti cogit negare, enuntiationem quædam identicam. Alioqui (ait) gratia iam non est gratia.

De partibus minutioribus Syllogismi.

Cap. 3.

Termini,
extremi-
ue defini-
tio.

Nomina
termino-
rum.

Syllogismus præterea Categoricalis, de quo nunc potissimum disputamus, quamquam tribus solum enuntiationibus constet, & quælibet enuntiatio ex duobus terminis, extremisve componatur, non debet totus ipse ex pluribus terminis: quam tribus confici. Vocamus autem extremum, aut terminum, id, in quod dissoluitur propositio: ut in hac enuntiatione, Homo est animal, termini sunt homo & animal; quia si auferatur ex ipsa verbum Est, quod eius partes connectit, dissoluetur profecto, & solum restabunt homo & animal. Verum termini aliter appellantur in libro Perihermenias, & in libris Priorum. In illo siquidem, quoniam solum consideratur enuntiatio, dicuntur subiectum & prædicatum: in his verò cum non consideretur enuntiatio ratione sui tantum, sed quatenus est pars syllogismi, aliter appellantur. Dicimus enim, syllogismum constare ex tribus terminis, quorum vnus, maius extremum vocatur, alter minus extremum, tertius medium. Et cum syllogismus in antecedente duas enuntiationes habeat, quæ ex tribus terminis componuntur, ille terminus qui ponitur in maiori & minori enuntiatione, medium nominatur: quia autem in maiori enuntiatione cum medio, maius extremum: Sicut ille qui in minori sumptione cum medio collocatur, minus extremum dicitur. In tertia de-

num

num enuntiatione, quæ est conclusio, maius ac minus extremum ponenda sunt, non tamen medium. Exemplum. *

Ratio autem est manifesta; nam (ut dictum est) conclusio in disciplinis debet esse alia à præmissis; & sanè si medium ingrederetur conclusionem, non differret conclusio ab altera præmissarum. Verbi gratia. Si medium ingrederetur conclusionem cum maiori extremo, non differet à maiori enuntiatione, nec distingueretur etiam à minori, si ingrederetur conclusionem cum minori extremo.

Quare mediū à conclusionē exulare debeat.

Quæstiuncula.

Veruntamen potest fieri argumentum in hanc sententiam. Nam in hoc syllogismo, Omnis homo est animal, sed Petrus est homo, ergo aliquod animal est homo, medium nempe Homo ingreditur conclusionem cum maiori extremo. Et quidem conclusio à maiori enuntiatione distinguitur. Respondetur, argumentationem illam non esse syllogismum, sed enthemema; nam eius conclusio non inferitur ex enuntiationibus positis, sed ex sola maiori enuntiatione, iuxta leges bonæ conversionis; libro de superiore stabilitas. Illa autem enuntiatio quæ ponitur loco minoris, non est minor; sed ita se habet ad conclusionem, ac si ibi posita non fuisset.

De Syllogismi diuisione.

Cap. 4.

Dividitur autem syllogismus imperfectum & in imperfectum. Syllogismus perfectum dicit Arist. 1. Prior. cap. 1. esse illum, qui nulla re externa indiget, ut intelligatur, eius conclusionem ex propositis in antecedente sumptionibus necessariò colligi. Huius generis sunt omnes ratiocinationes, quæ in Barbara, alijsque tribus modis primæ figuræ conficiuntur: ita enim sunt necessariae, & connexionem adeò perspicuam & manifestam habent, ut nec conversionem alicuius enuntiationis, nec præmissarum traiectionem, aut transmutationem desiderent. Imperfectus autem syllogismus est, qui externo aliquo præsidio indiget, ut appareat necessarius; id est, oportet aliquam enuntiationem recipiari, aut commutari præmissas; aut denique deduci ad incommodum respondentem. Tales sunt omnes syllogismi aliarum figurarum, & quinque posteriores primæ figuræ. Probatur autem diuisio ex syllogismi definitione. Nam syllogismus est oratio, in qua quibusdam positis, aliud quidpiam ab his quæ posita sunt, necessariò colligitur. Ille ergo perfectus erit syllogismus, cuius collectionis necessitas perspicua fuerit, & manifesta; si autem secus se res habeat, erit imperfectus. Sed quemam obsecro principia sunt atque initia, quibus syllogismus perfectus ab imperfecto poterit separari? Duo. Vnum appellatur, Dici de omni, aut In toto genere; alterum, Dici de nullo, aut in nulla generis parte. Dici de omni est, quando nihil potest accipi inferius subiecto, de quo prædicatum nõ efferatur.

Quis perfectus sit, & quis imperfectus syllogismus.

Quid sit, in toto genere, aut in nulli generis parte, dici.

Voco

* Antecedens. Maior. Consequens. Minor. Conclusio. Barbara. Omne animal est substantia. Omnis homo est animal. Ergo omnis homo est substantia. Animal Medium, substantia maius extremum. Animal Medium; homo minus extremum. Homo Minus extremum, substantia Maius.

Voco autem inferius subiecto illud, de quo subiectum potest prædicari cum signo vniuerso, uel particulari; siue directè, siue indirectè; ut Omnis homo est substantia: sed aliquod animal est homo; ergo aliquod animal est substantia. Inseruit autem hoc principium modo primo & tertio primæ figuræ. Dicitur de nullo est, quum ab omni eo, quod in subiecto comprehenditur, attributum remouetur; ut Nullus homo est lapis: sed aliquod animal est homo; ergo aliquod animal non est lapis. Quod quidem principium pertinet ad secundum & quartum modum primæ figuræ. Quia igitur in illis tantum quatuor rationationibus, quæ in quatuor prioribus modis primæ figuræ inueniuntur, ista principia obseruentur, ipsæ quidem perfectæ erunt, reliquæ imperfectæ.

Obiectiuncula.

Quod nā
sit extre-
mū præ-
sidium.

Sed ostendo hos etiam quatuor modos esse imperfectos: nam aliquo externo præsidio egent; nempe regulis, Dicitur de omni & dicitur de nullo. Respondetur, hæc principia non esse externa, sed internè contineri in illis quatuor modis. Externum autem uocatur reciprocatio enuntiationum, aut earum transpositio, aut deductio ad incommodum; quibus iuuantur reliqui modi, ut appareant necessarij.

De tribus figuris. Cap. 5.

Figuræ
definitio.

Generales
figurarū
regulæ.

Incipimus hucusque, quid esset syllogismus, quibus constaret partibus, & quatuorplex esset: dicamus nunc, quot sit figuræ syllogismorum. Est autem figura, certa quædam medijs cum extremis collocatio. Ac certè si medium subiiciatur in propositione, & prædicetur in assumptione, consurgit prima figura: si prædicetur in ambabus, sit secunda: denique si in utraque præmissarum subiiciatur, tertia. Quinque autem regulæ in omnibus his figuris sunt obseruandæ. Prima, ne utraque præmissarum sit negans: secunda, ne utraq; sit particularis: tertia, ne conclusio sit aiens, si alterutra sumptionū fuerit negans: quarta, ne conclusio sit uniuersa, si alterutra præmissarum particularis fuerit; quamuis possit conclusio esse particularis, utraque sumptionum uniuersa existente, ut fit in Darapti & Felapton: quinta, ne medium ingrediatur conclusionem: quæ regula à nobis iam probata est, & infra etiam demonstrabitur. Diligentissimè autem hæc præcepta retineri debent; ne fortè eorum aliquo neglecto, possit ex uero antecedente falsum consequens nasci.

Obseruatio.

Quid ubi est, sintne tres tantum figuræ, an etiam quatuor: deinde utrum omnes syllogismi in figuris contineantur. Sed hæc melius expedientur, tribus formis syllogismorum expositis.

De

De prima figura. Cap. 6.

Quemadmodum in vna ciuitate multe sunt domus, atque familiæ, ita in vna forma syllogismorum varij modi continentur. Dicitur autem modus certa quædam præmissarum, conclusionisq; compositio. Sed prima figura nouem habet modos, quorum priores quatuor directe concludunt, posteriores quinque indirecte. Directa conclusio est, in qua maius extremum de minori prædicatur: indirecta autem, in qua minus dicitur de maiori. Leges verò huius figuræ duæ sunt, vna ne maior, aut propositio sit particularis; altera ne assumptio vnquam sit negans. Quamuis in duobus vltimis modis indirectis, hi canones peruertantur. Aristoteles quidem satis obscure hos modos importunis characteribus explicat. Sed antiquus Doctor vocabula quædam inuenit, quibus facillimo negotio memoria possent retineri cuiusque figuræ modi; scilicet Barbara, Celarent, Darij, Ferio, Baralip, Celantes, Dabitis, Fapesmo, Frisefomorum. Et hæc quidem vocabula componuntur ex quatuor vocalibus, A, E, I, & O. Designat autem A, enuntiationem sibi respondentem, debere esse aientem & vniuersam; E, vniuersam negantem; I, particularem aientem; O, particularem negantem. Verbi causa. Vocabulum Barbara habet tres dictiones, sicut & reliqua sequentia, dempto Baralip, & Frisefomorum, in quibus causa carminis plures dictiones ponuntur: quæ omnes constant vocali A. Quare in Barbara oportet omnes enuntiationes esse aientes & vniuersas: in secundo autem vocabulo propositio debet esse vniuersa negans, & assumptio vniuersa, sed aiens: quia prior syllaba constat A, secunda E. Quæ sanè explicandi ratio in his vocabulis perpetuò est retinenda.

Quid sit
modus.
Modi con-
cludentes
directim,
aut iadire-
ctim.
Leges pri-
me figuræ

Vocabu-
lorum artis
explicatio

Modi directi.

- | | |
|-----------|--|
| Barbara. | { Omne animal est substantia. |
| | { Omnis homo est animal. |
| | { Ergo omnis homo est substantia. |
| | { Omnis scientia est habitus. |
| Darij. | { Aliqua Mathematica est scientia. |
| | { Ergo aliqua Mathematica est habitus. |
| | { Nulla virtus est mala. |
| Celarent. | { Omnis temperantia est virtus. |
| | { Ergo nulla temperantia est mala. |
| | { Nullus Leo ridet. |
| Ferio. | { Aliquod animal est Leo. |
| | { Ergo aliquod animal non ridet. |

Modi indirecti.

- | | |
|----------|------------------------------------|
| Baralip. | { Omne animal est substantia. |
| | { Omnis homo est animal. |
| | { Ergo aliqua substantia est homo. |

Omnis

- Celantes. { Nullum animal est lapis.
 { Omnis Leo est animal.
 { Ergo nullus lapis est Leo.
 { Omnis substantia est ens.
 Dabitur. { Aliqua Angelus est substantia.
 { Ergo aliquid ens est angelus.
 { Omne studiosum est diligendum.
 Fapcsmo. { Nullum vitium est studiosum.
 { Ergo aliquod diligendum non est vitium.
 { Aliquod animal est Leo.
 Frisefom. { Nullus lapis est animal.
 { Ergo aliquis Leo non est lapis.

Argumenta in superiora.

Primum ostendo dari plures modos directe concludentes. Nam hic syllogismus, Omne animal est substantia, omnis homo est animal, ergo aliquis homo est substantia, directam habet conclusionem, & sanè non est in aliquo illorum quatuor modorum. Respondetur, contineri sub Barbara (nam in omni syllogismo, in quo infertur vniuersa directa, potest etiam inferri particularis directa) & sub Celarent, alium quem nihil vetat dici Celaro; & sub Celantes alium, qui dicatur Celantop. Addo P, in fine, quia quum hic modus ad Celarent reducetur, oportebit eius conclusionem per accidens reciprocari. P, verò (vt suo loco dicemus) significat reciprocationem enuntiationis per accidens. Propositus itaq; syllogismus est in Barbari.

Alterum. Quomodo dictum est, quatuor esse modos perfectos primæ figuræ, cum ex Arist. 1. Prior. cap. 5. constet, eos modos, quos nunc appellamus Darij & Ferio, reducendos esse ad secundam figuram? Nam si ita se res habet, profectò Darij & Ferio sunt modi imperfectiores collectionibus secundæ figuræ. Respondetur, Darij & Ferio non reduci ad secundam figuram, ut in ea permaneant; sed vt inde reducantur ad Celarent in prima figura. Itaque Darij & Ferio sunt modi perfecti, licet Celarent sit perfectior. Itē dico Darij & Ferio non reduci ad secundam figuram, nisi reductione ad incommodum. Quo etiam pacto Barbara reducitur ad secundam & tertiam figuram, cum alioqui sit modus perfectissimus. Reductio enim ad incommodum sæpe fit non ob syllogismi defectum, sed ad aduersarium conuincendum.

Tertium est contra modum Baralipton, cuius conclusio est particularis, & vtraq; præmissa vniuersa. Aristoteles 1. Prior. docet, conclusionem debere esse similem alicui præmissarum. Respondetur, conclusionem in Baralipton similem esse præmissis, licet non sit eis æqualis; Nam (vt dictum est in Categorijs) similitudo attenditur penes qualitatem, æqualitas verò penes quantitatem. Qualitas autem enuntiationum, ut ex libro superiore constat, in affirmatione & negatione est posita: quantitas in vniuersalitate & particularitate. At conclusio in Baralipton est aiens, sicut & præmissæ.

Quartum. Aristoteles 1. Prior. cap. 5. tantum ponit in prima figura duos modos indirectos, nempe quos Fapcsmo & Frisefomorum multo post Aristotelis seculum Dialectici nominarunt; ergo nō sunt quinque. Respondetur, tres alios modos indirectos

Legibus
subalterna
rum hæc
doctrina
fulcitur.

Quare Da
rij & Fe
rio in se
cundam
figuram
trahantur.

De Bara
lipton.

An duo
tantum
modi indi
recti repe
riantur.

Eos cum habeant easdem præmissas, quas & directi, facile posse colligi ex modis directis sola conuersione conclusionis: at Fapesimo & Frisefomorum, quoniam alias ab omnibus modis directis primæ figuræ sumptiones habent, peculiari tractatione indiguisse. Vel dicamus certè non omnia ab vno Aristotele esse postulanda, ipsumq; solùm eos recensuisse modos, qui in omnibus figuris reperiuntur.

De secunda figura. Cap. 7.

Secunda figura confurgit, quum medium in vtraque sumptione prædicatur. In ea autem duæ leges peculiare sunt, in syllogismis præsertim directis seruandæ: Prima, ut maior sit vniuersa; secunda, ut nunquam vtraque præmissarum sit aliens. Quò fit, ut in hac forma conclusio semper sit futura negans. Hæ igitur causæ sunt, quare hi duo syllogismi inutiles sint, Aliquod animal est Leo, nullus homo est Leo, igitur aliquis homo non est animal. Item, Omnis Leo est substantia, omnis lapis est substantia, ergo omnis lapis est Leo. Habet autem hæc figura quatuor modos, Cesare, Camestres, Festino, Baroco; ut patet in hac tabula.

Cesare.	Nulla virtus est vitium.
	Omnis iniustitia est vitium.
	Ergo nulla iniustitia est virtus.
Camestres.	Omnis homo est animal.
	Nullus lapis est animal.
	Ergo nullus lapis est homo.
Festino.	Nullum rationale est color.
	Aliqua albedo est color.
	Ergo aliqua albedo non est rationalis.
Baroco.	Omne animal est sentiens.
	Aliquis lapis non est sentiens.
	Ergo aliquis lapis non est animal.

Quæstiones.

Habetne hæc figura modos indirectè concludentes? Respondetur, Aristotelè 1. Prior. cap. 5. apud Perionium, & 7. apud Boëthium, duos tantum referre, quia nobis vocari solent Fapesimo, & Frisefomorum: sed his addi posse duos alios, nempe Cesares & Camestre. Quare autem addamus S, primo, & auferamus à secundo, quum agemus de conuersione explicabimus.

Exempla sunt hæc.

Fapesimo.	Omnis homo est animal.
	Nullus lapis est animal.
	Ergo aliquis homo non est lapis.
Frisom.	Aliquod animal sentit.
	Nullus lapis sentit.
	Ergo aliquod animal non est lapis.

M

Nullum

- Cefares. { Nullum vitium est bonum.
 { Omnis virtus est bona.
 { Ergo nullum vitium est virtus.
 Camestre. { Omnis iustitia est virtus.
 { Nullum vitium est virtus.
 { Ergo nulla iustitia est vitium.

De tertia figura.

Cautio-
 nes in ter-
 tia figura
 seruandæ.

TVnc autem tertia collocationis forma seruatur, quum medium in vtraque enū-
 tiatione subiicitur. Oportet autem in huius figuræ modis directis nunquam
 minorem esse negantem, contra quam fit in hoc syllogismo, Omnis homo est ani-
 mal, nullus homo est Leo, ergo aliquis Leo non est animal. Oportet in super, con-
 clusionem esse vniuersam. Quod quia hic syllogismus, Omnis homo est animal,
 sed omnis homo est substantia, ergo omnis substantia est animal, minimè seruat, om-
 ninò est reiiciendus. Et quidem in hac figura sex tantum modi directim concludē-
 tes inveniuntur, Darapti, Felaptò, Disamis, Datifi, Bocardo, Ferifon: sed quinque
 indirectim, Daraptis, Disami, Datifis, Fapelfmo, & Frisefomorum; quorum exem-
 pla hic ponimus. An autem dentur plures modi indirecti in hac & præcedenti fi-
 gura, cap. 9. diff. 2. & in capitis 10. dubitatione dicemus.

Modi directi.

- Darapti. { Omnis homo est animal.
 { Omnis homo est substantia.
 { Ergo aliqua substantia est animal.
 Felaptò. { Nullus lapis ambulat.
 { Omnis lapis est insensibilis.
 { Ergo aliquod insensibile non ambulat.
 Disamis. { Aliqua virtus est bona.
 { Omnis virtus est habitus.
 { Ergo aliquis habitus est bonus.
 Datifi. { Omne malum est fugiendum.
 { Aliquod malum est vitium.
 { Ergo aliquod vitium est fugiendum.
 Bocardo. { Aliquis lapis non est albus.
 { Omnis lapis est durus.
 { Ergo aliquod durum non est album.
 Ferifon. { Nulla virtus est vitium.
 { Aliqua uirtus est bona.
 { Ergo aliquod bonum non est vitium.

Modi indirecti.

- Daraptis. { Omnis homo est animal.
 { Omnis homo est substantia.
 { Ergo aliquod animal est substantia.

Omne

- Disfami. { Aliqua virtus est bona.
Omnia virtus est habitus.
Ergo aliquod bonum est habitus.
Omne malum est fugiendum.
- Datiss. { Aliquod malum est vitium.
Ergo aliquod fugiendum est vitium.
Omnis homo est animal.
- Fapefmo. { Nullus homo est lapis.
Ergo aliquod animal non est lapis.
Aliquis habitus est bonus.
- Frifefom. { Nullus habitus est dispositio.
Ergo aliquod bonum non est dispositio.

Quæstiuncula.

Quare ex modis indirectis primæ figuræ soli Fapefmo & Frifefomorum vagantur per omnes figuras? Respondetur. Quia habent conclusionem particularem negantem, quæ in omni figura potest concludi; cum tamen vniuersa aiens solum possit inferri in prima figura, vniuersa negans in prima & secunda, particularis aiens in prima & tertia.

De Fapefmo & Frifefomorum

Circa omnes figuras dubitationes.

Nunc oportet omnibus figuris communes quæstiones tractare. Ac principio quæritur, quæ ipsarum nobilior sit. Respondetur, Primam esse præstantiorem multis de causis. In ipsa etenim omne genus conclusionis potest inferri; scilicet vniuersa & particularis, aiens & negans: at in secunda figura non potest concludi aiens, si cut nec in tertia vniuersa. Porro in eius prioribus modis manifesta sunt, atque perspicua illa duo principia, Dici de omni, & Dici de nullo. Quod fit, ut ad eam, tanquam ad præstantiorem, aliarum figurarum modi referantur. Denique in prima figura Medium obtinet locum maxime consentaneum suæ naturæ. Subijcitur enim maiori extremo, & minus superat. Quod si velimus comparare secundam figuram tertiæ, præstantior est secunda; quia in tertia non potest conclusio vniuersa colligi. Item quia licet in neutra medium obtineat locum naturæ suæ accommodatum, tamen præstantior est eius situs in secunda, quam in tertia: in illa enim de utroque extremo affertur, in hac verò utriusque subijcitur; quamvis tertia hoc nomine antecellat secundæ, quod in ipsa conclusio sit interdum aiens; in secunda nequaquam.

Quæ sit præstantior figurarum.

Secunda quæstio est, an detur quarta figura. Et uidetur dari. Nam hic syllogismus, Omne animal est substantia, sed omnis substantia est ens, ergo omne animal est ens, est bonus; at non est in aliqua figurarum (ut constat) ergo danda est quarta figura. Tametsi adhuc controuersum sit, deturne quarta figura: hoc argumento potest ipsa defendi. Etenim figura confurgit ex varia mediij collocatione; sed quatuor modis potest medium collocari, ergo totidem erunt figuræ. Propositio nota est. Probaturn assumptio. Nam medium aliquando subijcitur in maiori, & prædicatur in minori, & fit prima figura; interdum prædicatur in vtraque, & fit secunda; nonnunquam

De quarta figura.

M 2 in

in vtraque subijcitur, ac cōsurgit tertia: ergo si prædicetur in maiori, & in minori subijciatur, ut in superiori syllogismo factum est, proculdubio quarta cōsurgit.

Modi Agamus igitur de modis huius figuræ, tractemus de eius legibus, denique ab impugnantium telis eam defendamus. Habet quidem ipsa nouem modos, sed quatuor priores indirectè concludunt, quinque posteriores directè. Hoc enim est illi peculiaris, ut præstantiores in ea sint modi indirecti, quàm directi. Possuntq; eisdem nominibus appellari eius modi, quibus & modi primæ figuræ: sed eo pacto, ut secundæ vocalis priori loco ponatur. Quò fit, ut secundus modus huius figuræ non sit vocandus Celarent, sed Calerent. Huius præterea figuræ hæc leges tradi solent; ne scilicet propositio negas sit, aut assumptio particularis; saltem in modis indirectis. Non enim sequitur, Nullum animal est lapis, sed aliquis lapis est substantia, ergo aliquod animal non est substantia. Colligitur hinc, particularem negantem non posse collocari in antecedente quartæ figuræ, quia uel poncretur loco maioris, quæ non potest esse negans; vel minoris, quæ non potest esse particularis. Quo ferè argumento probare potuissimus, particularem negantem non posse esse præmissam in prima figura. Exempla autem modorum huius figuræ facillè esset describere, sed facilius multò cuique erit ea excogitare.

Qui autem hanc formam explodunt, his argumentis vtuntur. Primum, quia Aristoteles eius non meminit. O plumbeum pugionem. Responderi enim poterit, argumentum ab auctoritate negans infirmum esse, ut in Topicis explicabitur. Respondetur secundo, Arist. eas tantum enumerasse figuras, quæ primò & per se inferunt conclusionem directam, secundariò indirectam: quod minimè conuenit quartæ. Alterum. Hæc figura nihil aliud est, quàm exemplum regulæ traditæ ab Arist. initio Categoriarum, quum alterum de altero dicitur ut de subiecto, &c. ergo non est ponenda: Respondetur primò, hoc argumentum potius confirmare sententiam hanc, quàm destruere. Probat enim huiusmodi syllogismos esse optimos, postquam Aristotelica regula, fulciuntur. Respondetur secundo, falsum esse quartam figuram perpetuò illa regula niti. Nam (ut ibi docuimus) illa solum adducitur ab Aristotele, respectu eorum, quæ in recta linea Categoria prædicato subijciuntur, aut saltem secundum essentiam: & tamen in quarta figura possunt fieri syllogismi etiam in materia contingente. Tertium argumentum. Quarta figura potest reduci ad primam, si ordo sumptionum mutetur, ergo non differt à prima. Respondetur, etiam secundam & tertiam posse reduci ad primam. Quartum est, quia nullus syllogismus datur in quarta figura. Nam si daretur, maxime ille, quem initio huius quæstionis posuimus: at ille est in prima figura; ergo non in quarta. Probatur assumptio. Nam illa enuntiatio, Omnis substantia est ens, quæ à nobis putatur minor, re uerà est maior, cum in ea sit maior vis syllogismi. Ergo in syllogismo, proposito medium subijcitur in maiori, & prædicatur in minori: ac proinde est in prima figura. Respondetur, oia quæ in argumento proponuntur esse incerta. Nam verius dici posset, illam enuntiationem, Omnis substantia est ens, in prædicto syllogismo esse minorem; siue maiores vires habeat, siue minores. Nā eadem est propositio, quæ est maior in Disamis, est minor in Datisi; & illa quæ est maior in Datisi, est minor in Disamis. Ergo non est curandū, quæ enuntiatio habeat maiorem aut minorem vim; ut maior, vel minor propositio iudicetur. Sed dicendū est, illam esse maiorem, quæ priori loco ponitur illam minorem, quæ secundo loco; cū hac voce Sed; aut similib. Idē argumentū, quod factū est de Disamis & Datisi, potest fieri de Celare & Camestres. Hinc perspicuum fit, in illo syllogismo, de quo est con-

Achilles
quartam
figuram
impugnā-
tium.

Nota de
maiore &
minore e-
nuntiatio-
ne.

est controuersia, maius extremum esse animal, & minus substantiam; quia illud ponitur in propositione cum medio, hæc autem in assumptione. Igitur, qui voluerit, hoc pacto quartam figuram non absque probabilitate defendet. Sed quia parum à prima differt, non oportebit deinceps nisi tres syllogismorum figuras nominare. Sufficit enim hoc loco sensisse cum paucis, iam loquamur ut plures.

Tertiò quæritur, an omnes syllogismi Categorici non modificati reponendi sint in aliqua harum figurarum. Sanè pars negans ita probatur. Hic syllogismus optimus est, Petrus est homo, sed Petrus est animal, ergo aliquod animal est homo, atqui non est in aliqua figurarum, cum nullam enuntiationem habeat in antecedente vniuersam; contra leges omnium figurarum: Ergo alia figura est excogitanda. Præterea hic syllogismus, Tantum animal est homo, sed nullus lapis est animal, ergo nullus lapis est homo, est bonus, quia in nulla re potest dari antecedens verum, & consequens falsum, simili forma retenta; & tamen non est in aliqua figurarum: ergo idem quod in priori argumento efficitur. Dices. Est in prima figura. Sed ita disputo. Concludit directe, & habet minorem negantem, ergo non est in prima. Eadem quæstio est de illo syllogismo, quem Aristoteles proponit i. Posteriorum capite 10. Stellæ non scintillantes sunt propè nos, sed Planetæ non scintillant, ergo sunt propè nos. Quoniam si esset in aliqua figura, maximè in prima, in qua non est, cum habeat minorem negantem, & directe concludat. Sed respondemus, propter huius generis rationationes non esse quærendam aliam figuram, licet dandi sint plures modi, præter eos, quos recensuimus. Sciendum est enim, ex syllogismis Categoricis quosdam esse modificatos, alios simplices. Modificati pertinent ad has figuras, ratione dicti, ut hic syllogismus, Necessè est omne animal esse substantiam, sed necesse est omnem hominem esse animal, ergo necesse est omnem hominem esse substantiam, ratione dicti collocatur in modo Barbàra. Præterea simplices syllogismi alij constant planis, simplicibusq; vocabulis, quæ peculiari tractatione & probatione non indigent; ut syllogismi de quibus hucusque egimus: alij verò constant vocabulis: quæ peculiare inuoluunt difficultates, scilicet dictionibus excludentibus, ut tantum, solum, & præter, &c. Dicuntur autem huiusmodi dictiones, proprias difficultates inuoluere, quia peculiare genus probationis exigunt. Nam hæc propositio, Omnis homo est animal, facile probatur: sed hæc alia, Solus homo est risibilis, debet probari hac ratione, homo est risibilis, & nihil aliud potest ridere, ergo solus homo est risibilis. Item huius generis sunt etiam syllogismi constantes dictionibus, quæ significant prædicatum conuenire subiecto adæquatè, ut primò & per se, quatenus & quà, &c. ut hæc ratio, Homo quia homo est rationalis; sed nullus lapis est homo, ergo nullus lapis est rationalis. Syllogismi qui constant his dictionibus, pertinent ad vnam figurarum, iuxta variam medijs collocatorem: non tamen necessariò pertinent ad aliquem modum ex numeratis. Verbi gratia. Syllogismus proximè adductus est in prima figura, & tamen directe concludat, non est in Barbàra, Celarent, Darij, aut Ferio, cum habeat minorem negantem. Quinimo nec oēs syllogismi, qui carent istis dictionibus, collocantur in aliquo superiorum modorum; nisi quæ seruant eam loquendi formam, Quod ideo dixerim, quoniam hic syllogismus, Ois homo est animal, nullus Leo est homo, ergo ois Leo aliqd animal nō est, caret oī vocabulo, qd peculiare genus probationis exigit, & quia in cōsequēte nō seruat vītatū loquēdi morē; quāuis sit in prima figura, & directum colligat, non est in vllō quatuor modorū; quippe cum minorem negantem habeat. Denique assero, neq; omnes syllogismos, qui dictionibus peculiarem habentib. difficultatem

An dētur
plures mo-
di præter
superio-
res.

Syllogis-
mi modifi-
cati enun-
tiationib.
constantes.

Syllogis-
mi constā-
tes vocib.
quæ pro-
prias exi-
gunt pro-
bationes.
Syllogis-
mi à com-
muni lo-
quutionis
phrasī alie
ni.

Syllogif-
mi expof-
itorij.

tatem vacant, & vfitatam loquendi formam retinent, pertinere ad aliquem prædictorum modorum; nisi medium fuerit vniuerfum. Nam si fuerit fingulare, dabitur syllogismus in aliqua figura, qui in nullo eorum collocabitur. Breuiter itaque dicendum est, non omnes syllogismos Categoricalos & simplices, quamuis sint boni, ad modos assignatos pertinere, nisi careant dictionibus peculiarem probationem desiderantibus, & seruent vfitatum loquendi morem; nec constant medio fingulari.

In prima
figura mi-
nor potest
esse negans,
& in fecun-
da vtraque
præmissa
aiens.

Iam igitur respondeamus ad argumenta. Et ad primum dico, illum syllogismum esse expofitorium, ac pertinere ad tertiam figuram; non tamen ad aliquem modum superiorem. Quum autem supra dictum est, saltem alteram præmissarum vniuersam esse debere, non erat sermo de syllogismo expofitorio, id est, qui medio constat fingulari. Ad secundum respondetur, illum syllogismum esse in prima figura, & minorem in prima figura posse esse negantem, etiam in syllogismo directo, quando in maiori ponitur dictio excludens, aut significans prædicatum conuenire subiecto adequatè; sicut in simili euentu potest esse in secunda figura vtraque præmissa aiens: vt fit in hoc syllogismo, Tantum animal est homo, sed omne rationale est homo, ergo omne rationale est animal. Nec in huiusmodi forma vnquam poterit dari antecedens verum, & consequens falsum. Ad tertium respondetur, cum syllogismus esse in prima figura, & minorem esse negantem vocæ tantum: nam ibi accipitur pro aiente, quasi dicamus, Stellæ non scintillantes sunt propè nos, sed Planetæ sunt stellæ non scintillantes, ergo Planetæ sunt propè nos.

Ratio in-
uestigandi
modos eu-
iusque figu-
ræ.

Quartò quæritur, quoniam pacto cognoscere possimus, quot sint modi in quauis figura. Et respondetur, primò considerandas esse leges communes omnibus figuris, quas capite 5. assignauimus, & trademus dubio sequenti, scilicet ne vtraque enuntiatio sit particularis, uel negans, &c. Præterea retinendas esse leges peculiare illius figure, cuius viles modos inuestigamus. Verbi causa. Si quærimus: modos viles primæ figure directè concludentes, reuocanda sunt in mentem illa præcepta, quæ in titio eiusdè figure tradidimus, ne maior sit particularis, nec minor negans. Postremo per diuisionem considerandæ sunt omnes, quæ fieri possunt enuntiationum connexiones; & quot fuerint non repugnantes aut communibus, aut peculiaribus illius figure præceptionibus, tot erunt in ea modi directi. Exemplum. In prima figura vel ambæ enuntiationes sunt aientes, vel negantes ambæ; vel propositio aiens est, & assumptio negans; vel maior negans, & minor aiens: tum singule huius diuisionis partes ita sunt diuidendæ. Si duæ enuntiationes sunt aientes, vel ambæ sunt vniuersæ, & fit primus modus vtilis, scilicet Barbara; vel ambæ particulares, & fit inutilis quædam cõpositio; quia ex vtraque speciali in nulla figura quicquam infertur: Vel maior est vniuersa, & minor particularis, & nascitur tertius modus vtilis, quæ dicitur Darij, uel maior est particularis, & minor vniuersa; est quæ in collectilis combinatio, quia in prima figura ex maiori speciali nihil infertur. Si autem vtraque sit negans, conflurgunt quatuor connexiones, quia vel vtraque est vniuersa, vel vtraque specialis; vel maior vniuersa, & minor particularis; vel è contrario. Sed omnis hæc structura inutilis est, cum ex duabus negationibus, ex communi omnium formarum lege, nihil ex necessitate efficiatur. Iam autem si maior sit aiens, si minor negans, totidem combinationes oriuntur, vt patet: sed cunctæ vanæ sunt, cum ex minori negante nihil possit directè in prima figura colligi. Denique si maior sit negans, & minor aiens, aut vtraque est vniuersa, & fit secundus modus, & quidem egregius, qui vocatur Celarent, aut vtraque est particularis, ac subinde est inutilis modus, vt dictum est: vel maior est vniuersa, &

Primus
modus tri-
mæ figu-
ræ.
Tertius
modus.

Secundus
modus.

sa, & minor specialis, quod accidit in quarto modo utili; scilicet Ferio. Tandem vel maior est particularis, & minor vniuersa; fitq; inutilis modus, quia in hac figura ex maiori particulari nihil colligitur. Simili analogia possunt inuestigari modi aliarum figurarum directi, & etiam indirecti: dummodo intelligamus, pauciores leges in modis indirectis, quam in directis seruari debere; præsertim in tribus figuris.

Quinto dubitari potest, An præter leges, quas cap. 5. in omnibus figuris seruâdas tradidimus, aliæ regulæ in omnibus sint obseruandæ. Respondetur, plures esse præceptiones annotandas: sed idè in hunc locum reiectas fuisse; quia aliqua earum vix poterant intelligi, nisi præcognitis figuris. Prima lex est, ne in syllogismo Categorico aliqua Hypothesis, aut conditio collocetur. Quare nullus est momenti hæc ratio: cinatio in prima figura, Omne animal si est rationale, est homo, sed omnis Leo est animal, si est rationalis, ergo omnis Leo est homo. Non equidem nego, ad constituendos syllogismos posse Hypotheses, ac (vt aiunt) casus postulari; id enim sapientissimi quique faciunt. Licet (ait Cicero lib. 4. de Finibus) aliquid fingere docendi causa. Sed dico, eas Hypotheses, aut conditiones non esse intra syllogismi Categorici partes collocandas. Altera præceptio est, ne pars maioris extremi ponatur in assumptione.

Quare hic syllogismus non caret vitio, Omne secundum proximè sequitur primum, sed omne tertium proximè sequitur secundum, ergo omne tertium proximè sequitur primum. Nam maius extremum per resolutionem propositionis est hoc, Proximè sequens primum; quod tamen in secunda enuntiatione ex parte collocatur. Tertius canon. Nulla vox debet latius patere in consequente, quam in antecedente. Quæ causa est, vt hic syllogismus rejiciatur, Omne mortuum est non ens, nullus homo est non ens: ergo nullus homo est mortuus. Vox siquidem Homo in antecedente sumitur pro homine qui est; in consequente verò pro homine qui est, vel fuit; & ita est falsa, quia hæc habet intelligentiam, Nullus homo qui est, vel fuit, est mortuus. Quod autem in illo consequenti accipiat pro homine, qui est, vel fuit, probatur: nam hæc enuntiationo aiens, Homo est mortuus, ita dicitur de homine qui est, sicut de homine qui fuit. Etenim de Christo domino, qui nunc in cælis viuit, verè dicitur eum esse mortuum. Mortuus & sepultus est, dicitur in symbolo. Rursumque de Adam; qui iam non est (nisi ratione animæ) sed fuit, dicimus eum esse mortuum. Ergo in illa enuntiatione negante, Nullus homo est mortuus, Homo sumetur pro eo qui est, vel fuit: alioquin negatio non negabit quicquid affirmatio affirmat. Quod si hæc vera sunt, profecto nulla vox in conclusionem sumenda est cum nota vniuersitatis; id est, omnis, aut nullus, quæ in antecedente sumpta non fuerit. Quare bene se habent, qui negant ex minore negante quicquam directè colligi posse in prima figura: quoniam si fiat hic syllogismus, Omnis homo est animal, nullus Leo est homo, ergo nullus Leo est animal, certè animal in cõclusionem sumitur in vniuersum, quia signum illud negas omnes voces sequentes in vniuersum accipi cogit; cum alioqui illa vox animal in propositione particulariter accipiat; quia signum generale aiens, vt omnis & quilibet, si initio enuntiationis collocetur, non profert vim suam vltra subiectum: quare minime pertingit ad attributum. Sed de his satis multa lib. superiore cap. 6. & 7. scripsimus. Quartum præceptum. Pars medijs non debet ingredi conclusionem. Itaque rejicienda est hæc ratiocinatio, Omnis homo est res distincta à Leone, sed nullus Leo est res distincta à Leone, ergo nullus Leo est res distincta ab homine; quoniam pars medijs, scilicet res distincta, ingreditur conclusionem. Vltima lex. In syllogismis nulla vox Homonyma collocetur: quia cum Homonymum sit multiplex secundum definitionem,

Quartus
modus.

Aliæ præce
ptiones fi
gurarum.

An Hypo
theses sint
admittendæ.

Quare in
prima fi-
gura ex
minori ne
gante, ni-
hil directè
colligatur

nem, æquiualebit illa uox saltem duobus terminis; & ita constabit syllogismus quatuor terminis. Sed hæc de his; quæ uerè Homonyma sunt, intelligatur. Analoga enim possunt ingredi demonstrationem, ut patet in Metaphysica, in qua fiunt demonstrationes de ipso ente; quamuis sit analogum. Lib. 8. cap. 3. melius hæc tractabimus.

De particulari, & indefinitæ æqualitate.

Quæritur ultimò, quid agere possimus, quando in aliquo modo designatur enuntiatio particularis. Respondetur, loco eius posse enuntiationem indefinitam sumi. Quò fit, ut hi duo syllogismi sint in Datifi.

Omnis homo est substantia.
Sed aliquis homo est animal.
Ergo aliquod animal est substantia.

Omnis homo est substantia.
Sed homo est animal.
Ergo homo est substantia.

Confirmatur denuo quod dicitur auctor opinio.

Aristoteles enim sic ait lib. 1. Prior. cap. 5. in Perionij translatione, & 7. in uersione Boethij. Si indefinita propositio pro affirmante particulari sumatur, eundem atque illa efficiet syllogismum in quauis figura. Sed hoc loco stultissimam esset, oblatam occasionem probandæ nostræ opinionis contemnere. Diximus libro superiore cap. 13. hanc enuntiationem, Animal est homo, esse necessariam. Quæ profectò sententia hoc clarissimo testimonio sic comprobatur, ut iam eam negare nõ debeat quisquam; si modò uelit esse Peripateticus. Si enim quotiescunque ego dico, Aliquod animal est homo, possum dicere, Animal est homo, cum illam enuntiationem possim in syllogismo necessatio collocare, profectò idem mihi licebit de hac secunda. At syllogismus necessarius ex necessarijs enuntiationibus constat, ergo illa enuntiatio, Animal est homo, est necessaria. Præterea sumo illum secundum syllogismum, quem supra ex indefinitis assumptione & conclusione in Datifi composui: & peto, ut reducat ad Darij, profectò (ut cap. sequenti dicemus) assumptio erit simpliciter conuertenda. At in conuersione simplici ex conuertente ad conuersam, & è contrario, est optima consequutio. Ergo bona erit hæc argumentatio, Homo est animal, ergo animal est homo, sed in bona argumentatione ex necessario, non potest sequi contingens, ergo illa indefinita enuntiatio, Animal est homo, est necessaria. Hæc satis. Itaque (ut ad propositum reuertamur) loco particularis licet ponere indefinitam.

De ostensua reuocatione imperfectarum ratiocinationum ad perfectas. Cap. 9.

Duplex syllogismorum conuersio

Ostendamus iam, quonam pacto modi imperfecti ad perfectos debeant reuocari. Sunt autem duæ reuocationis formæ, una dicitur ostensua, seu recta, aut per reciprocationem; altera ad incommodum, vel ad impossibile. In hoc autem capite de conuersione, aut reuocatione ostensua agemus; in sequenti uero de ea quæ urget incommodo. Conuersio ostensua est mutatio syllogismi imperfecti in perfectiorem, media reciprocatione alicuius, aut omnium enuntiationum, aut transpositione sumptionum; ita, ut maior fiat minor, & minor maior. Quam rem breuissimè explicabit antiquus quidam auctor illis uocabulis, quibus singulos modos omnium figurarum nominauit, scilicet, Barbara, Celarèt, Darij, &c. Nam cum priores quatuor modi primæ figuræ incipiant ab his consonantibus B, C, D, & F, reliqui etiam modi, qui ab eisdem incipiunt, debent conuerti ad eos modos primæ figuræ, qui-

Priores cuiusque

modi lit-
ræ quid
ostendant.

		Fapelmō.
Ad Ferio.	{	Frifefomorum.
{ Daraptis.		Feflino.
{ Difami.		Felapton
{ Datifis.		Ferifon.

Ad Ferio.	}	Festino.
Daraptis.		Felapton.
Disami.		Ferison.
Datisis.		

De vi qua
randā con
sonantiū.

Fapefmo. { Omnis homo eſt animal.
 { Nullus lapis eſt homo.
 { Ergo aliquod animal non eſt lapis.
 { Nullus homo eſt lapis.

Ferio. { Aliquod animal eſt homo.
 { Ergo aliquod animal non eſt lapis.

Maiores fit minor, & conuertitur per accidens. Minor uero simpliciter.

Disamis. { Aliquis homo est animal.
 { Omnis homo est substantia.
 { Ergo aliqua substantia est animal.
Darii. { Omnis homo est substantia.
 { Aliquod animal est homo.
 { Ergo aliquod animal est substantia.

Minor fit minor, & conuertitur si impliciter sicut, conclusio.

Dif-

Difficultates ex superioribus ortæ.

De cōuer-
sione Ba-
ralipton.

Qua ratione in modo Baralipton conclusio particularis aiens in vniuersam aiētem conuertitur, vt illud P, indicat, cum sapissimè ex simili conuersione antecedens verum, & consequens falsum possit dari: verbi gratia, Aliquis homo est animal, ergo omne animal est homo. Respondetur. Quum in Baralipton particularis aiens in vniuersam conuertitur, id non fieri ex vi legum conuersionis, sed ex uenuntiationum in antecedente præcedentium. Quia enim præmissæ modi Baralipton sunt eedem penitus atque illæ, quæ in Barbara proponuntur; ideò sicut in Barbara possunt inferre vniuersam aientem directam, ita in Baralipton. Quamobrem potest specialis aiens indirecta in vniuersam directam mutari.

Quare
duobus
modis in-
utilis fit
conuersio
ostensiuæ.

Altera difficultas. Quenam est causa, ob quam Baroco & Bocardo non possunt reduci ad primam figuram conuersione ostensiuæ? Respondetur: Quia cōuersio ostensiuæ aut fit præmissarum trāspōitione, aut earum conuersione; quod sane in his modis fieri nequit. Si enim accipiamus modum Baroco, & eius præmissas trāspōnamus, iam maior erit particularis negans; quod vetant leges primæ figuræ. Si autem præmissas in suis locis relinquamus, & earum reciprocaione vtamur, erimus in nihil agendo occupati. Si enim reciproceatur propositio, cum sit vniuersa aiens, conuertetur in particularem aientem constabitq; syllogismus ex duabus particularibus, uel repugnante natura. At si assumptio conuertatur, eaper contrapositionem recipiatur, cum sit specialis negans: fietq; syllogismus ex quatuor extremis, duobus finitis, & totidem infinitis. Eadem ferè est ratio de Bocardo, cuius si trāspōnamus sumptiones, minor erit particularis negans contra leges primæ figuræ. Si verò aliquam præmissarum velimus conuvertere, eadem incommoda sequetur, quæ de Baroco adduximus. Et quidem consultò asserimus, hos modos non posse conuerti ad primam figuram: nam ad aliam possunt profectò reduci, si omnes præmissæ & conclusiones conuertantur per contrapositionem. Sed tunc Baroco erit in tertia figura, & Bocardo in secunda, ut ostenditur his exemplis.

Propria
conuersio
ostensiuæ
Baroco &
Bocardo.

- | | | |
|---------|---|--|
| | { | Omnis homo est animal. |
| Baroco | { | Aliquod ens non est animal. |
| | { | Ergo aliquod ens non est homo. |
| | { | Aliquis homo non est Leo. |
| Bocardo | { | Omnis homo est animal. |
| | { | Ergo aliquod animal non est Leo. |
| | { | Omne non animal est non homo. |
| Baroco | { | Aliquod non animal non est non ens. |
| | { | Ergo aliquis non homo non est non ens. |
| | { | Aliquis non leo non est non homo. |
| Bocardo | { | Omne non animal est non homo. |
| | { | Ergo aliquis non leo non est non animal. |

Dices ergo, iam dabuntur in secunda & tertia figura plures modi indirecti, quæ supra (communem scholam sequentes) recensuimus. Respondeo, uerum esse prorsus, quod intulisti; nam in secunda figura datur Bocardo, & Baroco in tertia. Nec ulla ratione

tione in simili forma poterit dari antecedens verum, & cōsequens falsum; non modo quum vocabula sunt infinita, sed etiam quando sunt finita: ut ex sequentis capituli dubitatione patefcet. Hos igitur duos modos, quamuis in nulla penitus auctore legerimus, ab omnibus tamen suscipiendos arbitramur: quia (ut dixi) ex sumptionibus ita compositis, necessariò fit conclusio. De hoc itaque conuersionis genere satis.

Tertia difficultas. Cùm (ut colligitur ex Aristotele 1. Prior. cap. 5.) illi modi, quos dicimus Fapefmo & Frisefomorum in tribus figuris reperiantur, quomodo sunt conuertendi quando sunt in secunda, vel tertia figura? Respondetur. Quando Fapefmo & Frisefomorum sunt modi indirecti primæ figuræ, facilem esse eorum in præstantiorem modum reuocationem; si ipsorum characteres considerentur. Quãdo aut sunt modi secundæ figuræ, conuertuntur ad primam hoc pacto. Vtriusq; n. præmissæ traijciendæ sunt, & trāspōndendæ. Deinde verò ea quæ antea erat minor, & postea fit maior, simpliciter est conuertenda: atq; ita fiet, ut Frisefomorum reducatur ad Ferio; Fapefmo autem ad Celarent, & habebit conclusionem vniuersam; quæ erit conuertens enuntiationis vniuersæ negantis: ex qua per leges oppositionis subalternæ colligetur conclusio, quæ erat in Fapefmo. Quare Fapefmo, quum est in secundæ figura, nõ deberet incipere ab F, sed à C. Reductiōnem autem hæc tabula indicat.

De Fapefmo & Frisefomorum reductiōne.

	{ Omnis homo est animal.
Fapefmo.	{ Nonnullus lapis est animal.
	{ Ergo aliquis lapis non est homo.
	{ Nullum animal est lapis.
Celarent.	{ Omnis homo est animal.
	{ Ergo nullus homo est lapis.
	{ Aliquis homo est animal.
Frisefom.	{ Nullus lapis est animal.
	{ Ergo aliquis homo non est lapis.
	{ Nullum animal est lapis.
Ferio	{ Aliquis homo est animal.
	{ Ergo aliquis homo non est lapis.

Denique Fapefmo & Frisefomorum, quum sunt in tertia, reducuntur ad Ferio, si præmissæ traijciuntur: & præterea ea enuntiatio quæ erat maior in Frisefomorum, simpliciter conuertatur; quæ autem erat maior in Fapefmo, conuertatur per accidēs, ut fiat in hac tabula.

	{ Omnis homo est rationalis.
Fapefmo.	{ Nullus homo est Leo.
	{ Ergo aliquod rationale non est leo.
	{ Nullus homo est Leo.
Ferio.	{ Aliquod rationale est homo.
	{ Ergo aliquod rationale non est Leo.
	{ Aliquis homo est rationalis.
Frisefom.	{ Nullus homo est Leo.
	{ Ergo aliquod rationale non est leo.

Nullus

Ferio. { Nullus homo est Leo.
 { Aliquod rationale est homo.
 { Ergo aliquod rationale non est Leo.

Ratio cō-
 uersionis
 d. i. recte.

Quarta difficultas. Quid prodest hæc syllogismorum reductio ad probandum, priorem syllogismum necessariò inferre conclusionem? Respondetur. Cum certum sit in bona argumentatione quicquid sequitur ad consequens, sequi etiam ad antecedens; & enuntiationes syllogismi perfecti, in quem sit conuersio, sint eadem atque illæ, quæ erant in syllogismo imperfecto, aut ex illis necessariò colligantur; sequitur, illud consequens, quod inferitur ex præmissis syllogismi perfecti, inferri etiam ex sumptionibus imperfecti.

De quar-
 tæ figura
 reductio-
 ne.

Vltima difficultas. Si quis defendere velit quartam figuram, quomodo eius syllogismos ad primam reducet? Respondetur, hanc conuersionem esse omnium facillimam, si cuiuslibet syllogismi præmissæ traiciantur.

De reductione ad incommodum, seu ad impos- sibile. Cap. 10.

Quomo-
 do hæc syl-
 logismo-
 rum reuo-
 catio à su-
 periori dis-
 ferat.
 Quid sit
 reductio
 ad inco-
 modum.

Q Vi alicuius imperfectæ ratiocinationis complexionem negat, aut ignoratione ducitur, aut proteruia: si ignorans fuerit, sufficiet ei conuersio directa, de qua superiore capite diximus; sin proteruus sit, alio genere conuersionis vtendum erit, quod appellari solet ad incommodum. Est autem latum discrimen inter duo hæc reductionis genera, quòd primum tantum syllogismis imperfectis cōueniat, secundum verò perfectissimis etiam accommodari possit. Prius tamen dicemus, quonam pacto hoc genere conuersionis uti debeamus in syllogismis imperfectis; deinde aliqua subiiciemus, quæ ad syllogismos perfectos attinent. Conuersio ad incommodum est, quum sumpto contradictorio conclusionis negatæ, & aliqua iam ab aduersario concessa propositione, aliam ab eo perinde concessam falsam esse probamus. Verbi gratia, si fiat syllogismus in

Datifi, { Omnis homo est substantia.
 { Aliquis homo est animal.
 { Ergo aliquod animal est substantia.

Metho-
 dus seruā-
 da in suis
 generis re-
 uocatio-
 ne.

& ad missis sumptionibus, conclusionem aliquis neget, ita contra eum est disputandum. Hæc enuntiatio, aliquod animal est substantia, per te est falsa; ergo eius contradicens, Nullum animal est substantia, erit vera. Sed ut antea concessisti, Aliquis homo est animal, ergo aliquis homo non est substantia. Tum ita argumentabor: Hæc conclusio, Aliquis homo non est substantia, est falsa, cum repugnet maiori antea concessæ in Datifi: ergo propter aliquam præmissarum est falsa. Non propter minorem huius posterioris syllogismi, quia est eadem, quam concessisti ante in Datifi; ergo propter maiorem, scilicet Nullum animal est substantia. Quòd si hæc est falsa, Nullum animal est substantia, ergo illa conclusio, quam antea negaueras, Aliquod animal est substantia, erat vera. Proindeque hæc conuersio ad incommodum vocatur, quia pertrahit eum cum quo agimus, ut aut neget, quod prius concesserat; aut

aut concedat, quod ante negauerat. Quare nulla potest incommodior iudicari. Vt autem genus hoc conuersionis explicetur, primum dicendum est, ad quem modum perfectum reducat quilibet imperfectus: deinde verò quonam pacto illud fieri debeat in omnibus figuris. Illud autem prius tribus vocabulis doctores huius facultatis exponunt; primum Nesciebatis, secundum Odiebam, tertium Letareromanis. Primum inseruit quinq; modis indirectis primæ figuræ, & ideo ex quinque syllabis est compositum; alterum modis secundæ; tertium modis tertiæ. Sic autem vocabula sunt disponenda, ut prima syllaba respondeat primo modo illius figuræ, secunda secundo, & ita deinceps: ut fit in hac tabula.

Artis vocabula.

Nesciebatis.	Baralipon.	Odiebā.	Cefare.	Letareromanis	Darapti.
	Celantes.		Camestres.		Felapton.
	Dabit.		Festino.		Disamis.
	Fapismo.		Baroco.		Datifi.
	Fisefomorum.				Bocardo.
					Ferifon.

Vocabulorum exēpla natio.

Porro dictiones illæ ex quatuor vocalibus componuntur, A, E, I, & O. Syllaba quæ constat A, designat modum sibi respondentem reducendum esse ad eum modum primæ figuræ, cuius conclusio est A; id est, vniuersa aiens: scilicet Barbara. Similiter E, denotat modum sibi respondentem conuertendum esse ad eum modum primæ figuræ, cuius conclusio est E; id est, vniuersa negans: nempe ad Celarent. I, autem conuertendum esse ad modum, cuius conclusio est I; id est, particularis aiens: ut Darij: sicut etiam O, ad Ferio. Vt patet in hac tabula,

Nesciebatis.	Baralipon ad Celarent.	Odiebam.	Cefare ad Ferio.
	Celantes ad Darij.		Camestres ad Darij.
	Dabit ad Celarent.		Festino ad Celarent.
	Fapismo ad Barbara.		Baroco ad Barbara.
	Fisefomorum ad Darij.		
Letareromanis.	Darapti ad Celarent.		
	Felapton ad Barbara.		
	Disamis ad Celarent.		
	Datifi ad Ferio.		
	Bocardo ad Barbara.		
	Ferifon ad Darij.		

Sed qua ratione huius generis reciprocatio fieri debeat quatuor regulis explicabitur. Prima in modis directis secundæ figuræ seruanda est eadem maior, & enuntiatione ob seruanda. Prima lex in reductione ob seruanda.

Cefare.	Nullus lapis est animal.	Ferio.	Nullus lapis est animal.	Secundā lex.
	Omnis homo est animal.		Aliquis homo est lapis.	
	Ergo nullus homo est lapis.		Ergo aliquis homo nō est animal.	

Secunda regula. Modi directi tertiæ figuræ probantur ad incommodum ex eadem minore, & contradicente conclusionis sumpta loco maioris. Nam absque dubio

bio sequetur contradicens, aut contraria enuntiatio maioris concessæ. Hoc autem loco perinde est colligere contrarium, atque contradictorium alicuius enuntiationis; nam sicut duæ contradicentes simul veræ esse nequeunt, ita nec duæ contrariæ, Exemplum.

Darapti. { Omnis homo est animal.
 { Omnis homo est substantia.

 { Ergo aliqua substantia est animal.

Celarēt. { Nulla substantia est animal.

 { Omnis homo est substantia.

 { Ergo nullus homo est animal.

Tertia lex Tertia regula. Modi indirecti primæ figuræ (dempto Celantes), conuertuntur, sumendo contradictorium conclusionis negatæ pro maiori, & maiorem in minoris locum substituendo: nam sic fiet contradictorium, vel contrarium minoris iam concessæ; aut saltem contradictorium, vel contrarium enuntiationis, in quam conuertitur minor iam concessa. Exemplum.

Baralip. { Omnis homo est animal.

 { Omne ridens est homo.

 { Ergo aliquod animal est ridens.

Celarent. { Nullum animal est ridens.

 { Omnis homo est animal.

 { Ergo nullus homo est ridens.

Quarta lex. Quarta regula. Celantes conuertitur, sumpto contradictorio, conclusionis negatæ loco assumptionis; & ex assumptione præcedentis syllogismi efficiendo propositionem: ac demum inferendo contradictorium propositionis concessæ; aut eius potius conuertentis. Hac ratione.

Celantes. { Nullus homo est lapis.

 { Omne ridens est homo.

 { Ergo nullus lapis est ridens.

 { Omne ridens est homo.

Darij. { Aliquis lapis est ridens.

 { Ergo aliquis lapis est homo.

De reductione ad incommodum. Restat ut dicamus, quonam pacto modi directi primæ figuræ possint conuerti ad incommodum. Ac certè quiuis eorum potest hoc genere conuersionis tam ad secundam, quàm ad tertiam figuram reduci: ut hoc schema indicat.

Barbara ad { Baroco. Festino. Camestr es. Cesare.
 { Celarent ad { Darij ad { Ferio ad {
 { Bocardo. Disamis Disamis. Datisi.

Prima regula.

Sit igitur prima lex. Si hi modi debent conuerti ad modos secundæ figuræ, seruanda est eadem propositio: & contradictorium conclusionis negatæ sumendum tanquam assumptio; atque ita contradictorium assumptionis iam concessæ colligitur, ut hic fit.

Barbara. { Omnis homo est animal.

 { Omne rationale est homo.

 { Ergo omne rationale est animal.

Omnis

- Baroco. { Omnis homo est animal.
Aliquod rationale non est animal.
Ergo aliquod rationale non est homo.

Altera lex. Si hi modi ad tertiam figuram sunt reducendi, sumendum est contradictorium conclusionis tanquam propositio, ac eadem assumptio est conseruanda; quibus constitutis, contradictorium propositionis concessæ efficietur. Exempli causa.

- Barbara. { Omne animal est substantia.
Omnis homo est animal.
Ergo omnis homo est substantia.
Bocardo. { Aliquis homo non est substantia.
Omnis homo est animal.
Ergo aliquod animal non est substantia.

Dubitatio.

Quæret fortasse quispiam, quonam pacto reducendæ sint ad primam figuram ratiocinationes indirectæ secundæ, tertiæque figuræ hoc genere conuersionis. Respondetur. Primò conuertendas esse ostensiuè ad aliquem modum directum, & tum reduci posse per incommodum, sicut ille modus postulabit. Verbi gratia: Daraptis conuertatur ad Darapti, & deinde ad Celarent. Tamen (vt antea dixi) præter modos indirectos, quos supra enumerauimus in secunda & tertia figura, dantur duo alij modi indirecti; quorum vnus in secunda figura appellari debet Bocardo (non dico Baroco) alter verò Baroco in tertia: vt hæc exempla demonstrant.

Quomodo syllogismi indirecti secundæ, & tertiæ figuræ in primam transferantur.

- Bocardo. { Aliquod animal non est homo.
Omne rationale est homo.
Ergo aliquod animal non est rationale.
Baroco. { Omnis homo est animal.
Aliquis homo non est iaspis.
Ergo aliquod animal non est iaspis.

Quare si de his modis loquamur, non possunt prius conuerti ostensiuè, vt constat, quonam ergo pacto conuertentur ad incommodum? Respondetur, Baroco, qui est in tertia figura, conuerti debere ad Barbara, sumendo contradictorium conclusionis negatæ pro maiore: ipsa que maiore in minorem mutata, contradictorium minoris concessæ colligetur, ut fit in hoc exemplo.

De Bocardo secundæ & Baroco tertiæ figuræ.

- Baroco. { Omnis homo est animal.
Aliquis homo non est iaspis.
Ergo aliquod animal non est iaspis.
Barbara. { Omne animal est iaspis.
Omnis homo est animal.
Ergo omnis homo est iaspis.

At

At Bocardo ex secunda figura conuertitur ad Barbara, sumpto contradictorio conclusionis negatæ pro minori, & minore in maioris locum euectæ; & ita contradictorium maioris concessæ inferetur. Exemplum.

Bocardo.	{	Aliquod animal non est homo.
	{	Omne rationale est homo.
	{	Ergo aliquod animal non est rationale.
Barbara.	{	Omne rationale est homo.
	{	Omne animal est rationale.
	{	Ergo omne animal est homo.

De ratione inuestigandi Medium. Cap. 11.

VT toti huic tractationi tanquam fastigium imponamus, dicendum est qua ratione excogitandum sit Medium ad ratiocinationes in his figuris constituendas. Cumque ea, quam syllogismo inferre debemus conclusio, aut vniuersa aiens sit, aut negans: itemque particularis aiens, aut negans varij canones erunt adhibendi. Primus. Vniuersam aientem concludemus sumpto medio, quod sit consequens ad subiectum conclusionis, & antecedens ad prædicatum. Sed quid appellas antecedens? Quid dicis consequens? Antecedens hoc loco id omne dicimus, quo posito, sequitur aliud. Ex quo etiam perspicuum est, quid vocemus consequens: vt homo est antecedens respectu animalis; animal autem respectu hominis consequens; quia be- sequitur, Homo est, ergo animal quoque est. Itaque si probare oportet, omnem hominem esse substantiam, sumendum est animal, quod est ad hominum consequens, & comparatione substantiæ antecedens: nam si homo est, animal est; rursumque si animal est, substantia quoque erit. Sumpto igitur animali, in hunc modum fiet syllogismus, Omne animal est substantia, omnis homo est animal, ergo omnis homo est substantia. Verum ad hanc & sequentes regulas intelligendas, inuenit humanæ mentis sollicitudo sex verba, nempe Fecana, Cageti, Gebali, Dafenes, Hebare, Gedaco. Ea autem tribus syllabis constant, quarum extrema componitur vna istarum quatuor uocalium A, E, I, & O. Et quidem A, positi in vltima syllaba designat, tale vocabulum inuentum esse ad colligendam vniuersam aientem, vt Fecana. Similiter E, positi in vltima syllaba indicat, eam dictionem inseruire conclusioni vniuersæ neganti; vt Dafenes, Hebare: I, speciali aienti, vt Cageti, & Gebali. O, tandem particulari neganti, vt Gedaco. Duæ tamen syllabæ priores cuiusque vocabuli duabus tantum vocalibus constant A, & E. Nam A, designat prædicatum conclusionis inferendæ: E, subiectum. Cæterum tam A, quam E, tres habens consonantes comites. Ipsum enim A, comitantur B, C, & D, E, verò habet socias F, G, H. Enimvero B, significat medium consequens prædicatum conclusionis; C, antecedens illud; sed D, repugnans eidem: vt lapis est repugnans animali, cum possit in vniuersum de illo negari: dicendo, Nullum animal est lapis. Non aliter F, medium indicat consequens subiectum, G, antecedens illud, H, denique repugnans eidem. Iam facile est ipsa vocabula intelligere: nam Fecana inseruit primæ regulæ, & designat ad concludendam vniuersam aientem, sumendum esse medium, quod sit F, ad E, id est, consequens subiectum; & C, ad A, id est, antecedens prædicatum. Exemplum positum est iam superius in Barbara. Atque hoc præ-

De vniuersali affirmatiua.

Medium antecedens, & consequens.

Vocabula artis.

Vocabulorum explicatio.

Applicatio vocabulorum.

præceptum, quod de vniuersali aiente datur, patet latius: eo enim vti possumus ad concludendam particularem aientem in Darij; dummodo medium, quod potest tribui subiecto vniuersæ, tribuatur particulariter. Secunda regula, cui accommodatur vox Cageti. Particularis affirmans concluditur inuento medio, quod vtrunque extremum antecedit; idq; præsertim in tertia figura: vt si ad probandum aliquod animal esse substantiam, sumatur vt medium homo, fiatq; syllogismus in Darapti; Omnis homo est substantia, sed omnis homo est animal, ergo aliquod animal est substantia. Quæ regula in omnibus modis tertiæ figuræ, tam directis, quàm indirectis, in quibus inferitur particularis aiens vtemur. Sed dices. Etiam potest inferri particularis affirmans in tertia figura si medium accipiat, quod vnum extremum antecedit, & aliud sequatur. Verbi gratia in Darisi, Omne animal est substantia, aliquod animal est homo, ergo aliquis homo est substantia. certè animal antecedit substantiâ, & sequitur hominem. Attamen nos solum dicimus, in quouis modo tertiæ figuræ posse colligi particularem aientem, si regula nostra seruetur: non autem negamus aliquando posse dari syllogismum, in quo ea minimè obseruetur; sed ille nunquam poterit esse in Darapti. Tertia regula, quæ in vocabulo Gebali continetur. Ad concludendam particularem aientem indirectam in prima figura, sumendum est medium, quod subiectum conclusionis antecedit, & prædicatum sequatur. Vt ad probandum aliquam substantiam esse hominem, sumendum est animal, ut Omne animal est substantia, omnis homo est animal, ergo aliqua substantia est homo. Quartum præceptum. Qui vniuersam negantem in Celarent, aut Cesare colligere volet, sumat medium repugnans attributo, & consequens ad subiectum: vt ad probandum nullum hominem esse lapidem, sumendum est animal. Includitur autem hæc regula in vocabulo Dafenæ: quia scilicet medium est D, ad A, id est, repugnans prædicato; & F, ad E, id est, subiectum sequens. Quo etiam modo vocabula, quæ alijs regulis inferuiunt, explicanda sunt. Idem autem præceptum ad concludendam particularem negantem in Ferio & Festino debet seruari. Quinta lex. Ad inferendam vniuersam negantem in Celantes & Camestres, sumendum est medium repugnans subiecto conclusionis, & prædicatum sequens; & in Celantes, Nullum animal est lapis, omnis homo est animal, ergo nullus lapis est homo. Hæc quoque præceptio pertinet ad modum Baroco, respondetq; ei vocabulum Hebare. Sexta regula. Ad inferendam particularem negantem in tertia figura, sumendum est medium, quod & prædicato repugnet, & antecedit subiectum; vt in Felaptô, Nullus homo est lapis, ois hō est animal, ergo aliqd animal nō est lapis. Ad cuius regulæ vsū excogitatu est verbum Gedaco. Pertinet aut & ipsa ad Fapesmo, & Frisefomorū in prima figura. Præter hæc vocabula excogitata sunt alia tria. scilicet Febas, Hedas, & Hecas, q̄ ideo tertia syllaba carent, q̄a significat infrugiferas quasdam enuntiationū conexiones, quæ nulli cōclusioni inferendæ inferuiūt. Febas. n. denotat mediū vtrunq; extremū cōsequens, quod de vtroque extremo in vniuersum prædicari possit. Hoc autem medio si vtiliceret, daretur syllogismus in secunda figura ex duabus aientibus. Hedas significat medium, quod sit H, ad E, id est, repugnans subiecto, & D, ad A, id est, repugnans etiam prædicato. Quod fit, vt nihil ex tali medio possit inferri, nisi concedamus, syllogismum ex duabus negatibus vtilem esse, Hecas etiam medium inutile representat, quod scilicet repugnat subiecto conclusionis; sed prædicatum antecedit. Dico autem inutile esse huiusmodi medium, quia cum sit repugnans subiecto, in prima & tertia figura minor erit negas, contra leges ipsarum: cumq; sit inferius prædicato, subiicietur in maiori enuntiatione,

De specia-
li affirma-
tina cōclu-
sione.

Alia regu-
la de spe-
ciali aiente.

De vni-
uersa ne-
gante.

Iterum de
vniuersali
negante.

De specia-
li negat. e.
vanæ quæ-
dā medijs
habitudi-
nes.

N

tiatione,

tiatione, ac proinde non poterit fieri syllogismus in secunda figura.

Huius capituli obiectiones.

De modis
indirectis
secundæ,
tertiæq; fi-
guræ.

De Baro-
co tertiæ,
& Bocar-
do secun-
dæ figuræ.

Prima. Cum dictum sit, quod medium quærendum sit ad modos directos primæ figuræ, & ad directos secundæ & tertiæ, quid de indirectis secundæ & tertiæ sentiemus? Respondetur, Cesares contineri sub quinta regula; at Camestre, & Fapesmo & Frisefomorum, quando sunt in secunda, intra quartam præceptionem poni; item Daraptis, Disamis, & Datissis sub canone secundo intelligi: denique Fapesmo & Frisefomorum quum tertiæ figuræ subeunt collocationem, ad sextam regulam pertinere. Sed quæret aliquis. Nonne dictum est supra, dari alium modum indirectum in secunda figura, qui potest appellari Bocardo; & alium in tertia, quem licet Baroco nominare? Quæ igitur regula his accommodabitur? Respondetur. Si seruetur sexta regula, fiet syllogismus in Baroco tertiæ figuræ; si verò quinta, fiet in Bocardo secundæ. Omnia autem, quæ de ratione inueniendi medium hucusque dicta sunt, hæc tabula fient perspicua. Nihil enim opus est exemplis hæc facere longiora.

Fecana.	{	Barbara.
Fecani.	{	Darij.
	{	Darapti.
	{	Disamis.
	{	Datissis.
Cageti.	{	*
	{	Daraptis.
	{	Disamis.
	{	Datissis.
Gebali.	{	Baralipton.
	{	Dabitissis.
	{	Celarent.
	{	Cesare.
Dafenes.	{	Festino.
	{	Ferio.
Dafeno.	{	*
	{	Camestre.
	{	Fapesmo 2. figuræ.
	{	Frisefomorum 2. figuræ.

Qui in secunda, quarta, quinta, ac sexta regula infra
alterisq; & omnes tertiæ ponuntur, sunt indirecti.

Hebare.	{	Camestres.
	{	Baroco.
	{	*
Hebaro.	{	Celantes.
	{	Cesare.
	{	Baroco 2. figuræ.
	{	Felapton.
	{	Bocardo.
	{	Frisefomorum.
Gedaco.	{	*
	{	Fapesmo 1. figuræ.
	{	Frisefomorum 1. figuræ.
	{	Fapesmo 3. figuræ.
	{	Frisefomorum 3. figuræ.
	{	Bocardo 3. figuræ.

De quartæ autem figuræ (si tamen ponenda est) modis nihil necesse est scribere, quia eandem subeunt rationem, quam modi primæ.

De Hecas

Altera obiectione in id quod dictum est, uocabulum Hecas non posse in usum aliquis syllogismi assumi, quia haberet minorem negantem, ac subinde non esset in prima, aut tertia figura; & præterea medium contra leges secundæ figuræ subijceretur. Hæc ratio videtur manifestè refelli in Fapesmo & Frisefomorum primæ figuræ, in quibus minor est negans, & medium subijcitur in maiori. Sed respondetur, Hecas non posse inseruiere Fapesmo & Frisefomorum primæ figuræ, quoniam medium deberet subijci prædicato conclusionis, cum debeat esse c, ad A; & tamen prædicatum conclu-

conclusionis (cū isti modi sint indirecti) nō ponitur in maiori enūtiatione, sed in minore: in qua medium primæ figuræ non subiicitur, sed Prædicatur. Presiūs tamen vrget. Ergo saltē illa mediij collocatione vti licebit in Baroco tertiæ figuræ, in quo medium in minori subiicitur. Sed presiūs respondeo, eam mediij rationem nec in Fapesino, aut Frisefomorum primæ figuræ, nec in Baroco tertiæ posse retineri. Quid ita? Quia Hecas medium nobis refert, quod subiecto conclusionis repugnet: medium autem horum modorum nō repugnat subiecto conclusionis. Etenim cū sint indirecti, subiectum conclusionis ponitur in maiori enuntiatione; at maior enuntiatio in his modis, cū sit aiens, non potest ex repugnantibus terminis fieri.

Tertia obiectio. Non semper in vtilibus collectionibus illæ sex regulæ seruantur, ergo non sufficiunt ad omnes ratiocinationes. Respondetur, neque nos arbitrari illas sufficere. Tantū enim docemus, quotiescunque illæ seruabuntur, fieri bonū syllogismum; cū alioquin & ex materia & ex forma bonas esse possit: quamuis nō seruet regulas superiores: ut patet in hoc syllogismo in Difamis, Aliquod animal est homo, omne animal est sentiens, ergo aliquod sentiens est homo.

An sex illæ
regulæ per
petuo ob-
seruentur.

De Syllogismo Expositorio. Cap. 12.

Sequitur vt de syllogismo constante medio singulari, qui Expositorius ob eā causam dicitur, quod ipso scientiarum principia, & quali elementa exponantur, dicamus. Potest autem huius generis ratiocinatio non modò in tertia figura colligi, ut quidam arbitrantur, sed in prima etiam, & secunda, tam existente aliqua præmissarum in directa, quàm omnibus directis, vt in his exemplis manifestò apparet.

Nominis
explicatio.

In qua fi-
gura fiant
exposito-
rij syllo-
gismi.

In tertia figur a.	In secunda	In prima.
Petrus est homo.	Petrus est hoc album.	Petrus non est Leo.
Petrus est hoc album.	Paulus non est hoc album.	Hoc album est Petrus.
Ergo hoc albū est homo.	Ergo Paulus nō est Petrus.	Ergo hoc albū non est Leo.

Et quidem expositorij syllogismi alij aientes sunt, alij uerò negantes. Aientes dicuntur quorum conclusio est aiens; negantes uerò quorum est negans. Et quemadmodum superiores syllogismi innitebantur duobus illis principiis dici de omni, & dici de nullo, ita expositorij aientes hac regula stabiliuntur, quæ sunt eadem vni tertio, sunt eadem inter sese, vt quia hoc album est idem cum Petro, & hoc ambulans quoque, idē hoc album est hoc ambulans: sed negantes hac altera nituntur sententia, illa quorum vnum est idem cum aliquo tertio, alterum verò nequaquam, sunt inter se diuersa. Vt quia hoc album est idem cum rege, & hic leo non est idem cum ipso, ideo hoc album, & hic Leo non sunt idem inter se. Nolo in tradendis harum ratiocinationum præceptionibus immorari; eadem enim sunt ferè, quæ & superiorum: ne scilicet medium ingrediatur conclusionem, ne aliqua vox sit Homonyma, cuius significatio non explicetur, &c.

Huiusmo-
di syllogis-
morum fir-
mamenta.

Dubitationes.

Quare fiat
syllogis-
mus ex sin-
gularib &
non ex spe-
cialib pro-
nuntiatis.

Prima. Quare non potest fieri syllogismus ex duabus enuntiationibus particu-
laribus, & ex duabus singularibus poterit? Respondetur. Quia enuntiationes
particulares sunt incertæ: ut quum dico, Aliquod animal est homo, & Aliquod ani-
mal est Leo, possum aliud & aliud animal designare, & ita pateret captionibus locus;
si ex duabus specialibus sumptionibus syllogismus componeretur: ut sit in isto, Ali-
quod animal est Leo, sed aliquod animal est homo, ergo aliquis homo est Leo. Cæ-
terum quum ex singularibus progredimur, iam quasi digito id, de quo loquimur,
demonstramus. Quare nulla est erroris occasio in expositorio syllogismo.

Quædā ex
positoria
ratiocina-
tiones ab
scholis ex-
plodendæ.

Alterā dubitatio. Quomodo syllogismus expositorius bona argumentatio est,
si docent Theologi, nullius ponderis esse hanc ratiocinationem, Hæc essentia est pa-
ter, sed hæc essentia est filius, ergo est pater? Insuper naturalis Philosophus hunc syl-
logismum non approbat, Hic motus est actio, & hic motus est passio; ergo passio
est actio. Respondetur, priorem non esse expositorium, quia medium non accipi-
tur plenè, & omnibus modis singulare, cum in se contineat tria supposita; id est, tres
personas. Etenim essentia quamvis omnino sit vna in tribus personis, est tamen
reuera, & non (ut fit in rebus creatis) sola ratione eis communis. Ille verò alius
est quidem expositorius, sed idèò reprehenditur, quia in eo ex sensu, quem vocant
identicum, proceditur ad sensum formalem: aut alijs verbis, ex vnitæte rei, vnitæte ra-
tionis & definitionis colligitur. Effet tamen egregia ratiocinatio, si ita fieret, Hic
motus est actio, & hic motus est passio, ergo actio est res quæ est passio. Iam ergo
inquires, in syllogismo expositorio potest captio & fallacia inueniri. Fateor. Nam
(ut Sapiens docuit) cogitationes mortalium timide, & incertæ prouidentia nōstre:
& vulgò dicitur, *Fatta la lege, trouata la fraude*. Quare non est adeo perfecta ratio-
cinationis forma, qua humanum ingenium abuti non possit. Quod ergo nos dici-
mus, hoc solum est, intollerabiliores errores ex vtraque particulari, quam ex vtraque
singulari posse colligi. Nam cum enuntiatio singularis in modo & figura rectè di-
sponitur, solum potest in rebus creatis (ut diuinas Theologis relinquamus) error
in sensu formali colligi; at quum vtraque est particularis, non modò in sensu forma-
li, sed in rebus ipsis error contingit. Antea enim ex duabus particularibus sumptio-
nibus colligebamus, aliquem hominem esse Leonem: & certè homo atque Leo non
ratione tantum, sed re vera, ac realiter ut duæ res distinguuntur.

De causa
effectus ce-
exposito-
ria ratio-
cinationis.

Postrema dubitatio. Cum syllogismus sit opus mentis, & intellectus non cogno-
scat singularia (sensus enim est singularium, intellectus vniuersalium) quomodo
datur syllogismus constans medio singulari? Responderi potest, syllogismum expo-
sitorum non fieri in intellectu, sed in quodam sensu interno, qui etiam appellatur ra-
tio particularis. Et licet ille sensus per se non sufficiat ad constituendum syllogis-
mum, sufficit tamen quatenus est coniunctus intellectui. Quemadmodum calor
per se solum potest calfacere, at ut in homine coniungitur potentia nutriendi, carnes
humanae & ossa producit. Sed de his copiosius in libris de Animo disputatur.

De

De syllogismo Hypothetico.

Quid sit, & quotuplex syllogismus Hypotheticus. Cap. 13.

SVperest iam tandem Hypotheticæ rationationis disputatio, post absolutam Categoricalæ tractationem. Hypotheticus syllogismus est, qui ex Hypothetica enuntiatione constat. Et sicut triplex est genus Hypotheticæ enuntiationis, ita quoque triplex est syllogismus Hypotheticus; nam alius est conditionatus, alius coniunctus, alius, postremo disiunctus. Conditionatus bifariam ex conditionata aiente fieri potest. Primum quum statuimus enuntiationis antecedens, ut consequens postea inferamus. Exemplum; Si Sol lucet, dies est; atqui Sol lucet, ergo dies est. Secundò quum tollimus consequens, ut negemus etiam antecedens. Exemplum. Si Sol lucet, dies est, atqui dies non est; ergo Sol non lucet. Alij præterea modi excogitari poterunt, sed, erunt inutiles. Primus est, quando progredimur ex conditionata aiente, & statuimus consequens, ut inferamus antecedens. Vanum profectò argumentum nimirum, in quo ex vero poterit sequi falsum, ut Si Leo est homo, Leo est animal, atqui Leo est animal, ergo Leo est homo. Secundus est, quando posita conditionata aiente, destruimus antecedens, & postea consequens. Verbi gratia. Si Leo est homo, leo est animal: at leo non est homo, ergo leo non est animal. Tertius est, quando posita conditionata negante, affirmamus alterutram partem, ut reliquam destruamus. Ut si ita argumentemur. Non si hoc est album, est animal, atqui hoc est album, non igitur erit animal: de Cygno enim verum est antecedens, & falsum consequens. Quomodo inquires, antecedens verum est de Cygno? Facile id ostendam. Assumptio enim vera est, quia Cygnus est albus: porro etiam propositio. Quum cum sit conditionata negans, hac ratione exponitur, Non continuo atq; res aliqua est alba debet esse animal; etenim Papyrus est alba, nec tamen est animal. Vltimus posset tradi modus, quum posita conditionata negante, alterutram eius partem negamus, ut reliquam inficiemur, aut liberè colligamus: quod esset argumentari ex utraque sumptione negante, ut in hoc syllogismo, Non si hæc res est alba, est homo; sed non est alba, ergo non est homo; verum esset antecedens, & falsum consequens de Aethiope. Quod si aliter inferre volumus, Ergo hæc res est homo, verum erit totum antecedens, & falsum consequens, de coruo.

Coniunctus syllogismus non potest ex aiente coniuncta fieri. Hæc enim argumentatio, Petrus est homo, & Petrus est animal, ergo Petrus est animal, bona est; sed Enthymema potiusquam syllogismus videtur: potest tamen ex coniuncta negante fieri, si affirmemus vnam partem, & aliam destruamus. Ut Non & Petrus est homo, & Petrus est lapis; sed Petrus est homo, ergo Petrus non est lapis. Si uerò aliter argumentemur ex coniuncta negante, scilicet negando vnam partem, ut aliam statuamus, mala erit ratiocinatio, ut patet in hoc exemplo, Non & Petrus est lapis, & Petrus est arbor, sed Petrus non est lapis, ergo Petrus est arbor.

Disiunctus syllogismus potest fieri tribus modis. Primo, ex disiuncta aiente negando vnam partem, ut aliam colligamus, ut Hoc animal vel est homo, vel brutum; sed non est homo, ergo est brutum. Vrges. Embryo est animal, & non est homo, & tamen non sequitur, ergo est brutum. Sed leuiter vrges. Nā id nihil ad Dialecticū attinet. Tamen ipse docet, si verū sit antecedens, verū esse

Duo modi
vtilis
syllogismi
conditiona-
lis.
Inutiles
combinationes.

De syllogismo
coniuncto.

De syllogismo
disiuncto.

esse consequens. Si autem arbitreris, Embryonem nec pertinere ad hominem, nec ad brutum: sicut negas consequutionem, ita syllogismi propositionē negare debuisses; qua semel concessa, non licet amplius consequutionem inficari. Secundo, ex disiuncta aiente destruendo vtranque eius partem; ut si quis diceret, lapidem esse animal, & nos ita argumentaremur, Quodlibet animal aut est homo, aut est brutum, at lapis non est homo, neque verò est brutum; ergo lapis non est animal. Sed facillimū est hanc ratiocinationem redigere in Celarent, si tanquam medium sumatur illud disiunctum, homo, aut brutum. Tertio, ex disiuncta aiente, affirmando vnam partem, vt aliam destruamus. Exemplum. Omne animal, aut homo est, aut brutum esse debet: sed Petrus est homo, ergo Petrus non est brutum. Sed hoc vltimum genus argumenti potest equidem tolerari, quum disiunctio constat ex his, quæ eidem conuenire nequeunt; alioqui non erit vlla ratione approbandum. Vt si dicamus, Vel Petrus est homo, vel Petrus est animal; sed Petrus est homo, ergo Petrus non est animal.

Huius capituli quæstiuncula.

DVbium est, cur ex disiuncta negante, nullus syllogismus fieri possit. Respondetur. Quia disiuncta negans (vt lib. superiore cap. vltimo diximus) æquipollet coniunctæ aienti compositæ ex enuntiationibus Categoricis contradictorijs; sed ex coniuncta aiente (vt in hoc capite habes) non potest syllogismus effici: ergo neque ex negante.

De syllogismi diuisionibus.

Cap. 14.

POtuissem alia multa de syllogismo tractari, sed quoniam non omnia simul dici debent, paucis ad hæc additis, finem faciamus aliquando. Igitur in præsentia colligamus appendicis loco varias syllogismi diuisiones. Sanè ratiocinationum alię Categoricæ sunt, alię Hypotheticæ. Hypotheticas nunc diximus, in conditionatas, coniunctas, & disiunctas diuidi. Sed Categoricæ alię simplicibus constant enuntiationibus, alię modificatis. Quæ simplicibus constant, alię medium habēt vniuersum, alię singulare; quæ (vt diximus) expositoriæ dici possunt. Præterea quæ medium habēt vniuersum, iuxta figurarum ac modorum varietatem diuidi solent. Porro alijs modis distribuuntur: nam syllogismi alijs aientes sunt, alijs verò negantes. Item alijs dicuntur particulares, quorum conclusio est specialis; alijs vniuersi, qui vniuersam conclusionē habent. Denique partim directim concludunt, partim indirectim. De syllogismo igitur hæc dicta sint. Iam ad alias argumentationis species veniamus: primum quæ ad inductionem; quæ Dialectica est argumentatio.

De Inductione.

Cap. 15.

Lex inductionis.

INductio, qua (teste Aristotele 6. Ethic. cap. 3.) vtimur ad scientiarum principia ostendenda, ita definitur. A singulis ad vniuersa progressio: vt Iste ignis est calidus, & ille, & ita de reliquis; ergo omnis ignis est calidus. Veruntamen vt exacta sit inductio, oportet probè numerari singula; vt si probandum est mihi, omnem hominē esse

esse album, non tantum mille, aut decem millia recensebo; sed omnes ad vnum homines: alioqui nihil ea inductione efficiam. Sed quoniam arduum foret, omnia, quæ sub eo genere continentur, persequi singularia; satis erit, quibusdam recensitis, addere, Et ita de reliquis; aut Et sic de singulis; vel Et eadem est cæterorum ratio.

Quoniam autem inter omnes argumentationis species longè, multumque præstat, ratiocinatio, non erit à nostro instituto alienum, exponere quonam pacto inductio ad syllogismum possit referri. Id verò fiet, si omnia singularia pro medio accipiamus. Quare inductio supraposita hoc pacto ad Barbara reuocabitur: Omne quod est iste ignis, aut iste, aut alius quinis est calidum; sed omnis ignis est iste ignis, aut iste, aut certè alius: ergo omnis ignis est calidus. Iam igitur dubia proponamus.

Inductio-
nis in syl-
logismi
formam
mutatio.

Difficultates.

Primum difficile ad intelligendum videtur, quonam pacto inductio differat à syllogismo; cum perinde ac ille sit oratio, in qua quibusdam positis, aliud necessario colligitur. Sed huic difficultati iam responsum est lib. I. cap. 10. dub. 2. Quare ad alias properemus. Prima. Hæc inductio est bona, Aliquis homo fuit in arca Noë, & aliquis leo; item quæ ex singulis animalis speciebus aliquod animal fuit in arca ipsius Noë: ergo omne animal fuit in arca Noë; & tamen (vt manifestissimum est) nec numerantur, nec numerari possunt omnia singularia, quæ sub animali continentur. Nec quidè dici potest, eandem esse cæterorum rationem; alioqui nullum animal suffocatum fuisset: ergo non oportet omnia singularia inductionibus percenseri. Respondetur, etiam in ista inductione satis numerari singula, quæ sub vniuerso continentur. Nam cum accipiat ibi illa vox, Omne non vniuersè pro omnibus animalibus, sed pro omnibus speciebus animalis; inde fit, ut sufficiat numerari singulas species, ratione saltem unius, aut plurium indiuiduorum.

An oia
singularia
in in du-
ctione nu-
merentur.

Alia difficultas. An inductio suapte natura ita est bona argumentatio, ut non possit in ea ex antecedente verò consequens falsum colligi? Enimvero Aristoteles 1. Topic. cap. 10. ait, inductionem esse verisimilem argumentationem, & popularibus colloquijs accommodatam. Sanè hoc argumento nobilis quidam auctor sibi persuasit, inductionem non esse necessariam argumentationem, sed tantum probabilem & medio crem coniecturam: quo etiam ductus, non esse addenda existimauit illam clausulam, & ita de singulis; aut illam, & eadem est cæterorum ratio, &c. Respondemus tamen, inductionem esse duplicem, aliam accuratam & perfectam, aliam probabilem tantum; & (vt aiunt) Topicam. Si accurata fuerit inductio, nunquam in ea antecedens verum & consequens falsum dari poterit; quia in antecedente vel omnia indiuidua percensentur, vel additur illa particula, & ita de singulis, teste Aristotele 2. Prior. cap. 14. & 15. Sed fortè obijcies. Sequeretur inde, antecedens inductionis esse æquè ignotum, ac consequens. Si enim quisquam probaturus, omnem coruum esse nigrum, ita disputet, Hic coruus est niger, & hic alius, & cæteri etiam, ergo omnis coruus est niger: certè qui negat consequens, negabit & antecedens. Quare id quod dubium est, nulla re certiore, sed æquè obscura, probari videbitur. Attamen hæc nihil nos commouet. Dicimus enim antecedens esse notius, tum quia sensu notum est hunc coruum esse nigrum, & illud similiter; tum etià quia satis probabile est, si omnes corui, quos in hanc usque diem vidimus, nigri sint, reliquos non ab similes esse co-

An indu-
ctio sit bo-
na argu-
mentatio.

Vtrum in
ductiois
antecedens
notius sit
consequen-
te.

loris. Antecedens ergo est notius consequente, quia est probabilius & clarius. Nec si antecedens inductionis sit probabile, continuo sequitur, inductionem esse argumentum probabile. In omni siquidem syllogismo necessario inferitur ex antecedente conclusio, tametsi plerumque rationationum antecedens sit contingens. Veruntamen si inductio fuerit Topica, seu Forensis, non est necessaria argumentatio; nec oportet addi semper illam particulam, Et ita de reliquis. De quo inductionis genere intelligendus est Arist. 1. Top. loco citato.

An detur
inductio
omnia
f-
cepta
seu
uans,
quæ
mala
sit

Ultima difficultas. Videtur posse dari inductionem, quæ progrediatur ex singulis rectè enumeratis, ac nihilominus antecedens sit verum, & consequens falsum apud Aristot. Nam cum arbitretur ipse, Mundum ab æterno fuisse, ac proinde perpetuo leones fuisse, ac futuros esse, profecto (ipso iudice) hæc inductio erit nullius poderis, Hic leo non existit in rerum natura necessario, neque iste, aut ille, & ita de singulis: ergo nullus leo necessario in rerum natura existit. Arist. enim concedet antecedens, & negabit consequens; quia cum apud ipsum necesse sit, aliquem leonem existere, profecto falsum etiam apud ipsum erit, nullum leonem necessario existere. Respondetur, hanc inductionem esse bonam, & consequens apud Arist. etiam esse verum, duplicem tamen posse habere sensum; primus est, nullus est certus, ac determinatus leo, qui necessario existat. Hic autem verus est: & ex antecedente sequitur. Secundus est, nullus leo etiā vagè & indefinitè sumptus existit necessario; qui sensus est falsus apud Aristotelem: nec exposito antecedente sequitur. Aristoteles enim in eo fuit errore, ut arbitraretur, necessario aliquem leonem fuisse: quivis ille esset.

Multa nos
docet si
des, quæ
sunt
Ihi.
Iosphi
i-
gnorant.

De Enthymemate.

Cap. 16.

Instat iā disputatio argumentationū, quarum usus Rhetori est accommodatus; Enthymematis inquam, si Exempli. Prius autem de Enthymemate, quod syllogismus quidam imperfectus uidetur, agemus: deinceps de Exemplo, quod quia frequenter ex vno singulari aliud colligit, uidetur imperfecta quædam inductio. Syllogismus autem prior est inductione. Explicabimus igitur in hoc capite, quid sit Enthymema, & qua via ad syllogismum possit reduci.

Quid sit
Enthyme
ma.

Enthymema est imperfecta ratio, in qua ex vna sumptione festinatò inferitur conclusio, ut Omnis homo est animal, ergo omnis homo est substantia. Sex autem regulis explicabitur reductio Enthymematis ad syllogismum. Triplex enim est Enthymematis genus: primum quod tribus terminis constat; quorum vnus ponitur solum in antecedente, & hic sumendus est pro medio syllogismi; alius semel ponitur in antecedente, & iterum in consequente; alius denique tantum ponitur in consequente, ex quo vnà cum medio debet constare ea, quæ deest enuntiatio. Alterum Enthymematis genus tantum duobus terminis constat. Tertium denique pluribus quam tribus. Igitur priores quatuor regulæ ad prius illud Enthymematis genus pertinebunt: quinta ad secundum, & sexta ad tertium.

Prima re
gula.

Quare prima regula est. Quum idem terminus est subiectum in antecedente & consequente, deest propositio, aut maior, & ea addita fiet syllogismus in prima, aut tertia figura. Ut Omnis homo est animal, ergo omnis homo est substantia, deest maior, nempe Omne animal est substantia; quæ si ponatur perfectus, erit syllogismus in Barbara. Secunda regula. Si idem est prædicatum antecedentis, & consequentis, deest

Secunda.

assumptio, redigetur quæ in primam, aut secundam figuram, ut Omnis homo est animal,

mal, ergo omne rationale est animal; adhibeatur assumptio, sed omne rationale est homo. Tertia regula. Quando idem est subiectum antecedentis, & prædicatum consequentis, desideratur assumptio, qua posita, syllogismus in secunda figura constituitur: vt Nullum animal est lapis, ergo nullus Carbunculus est animal; addenda est assumptio, sed omnis Carbunculus est lapis. Quarta regula. Quando idem est prædicatum antecedentis, & subiectum consequentis, deest maior in tertia figura, vt Omnis homo est animal, ergo aliquod animal est substantia; addenda est propositio, scilicet, Omnis homo est substantia. Quinta regula. Quando Enthymema constat solum duobus vocabulis, reducitur ad syllogismum Hypotheticum. Vt hoc Enthymema, Omnis homo est animal, ergo aliquod animal est homo, ita reducitur, Si omnis homo est animal, aliquod animal est homo; sed omnis homo est animal; ergo aliquod animal est homo. Sexta regula. Si Enthymema constet quatuor terminis, non potest reduci ad vnicum syllogismum Categoricalum, sed ad duos. Verbi causa. Hoc Enthymema, Omne animal currit, ergo omnis homo mouetur, ita reducitur, Omne animal currit, sed omnis homo est animal, ergo omnis homo currit. Præterea, omne quod currit, mouetur, sed omnis homo currit, ergo omnis homo mouetur. Quod si maioris, reducitur ad Hypotheticam rationationem, vt Si omne animal currit, omnis homo mouetur; sed omne animal currit, ergo omnis homo mouetur. Nullum siquidem Enthymema dabitur, quod ad syllogismum Hypotheticum reduci nequeat.

Tertia.

Quarta.

Quinta.

Sexta.

Quæstiones.

Quo signo potest intelligi aliquod Enthymema esse bonum? Respondent quidam, tum esse bonum, quum reduci potest ad bonum syllogismum. Nam syllogismus habet se vt perfectum. Enthymema vt imperfectum. Quare illud Enthymema erit bonum, quod ad bonum syllogismum reduci potest. Sed hæc sententia aut intelligitur de syllogismo bono ratione formæ, aut de bono ratione materiæ. Si primum, perspicue impugnabitur, quia hoc Enthymema, Omnis homo est animal, ergo omnis homo est albus, est pessimum, cum ex opposito consequentis haud sequatur oppositum antecedentis; & tamen reducitur ad perfectum ratione formæ syllogismum: scilicet, Omne animal est album, sed omnis homo est animal, ergo omnis homo est albus. Si verò dicatur secundum, similiter refelletur; nam hoc Enthymema, Omnis homo est lapis, ergo omnis homo est insensibilis, est optimum Enthymema; & tamen non potest reduci ad bonum syllogismum ratione materiæ: Ergo non oportet, Enthymema bonum reduci ad bonum ratione materiæ syllogismum. Propositio probatur. Quia est bona argumentatio, cum ex opposito consequentis sequatur oppositum antecedentis; & non est syllogismus, vel inductio; &c. ergo est bonum Enthymema. Assumptio autem est manifesta, quia semper talis syllogismus procedet ex falsis. Quare duo nobis dicenda sunt, primum, bonum Enthymema necessario debere reduci ad bonum ratione formæ syllogismum, siue Hypotheticus ille fuerit, seu Categoricalus. Alterum est, hoc non sufficere, sed præterea exigere, vt ipsum Enthymema per se sit bona argumentatio: ita scilicet, vt ex opposito consequentis sequatur oppositum antecedentis. Alij dicunt, illud esse bonum Enthymema, quod addita enuntiatione vera reduci potest ad bonum ratione formæ syl-

Quo signo bonum Enthymema dignoscatur.

Propria sententia.

Tertia sententia.

syl-

• syllogismum. Itaq; quoduis Enthymema etiam ex falsis enuntiationibus constans, quod potest, adhibita vna enuntiatione, vera reduci ad syllogismum, ratione formæ bonum; est etiam bonum Enthymema ratione formæ. Sed mihi difficile id persuadebunt hi auctores: nam argumentatio bona ratione formæ, perpetuò est bona; at modò hæc consequutio, Est homo, ergo est res alba, per se sumpta est mala; ergo etiã quando nondum erant Aethiopes, erat mala ratione formæ; quamuis tunc potuisset probari, addita hac enuntiatione vera, Omnis homo est albus.

Quædam
Arist. ver-
ba expo-
nuntur.

Præterea queritur, quidnam sit quod Arist. 2. Prior. cap. penult. docet, illud Enthymema quod reducitur ad primam figuram esse bonum, quod ad secundam & tertiam esse malum. Videmur enim cum illo pugnare. Respondetur Arist. eo in capite tria Enthymemata proposuisse, ex quibus vnum reducitur ad bonum syllogismum primæ figuræ, alterum ad syllogismum secundæ figuræ ex duabus aientibus, tertium ad syllogismum tertiæ figuræ ex duabus particularibus; quod quidem vetant leges syllogismorum. Arist. igitur non de omni Enthymemate, quod ad secundam & tertiam figuram reducitur, loquebatur; sed de ijs quæ ipse proposuerat, eorumque similibus.

An Enthymemata
ad mo-
dos indi-
rectos re-
duci pos-
sint.

Tertia questio. Quare non assignantur regulæ reducendi Enthymemata ad modos indirectos figurarum? Quia cum quoduis Enthymema iuxta quatuor priores regulas possit ad modos directos reuocari, non curarunt auctores regulas tradere, quibus uti possemus, si colluisset ad indirectos syllogismos ea trāsferre. Ego quidem iam eas paraueram, sed lectoris patientia abuti nolui; longum enim esset omnia persequi.

De quar-
ta figura.

Quarta questio. Quid defendunt quartam figuram, quomodo poterunt Enthymemata ad illam reducere? Respondetur. Id fiet faciliè, si duæ priores regulæ obseruentur, & in primæ euentu addatur assumptio, in secundæ autem propositio. Sed illud memoria retinendum est, conclusionem debere in quatuor prioribus modis colligi indirectum.

De Exemplo. Cap. 17.

Quid sit
exemplū.

Exemplum est argumentatio, in qua ex vno singulari aliud infertur, ratione similitudinis, quæ inter ipsa reperitur. Verbi gratia. Antiochus cognomento Nobilis, aut Illustris in maximis cruciatibus obiit, quia populum Dei male tractauit; ergo & Turca, qui, quoad eius potest, Christianos perdit, mala etiam morte peribit. Quod si interdum ab vniuerso ad vniuersum comprobandum exemplis utimur, ut cum ex Phocensibus ad Thebanos, aut contra argumentamur, id sanè facimus quatenus illa communia, tanquam singularia quædam accipiuntur. Sed curandum est, ut similitudo sit vera causa effectus, qui in antecedente ponitur. Vnde hoc exemplum nullius est ponderis, Salomon vir sapientissimus, fuit tandem idolatra, ergo qui sapientes esse cupiunt in idē scelus prorumpent. Sapientia enim non fuit idolatria causa. Hoc tamen exemplum est accommodatum, Herodes Ascalonita amore regni voluit CHRISTVM, quem regem appellari audierat, interficere; ergo hic tyrānus, ne regnum amittat, omne semen Regium delere conabitur.

Exemplo-
rum lex.

Facillimum autem est, exemplum reducere ad syllogismum, si accipiatur illa similitudo in vniuersum pro maiori; & ex eadem similitudine, atque subiecto, conclusio- nis fiat minor. Verbi gratia. Hoc exemplum, Malum fuit Thebanis bellum gerere

Exempli in
syllogis-
mum trās-
formatio.

recre

reſe in Athenienſes, quia erant vicini; ergo malum erit Phocēſibus Thebanos adoriri; ita in ſyllogiſmum redigetur: Malè ceſſit Thebanis bellum, quod Athenienſibus intulerunt, eo quod erant vicini; ergo bellum in vicinos gerere, omnibus eſt damnoſum. Tum ſic: Malè cedit omnibus bellum gerere in vicinos; ſed Phocēſes vicini ſunt Thebanorum; ergo malè cedit eis contra Thebanos præliari. Vbi principiò exemplum reductum eſt ad imperfectam quādam inductionem, in qua ex vno ſingulari (non quatenus ſingulare eſt, ſed quatenus habet vniuerſalem cauſam coniunctam) collegimus vniuerſum; deinde autem reductum eſt in ſyllogiſmum. Hæc itaque eſt exempli metamorphoſis.

Dubitatio huius capitis.

Dialectici nullam Exempli ſpeciem tradunt. Quæritur ergo, an ſint variæ eius formæ? Reſpondetur. Ita planè. Ariſtoteles enim 2. artis Rhetoricæ cap. 21. adducit tres: vnam quum ex rebus præteritis ad ea, quæ in præſenti agi, aut omitti oportet, argum. entamur. Quod ſanè faciunt concionatores, quum res olim geſtas, & in ſacro eloquio traditas, ad noſtra ſecula accommodant; aut quum ex ſanctorum hitorijs paradigma eruant. Altera quum ex his quæ in orbe fiunt, ad ea quæ nos agere debemus exempla deriuamus, Vt ſi quis probet non eſſe magiſtratus ſorte eligendos, ſed conſilio & prudētia; quia nauæ non eligunt ſorte nauclerum, ſed magno conſilio. Vt enim ſe habet nauclerus ad nauim, ita magiſtratus ad Rempub. ſed illæ non eligitur ſorte, ergo nec iſte. Hanc ſpeciem vocat Ariſtoteles ſimilitudinem. Tertia eſt Apologus, quando ſcilicet aliquid ex noſtro capite componimus, ut inſtitutum probemus. Cuius exempla facetiſſima ſunt apud Ariſtotelem in eodem loco. Ad quam ſpeciem reducuntur parabolæ ſacræ ſcripturæ, ut quum dicitur, hominem quendam deſcendiſſe in Hierico, ac in latronum manus incidiſſe. Nec arbitrandum eſt eum, qui parabolam proferat, mentiri, quia iam ex forma locutionis indicat, ſe aliquid, exempli cauſa, dicere. Exempli autem non quaſi ita ſe habeant proferuntur, ſed ut addiſcentes intelligant. Porro ad Exemplum reducuntur argumenta à pari: de quibus libro. cap. 7. cap. 9. agemus.

De varijs
exēplorū
generibus

Paragi-
gma.
Similitu-
do.

Apologus

Paraboli-
cus ſermo
nō eſt mē-
dax.

De alijs formis argumentationis. Cap. 18.

Praeter has ſpecies argumentationis, de quibus in hoc libro egimus, aliæ traduntur, quibus non ita ſæpe vtimur. Prima eſt Gradatio, quæ ab alijs dicitur Sorites, uel Coaceruatio, à Græcis autem Climax; quando ſcilicet multa ſibi cohærentia gradatim coaceruamus, ut ultimum de primo colligere poſſimus. Verbi gratia, Omnis homo eſt animal, animal eſt viuēs, viuēs eſt corpus, corpus eſt ſubſtantia; ergo omnis homo eſt ſubſtantia. Sed re uera hoc genus argumenti nihil eſt aliud, quàm ſyllogiſmus in quarta figura, omnibus ſuis probationibus corroboratus. Idē enim eſt ac ſi diceretur, Omnis homo eſt animal, ſed omne animal eſt ſubſtantia; ergo omnis homo eſt ſubſtantia. Et ne quis minorem poſſit negare, ſtatim probatur; quoniam animal eſt viuens, & cū omne viuens ſit corpus, ſequitur etiam eſſe ſubſtantiam. Alia ſpecies eſt Dilemma, quando poſitis duobus membris alicuius vniuerſi, utrunque reprobat. Vt ſi quis ita probet, non eſſe ducendam vxorem, quia aut erit pauper, aut diues; ſi pauper, erit alenda; ſi diues, volet dominari; Ergo non eſt

Gradatio.

Dilemma
aut ſyllo-
giſmum
cornutus,
ſe comple-
xio.

eſt

Enumera-
tio.

est ducenda. Sed hoc genus argumenti ideum est ac syllogismus disiunctus, vel diuisorius, in quo reprobatis patribus, etiam diuisum reprobamus. Porro illud intelligendum est, facile esse nonnunquam Dilemmata in aduersarium retorquere. Vt nihil incommodi est vxorem ducere; nam si diues fuerit, non erit alenda, si pauper non poterit dominari. Alia species est Enumeratio, in qua propositis multis partibus, ut unam statuamus, reliquas destruimus: ut Hoc aurum tuum est, vel igitur dono datum est, aut inuentum est, aut hæreditario iure relictum; vel certè non tuum est, sed furtim sublatum: at qui nec datum, nec inuentum, nec relictum est: ergo furtim sublatum est. Verum hoc genus argumenti reuera est syllogismus disiunctus. Plures argumentationis formas Rhetores tradunt, scilicet violationem, subiectionem, & oppositionem, de quibus magna verborum copia disputant. Nobis tamen hæc dixisse sufficiat.

Quæsitum.

De deduc-
tione.

De indu-
ctionis de-
ductionis
que com-
paratione.

DEducio, quæ species argumentationis est? Vocatur autem deductio, quæ è diametro pugnat cum inductione; est enim progressio quædam ab vniuersis ad singularia. Vt Omnis homo est albus, ergo hic homo est albus, & ista quoque, & ita etiam reliqui. Respondetur, esse Enthymema multas habens conclusiones. Dices; Ergo etiam inductio erit Enthymema, multa habens antecedentia? Respondetur, negandam esse consequentiam, nam hoc Enthymema optimum est, Omnis homo est albus, ergo hic albus est; insuper & hoc aliud, Omnis homo est albus, ergo hic etiam homo albus est. Hæc verò quæ sequuntur nullius sunt pòderis, Hic homo est albus, ergo omnis homo est albus; & etiam, Hic alius, homo albus est, ergo omnis homo albus est. Quò fit, ut omnes enuntiationes quæ ponuntur in antecedente inductionis, vnum compleant antecedens: at quæ ponuntur in consequente deductionis ita se habent, ut quæuis earum per se possit constituere perfectissimum consequens.

COM-

COMMENTARIO RVM IN VNIVERSAM LOGICAM

LIBER SEXTVS:

IN QVO DEMONSTRATORII

syllogismi vis, ac natura exponitur.

Quid sit Demonstratio. Cap. 1.



METHODICAE facultatis, quam Pædiam vocant, Princeps, magisterque Aristoteles animalium naturam, partes, affectiones, ortum, vitæ progressum, interitumque; explicaturus, initio quidem ea, quæ omnibus generatim animalibus communia erant, tradidit; postea ad priuatâ cuiusque disputationem descendit. Optimus sanè ordo, ac tanto Philosopho dignus. Cum enim eorum quæ Leoni conueniunt non pauca, ab vrsi natura non abhorreant, sæpius eadem repetenda forent in diuersorū animalium propria tractatione. At expositis primū his, quæ per omnes, aut plerasque animalium species vagari solent, deinceps in priuata huius, illiusve speciei disputatione, tantum quæ illi sunt peculiaria tractare oportuit. Eandem omnino methodū, seriemque doctrinæ in Dialectica docenda retinere voluit. In libris enim Priorum (quibus noster quintus subiicitur) de syllogismo in vniuersum disseruit, nullâ eius speciem vel leuiter quidem attingens; in libris autem Posteriorum, Topicorum, & Elenchorum ea, quæ singulis rationationum generibus priuatim competunt, explanauit. Quocirca 1. Priorum capit. 2. ob eam causam ait, se ante de syllogismo, quâ de demonstratione disputaturum, quod demonstratio pars quædam sit syllogismi.

Methodus
resolutio-
nis.

Quamvis enim (ut lib. 7. cap. 3. diximus) facilis sit ac prompta illius opinionis defensio, quæ demonstrationem vt totum, syllogismum quasi partem accipit: tamen Aristoteles id quod ab ignaris etiam Metaphysicæ intelligi poterat, sumpsit; nimirum demonstrationem partem esse, syllogismum verò totum. Nos igitur Aristotelem auctorem, ac ducem sequamur; iamque in isto, duobusque sequentibus voluminibus ad tres rationationis species aggrediamur. Triplex namque est syllogismus, Demonstratorius, Dialecticus, & Sophisticus. Demonstratorius (vt summatim dicamus) est, qui necessarijs enuntiationibus constat; vt Omne animal rationis particeps, est risus compos; omnis homo est animal rationis particeps, ergo omnis homo est risus compos. Dialecticus, qui efficitur ex probabilibus, ut Omnis mater diligit filium, suū, at hæc mulier est mater, ergo diligit filium suum. Sophisticus autem est, qui cum id minimè præstet, necessariò tamen videtur conclusionem inferre; ut Quod Iheri emisti, hodie comedisti; carnes crudas heri emisti, ergo carnes crudas hodie comedisti.

Tria syllo-
gismorum
genera.

Libel par
titio.

disti. Sed cum nobilior sit Demonstratorius, ab eo etiam ordiemur, mox de probabili differemus, denique de Sophistico. Dicemus autem quid sit demonstratio, & quotuplex, & quibus principiis constare debeat; ad extremum vero, quænam illa sint, quæ demonstratione probari possint, edocebimus.

Finitio de
mōstratio
nis.

Alia defi-
nitio.

Exponitur
definitio.

Demonstratio (ut Arist. docet) est syllogismus generans scientiā. Est autem, scire causam propter quam res est, ita ipsius esse causam cognoscere, ut non posse eam aliter se habere intelligamus. Vt qui nouit Solis defectum ex interiecta Luna, inter ipsum & aspectum nostrum, accidere; & præterea cognoscit interposita Luna necessario sequi defectum, is demum Solis eclipsim scire dicitur. Cumq; demonstratio rei causam contineat, profecto qui demonstrationem & habet, & se habere intelligit, iā rei scientiam adeptus iudicabitur. Alia præterea demonstrationis definitio ab eodē Arist. traditur, ex eius materia sumpta, & ex præcedenti definitione collecta. Nam in artium instrumentis primum considerandus est finis, quo cognito, facile ex qua materia instrumentum confici debeat, intelligitur: ut qui ferrā ad scindenda ligna destinatam considerat, facile intelliget, eam ex ferro, aut ex aliqua duriore materia constituendam. Cum ergo demonstratio syllogismus sit, quonobis scientiam comparamus, necesse est demonstrationem esse syllogismum constantem ex veris & primis, causis prioribus & notioribus conclusionē. Multa ab auctoribus circa hanc definitionem annotantur, quæ nos consulto in aliud tempus differimus; & crassa tantum Minerua eius partes explicabimus. Demonstrationem veris constare oportet, quia licet ex falsis possit verum inferri; tamen non probatur verum ex falsis. Item primis, id est, enuntiationibus, quæ per alias demonstrari non possint; alioquin non habebitur scientia, donec ad tales enuntiationes veniatur. Præterea ex causis, quia medium quod in demonstratione assumitur, oportet causam esse conclusionis: nam demonstratio est syllogismus generans scientiam, scientia verò est cognitio ex causa cognitione promanans. Quocirca etiam necessum est, demonstrationem consistere prioribus & notioribus, quia causa ordine, saltem naturæ, est prior & notior suo effectui.

Argumenta in superiora.

Quot sint
species syl-
logismi.

Decreueram sanè in hoc libro, oratione, styloque communi demonstrationis naturam exponere, non quod indigna sit in quam doctissimus quisque (necum ego) operam suam ponat, sed ut res difficilis facile intelligeretur. Ne tamen à me ipso alienus viderer, eandem scribendi formam denique retinere statui. At ne maioribus difficultatibus noui Dialectici obruantur, planiora dubia; & quæ breui negotio expediri possint, elegi. Sit igitur primum circa id quod dictum est, tres esse syllogismorum species, Demonstratorium, Dialecticum, & Litigiosum. Arist. enim 1. Elench. cap. 2. quatuor genera syllogismorum agnoscit, demonstratorium, Dialecticum; & quod ad examinandum alium adhibetur, ac tandem Sophisticum: Non ergo tantum sunt tria. Respondetur, tertium genus syllogismi interdum ad primum, interdum ad secundum referri. Nam (ut ibi Arist. docet) quum aliquem pertentamus, aut progredimur, ex enuntiationibus quæ ei probabiles videntur, aut ex eis quas necessarium est eum scire, qui sibi alicuius rei scientiam arrogat. Si ex primo genere, summptionum constet tentatorium syllogismus, pertinet, aut refertur ad Dialecticum; si verò ex secundo genere, non est reuera à demonstratione alienus, nisi sine accide-

tario

tario disputantis. Demonstrator enim id maximè optat, ut doceat; tentator, ut alterius eruditionem exploret.

Secundum argumentum. Dictum est, syllogismum demonstratorium esse eum, qui ex necessarijs enuntiationibus infert conclusionem. Certè hic syllogismus, Omnis oratio explicans quid res sit, est definitio; sed animal rationale est oratio explicans quid res sit, ergo est definitio: constat ex necessarijs, sed non est demonstratio ergo demonstrationis definitio alijs præter ipsam competit. Propositio ita probatur. Nam illius syllogismi prima enuntiatio componitur ex definitione & definitione, ac proinde est necessaria: secunda verò est superioris de inferiori prædicationis; ac subinde necessaria. Quemadmodum enim quia Socrates est quidam homo, ideo necessariò est homo; ita cum animal rationale quædam sit diffinitio, necessariò erit definitio. Iam probatur assumptio: quia Aristoteles 2. Poster. à cap. 4. vsque ad 8. multis argumentis docet, quod quid est, aut definitionem non posse demonstratione ostendi. Quod præsertim cap. 6. docet de hoc syllogismo, quem modò adduximus. Respondetur primò, At ist. in omnibus ferè illis capitibus loqui disputando, & vix quicquam ex propria sententiâ asserendo: ut ipsemet cap. 8. testatur. Respondetur secundo, Aristotelem solum velle docere, quod quid est, aut definitionem non posse de re definita demonstratione potissima comprobari. Nos verò minime diximus, omnem syllogismum constantem ex necessarijs esse potissimam, accuratissimamque demonstrationem. Respondetur tertio, illum syllogismum non esse demonstrationem, nec constare necessarijs propositionibus. Quæ solutio expeditissima est. Patet enim, assumptionem illius syllogismi non esse necessariam, sed accidentariam, & contingentem. Nam cum nomina sint voces ex hominum instituto, & non a natura significantes, & perfectio illæ duæ voces, animal rationale, nò significat, aut explicant hominis essentiam necessariò, sed contingenter. Simile autem quod in argumento adducitur, est vehementer dissimile. Nam Socrates essentialiter est quidam homo; atq; ita necessariò est homo. At hæc oratio, Animal rationale, accidentariò est quædam definitio.

An omnis syllogismus necessarius.

Enuntiationibus constans, sit demonstratio.

Mos Aristotelis.

Quotplex sit demonstratio. Cap. 2.

DVo genera demonstrationum ab auctoribus assignantur, Quia, & Propter quid. Demonstratio Quia est, quæ demonstrat aliquod prædicatum alicui subiecto necessariò convenire; non tamen causam, quare ei tribuitur, explicat; sed ab effectu, vel signo id probat: ut si quis demonstraret, ignem accensum esse, quia fumus egreditur; aut instare pluviâ, quia certæ quædam aves garriunt. Est etiam aliud genus demonstrationis Quia, illud nempe, quod rem per causam remotam ostendit; ut quæ demonstramus virgulta nò respirare, quia non sunt animalia. Non enim causa proxima, quare aliquid respirat, est, quia est animal; quare nec causa proxima non respirandi erit, non esse animal. Vnde huiusmodi demonstrationes vocantur Quia, quoniam solum demonstrant, quia ita sit; aut quod ita sit. Vocabula enim antiqua adhuc retinemus. Demonstratio Propter quid est, quæ demonstrat aliquid alicui necessariò convenire; & causam præterea propriam & adæquatam explicat, ob quâ ei conveniat: ut si probemus, hominem esse risus compotem, quia est animal rationis particeps. A quibusdam autem demonstratio Propter quid dicitur Analogismus, & demonstratio Quia Epilogismus.

Demonstratio Quia.

Demonstratio Propter quid.

Græca vocabula.

Hinc perspicuum fit, ultimam diffinitionem demonstrationis superiùs traditam,

tan.

Quidnam
sit scientia

Tres scien-
tiæ gra-
dus.

Quæ sit
latè patet
demonstra-
tionis dif-
finitio.

Aliæ de-
monstra-
tionis di-
uisiones
proponū-
tur.

tantum demonstrationi Propter quid conuenire. De qua etiam demonstratione in-
telligitur alia definitio, in qua dicitur, demonstrationem esse syllogismum generan-
tem scientiam. Etenim scientia nihil aliud est, quam cognitio certa & euidens de-
monstratione comparata. Scientiæ autem vocabulo utimur nunc non pro habitu,
sed pro actu scientiæ. Nam habitus non est cognitio, sed propensio quædam & ha-
bilis mentis: qua ex vna demonstratione inclinatur, ac fit habilis animus ad huius-
modi scientiæ actus. Actus ergo scientiæ est certus, in quo ab opinione, & suspicio-
ne, & fide quoque humana distinguitur. Hæc enim omnia incerta sunt. Est etiam
euidens, in quo à Fide nostra catholica, & à Christiana etiam, Theologia (quæ longè
aliter scientiæ nomen est adepta) habitibus quidem certissimis, sed minimè euidenti-
bus separatur. Tandem demonstratione acquiritur, in quo à primorum principio-
rum cognitione discriminatur. Absque vlla enim ratione in medium adducta solo
intellectus agentis lumine assentitur puer huic principio, Omne totum est maius sua
parte, dummodo vocabula ipsa intelligat, ex quibus illud principium coalescit. Et
quidem si hoc pacto accipitur scientia, non est demonstratio, quæ non generet scie-
ntiam. Nihilominus tres gradus scientiæ assignantur, qui tria demonstrationum ge-
nera consequuntur. Primus gradus est, cognitio certa & euidens ab effectu vel li-
gno collecta; hic confurgit ex demonstratione Quia primi generis; secundus ex cau-
sis remotis, quem efficit demonstratio Quia secundi generis. Ad tertium verò gra-
dum scientiæ pertinet cognitio certa & euidens ex proprijs & adequatis causis; quæ
demonstratione Propter quid comparatur. Et Aristoteles quidem quum dixit, de-
monstrationem esse syllogismum generantem scientiam, potuisset omnem demon-
strationem definire. Tamen ita exposuit naturam scientiæ, ut manifestè ostenderet;
se noluisse, omnem demonstrationem comprehendere: sed eam tantum quæ postre-
mum scientiæ gradum generat; eam scilicet, quæ Propter quid dicitur. Verum de-
finitio, quæ initio libri à nobis posita est, omni syllogismo demonstratorio conuenit,
Hæc autem demonstrationis diuisio ad ipsam, ut demonstratio est, pertinet; sed
quæ sequuntur, quæ syllogismus est quidam, ei accommodantur. Enimvero demon-
strationum alia aientes sunt, alia negantes. Nam quæ conclusionem negantem ha-
bet, est negans; quæ aientem, est aientis. Porro demonstrationum alia vniuersæ, alia
particulares. Particulares vocantur non solum illæ, quarum conclusio est particula-
ris; sed illæ etiam quarum conclusio tametsi vniuersa sit, non constat prædicato, quod
possit cum subiecto reciprocari. Vnde fit, ut quæ probat, omnem hominem esse sen-
tientem, particularis sit (auctore Aristotele) iudicanda. At illa cuius conclusionis at-
tributum omni, soli quæ subiecto, de quo demonstratur, conuenit, ac per propriam
causam ei conuenire ostenditur, vniuersa dicitur. Denique diuiditur demonstratio
in directam, seu ostensiuam, & eam quæ vrget incommodo: illa progreditur ex ueris,
hæc autem ex his quæ respondens concedere debet.

Quæstiones.

Num vni-
ca demon-
stratione
scientia ha-
beat.

Quæstio prima. Dicitur est omnem demonstrationem generare scientiam. Dubium
igitur est, an is qui habet vnam demonstrationem, iam habeat scientiam.
Posita enim causa, effectus continuò sequitur. Quare si homini ignaro Phi-
losophiæ naturalis proponatur demonstratio ad res, Phisicas pertinentes, & ille
per-

percipiat vim demonstrationis; iam habebit scientiam. Percunctor igitur, Habebitne Physicā, an aliam scientiam? Physicam ne? Ergo vna demonstratione cognita erit Physicus. An aliam scientiam? Quam igitur? Respondetur, illum habere iam Physicam: sed in rebus distinguendam esse essentiam à perfectione. Pomilio enim essentiam hominis habet, cum non perueniat ad iustam hominis magnitudinem. Nō aliter homo ille iam scientiam Physicam secundum eius essentiam habet; nondum tamen ad Physiologiæ perfectam, absolutamq; cognitionem peruenit.

Secunda quæstio. Omnis demonstratio generat scientiam? ergo quot erunt demonstrationes, tot erunt scientiæ. Et cum in Geometria infinitæ sint demonstrationes, infinitæ quoque scientiæ erunt, quæ appellentur Geometriæ. Respondetur negando consequentiam. Nam calefactio est motus quidam generans calorem, nec proinde sequitur, quot fuerint calefactiones, tot esse calores. Nam si aqua posita in atheno, & mediocriter calefacta ignis remoueatur, & paruo tempore interiecto, alius ignis admoueatur, quo semoto tertius modico etiam intervallo facto supponatur; tres equidē calefactiones fuerunt, quia ter aqua calefacta est. & nihilominus in aqua non sunt producti tres calores, sed prima calefactio produxit calorem; reliquæ verò sequentes, etsi quod in ipsis erat, poterant calorem nouum producere, non produxerunt tamen, quia iam inuenerunt productum; sed tantum auxerunt calorem. Non aliter quæuis demonstratio Geometrica suapte natura potest habitum Geometriæ generare: sed si iam gentium eum inuenerit, augeat illum profectō, non generat. Hæc quidem dicta sunt de scientia, ut est habitus demonstratione acquisitus; id est, facultas, aut vis, seu aptitudo, ad promptè, faciliter, & cum oblectatione intelligenda ea, ad obiectum, ad quod pertinet illa demonstratio, attinent. Nam si sumatur scientia pro actu, & assensu, aut cognitione certa & euidenti ex ratione & discursu comparata, dicendum est, quamlibet demonstrationem Geometricam scientiam peculiarem generare. Verum qui hoc asserit, non concedit plures Geometrias, sed plures Geometriæ actus, atque assensus.

An singulis demonstrationibus, singula scientiæ generentur

Duo sensus quæstionis.

De principijs demonstrationis, ac primo in communi. Ca. 3.

Videamus nunc qualia esse debeant demonstrationis principia: & initio quidē de principijs demonstrationis in vniuersum disseramus; postea de principijs demonstrationis Quia, & Propter quid accommodatis. Principia demonstrationis alia simplicia sunt, alia composita. Appellamus simplicia, quæ non significant verū, aut falsum; vt homo, animal rationale, &c. composita dicimus, quæ verum, aut falsum significant, vt enuntiationes. Simplicia autem tria sunt, subiectum nimirum, & prædicatum conclusionis demonstrandæ, & medium quo demonstratur. Ab alijs appellantur genus subiectum, quæsitum, & medium. Subiectum semper est aliquod vniuersum. Nam (vt dicemus capite vltimo) demonstrationes non sunt rerum singularium. Prædicatum autem conclusionis aut est propria subiecti affectio, aut aliquid ei necessariō coniunctum. Denique medium demonstrationis debet esse aut effectus, aut causa. Causa, ut si quis demonstraret, hominem posse respirare, quia est animal habens pulmonem: effectus, vt si quis demonstraret, Orientem esse partem dexteram cœli, quia inde incipit motus. Non enim inde incipere motum, est causa, vt illa sit pars dextera, sed diuerso. Nomine autem effectus intelligimus etiam coeffectum, vt si quis demonstraret, aquas puteales calidas esse, quia aquæ paludum in glaciem

Duo genera principiorum.

Qualia sint principia simplicia.

Quid no- in glaciem sunt conuersæ. Eadem enim causa quæ vertit in gelu aquas sub dio exi-
mine effe- stentes, efficit calidas ea, quæ in cauernis & puteis concluduntur.

Principia autem composita primum vera esse oportet, quia ex falsis non procedit
demonstratio: deinde etiam necessaria, quoniam si enuntiationes ex quibus demon-
stratio componitur contingentes forent, non posset ex eis cognitio certa & euidens
generari. Cæterum illud obseruandum est, duobus modis aliquam enuntiationem
veram & necessariam appellari, primum quia ita se res habet perpetuo, nec potest
vnumquam aliter se habere; vt omnem figuram planam tribus lineis contentam habere
tres angulos pares duobus rectis. Secundo quia ferè semper ita se res habet, nec
potest aliter se res habere, nisi fortè raro; & summa cum difficultate: vt omne ani-
mal rationis particeps cum viginti digitis nasci. Vt igitur demonstratio ex princi-
pijs veris & necessarijs constare dicatur, satis fuerit, si primo, aut secundo modo sint
necessaria. Demonstrationes Mathematicæ, quales fiunt in Geometria & Arithme-
tica, constant ex principijs priori modo necessarijs: pleræque autem Physicæ constât
ex principijs necessarijs posteriori modo. Quemadmodum enim ex Ethicis con-
stat, alia ratione Deum esse beatum, alia hominem, quippe cum Deus beatus non sit,
nisi omnia penitus & possit, & norit; homo verò beatus sit, tametsi minima quædâ
nesciat: sic etiam ad necessarium Mathematicum exigitur veritas sempiterna, ad Phy-
sicum autem sufficit veritas; non sempiterna illa quidem, sed ferè perpetua. Quam
ob causam dixit Aristoteles, stulti & indisciplinati hominis esse, in omnibus quære-
re exactum Mathematicum: aut (vt alij vertunt) acrobologiam Mathematicam.

Vidimus qualia futura sint principia demonstrationis ratione sui, dicamus iam
qualia esse oporteat respectu nostri. Sanè oportet illa ante conclusionem esse co-
gnita. Duo aut sunt genera prænotionum, aliud quo rem esse cognoscimus, aliud
quo quid sit intelligimus. Bifariam quoque intelligi potest quidpiam esse, primum
quia illud existere nouimus, idque vel in sua causa, vt quum brumali tempore dicimus
rosas esse, non quod existant ipsæ, sed quia extant plantæ, ex quibus certè orientur.
Certè inquam Physico more. Secundo quia illud verum esse deprehendimus, de quo
prænotionis genere non multo post differemus. Porro totidem modis pot cognos-
ci quid res sit, nempe cognoscendo aut eius definitionem essentialem, & dicitur præ-
notio quid rei; aut descriptionem, vel nominis tantum expositionem, & hæc voca-
tur, prænotio quid nominis. Quamuis enim apud tyrones descriptio appelletur de-
finitio: tamen in libris Posteriorum sola definitio essentialis definitio rei dicitur.

Igitur ex principijs ea quæ composita sunt, debent prænosci an sint; id est, an sint
vera. Priusquam enim ad conclusionem perueniamus, cognoscere oportet præmis-
sas esse veras. Enuntiationem autem, quatenus enuntiatio est, idem est esse, quod
veram esse, De subiecto verò conclusionis oportet nosce, illud aut ratione sui, aut
sue causæ esse in rerum natura. Eorum enim quæ non sunt, scientia esse non potest.
Præterea oportet prænosce, quid sit. Quid inquam, vel rei, vel nominis iuxta demō-
strationum varietatem. De prædicato autem conclusionis docent auctores non oportet
prænosci, an sit; quia accidentis esse est inesse. Cum ergo nondum peruentum
sit ad conclusionem, in qua prædicatum subiecto conuenire, aut inesse probatur, non
oportet prius intelligere, illud prædicatum esse. Docent etiam, de passionibus non
oportere prænosci quid sit; saltem quoad definitionem quid rei. Cum enim in es-
sentiali passionis definitione debeat subiectum collocari, & nondum probatum sit,
quodnam sit illius passionis subiectum, non potest cognosci eius definitio rei; diffini-
tio tamen

De præ-
mis quid
sit ante de
monstra-
tionem co-
gnoscen-
dum.
Quid de
subiecto.
Quid de
prædicato

tio tamen nominis debet prænoscī. Sed hæc vera sunt quando prædicatum quod de subiecto concludimus in demonstratione, est propria eius passio; ut sit in perfectissimis demonstrationibus: alias enim hæc falsa comprobantur. Nam si velimus, hominem esse animal, aut cælum esse rotundum, demonstrare, possumus ante demonstrationem cognoscere & quid essentialiter sint animal & rotunditas, & præterea in rerum natura animal ac sphericam figuram existere.

De principijs cuiusque demonstrationis in particulari. Cap. 4.

SED age, ab vniuersis, & quæ omnium demonstrationum principijs communiter accidunt, ad specialia cuiusque demonstrationis principia descendamus. Qualia esse debent principia cuiusque demonstrationis in particulari? Respondetur. Si demonstratio sit Quia primi generis, principia vera esse debent: si autem sit Quia secundi generis, oportet non solum esse vera & necessaria, sed causam præterea remotā conclusionis continere. Denique demonstrationis Propter quid suppositiones, aut præmissas, necessum est nec falsas esse, nec contingentes: quin potius tales esse, quales secunda demonstrationis Aristoteles diffinitio postulat: seu (quod idem est) debent esse tales, ut earum prædicatum omni subiecto per se & primo conueniat. Quare explicandum est, quid sit omni, & per se, & primo aut vniuersè competere. Et qui dem aliter in hoc libro dicimur, attributum conuenire omni subiecto, quàm in superiore. Nam in superiore illud prædicatum omni subiecto dicitur conuenire, quod omni contento sub subiecto tribuitur; ut si omnes homines nunc essent albi, album competeret omni homini, quod attinet ad librum superiorem, & ad libros Priorum Aristotelis. At in tractatione demonstrationis illud solum dicitur omni subiecto conuenire, quod & omni contento sub subiecto, & semper conuenit; ut animal homini. Ut verò intelligamus, quod prædicatum conueniat subiecto per se sciendum est triplex esse enuntiationis per se genus; primum in quo prædicatum est definitio, aut pars definitionis subiecti; ut Omnis homo est animal. Secundum quando subiectum est definitio, aut pars definitionis prædicati; ut Homo est risibilis; quia in diffinitione risibilis ponitur homo. Tertium quando subiectum est causa prædicati, ut iugulatus interijt; Quamuis hoc tertium genus ad superiora quodammodo referatur. Denique illarum enuntiationum prædicatum dicitur subiecto conuenire primo, aut vniuersè, quod conuenit ei, quia tale est, ut in hac enuntiatione, Homo est animal rationis particeps. At verò prædicatum huius, Homo est particeps sensus, non conuenit subiecto primo, licet omni homini semper, ac per se conueniat. Dicimus igitur demonstrationis Propter quid enuntiationes constare debere attributo, quod omni subiecto per se, ac primo conueniat; ut omne animal rationis compos est risus particeps; at omnis homo est animal rationis compos, ergo omnis homo est risus particeps. Quibus positis, perspicuum est, principia demonstrationis Propter quid ex illis attributis, ac subiectis constare, quæ inter se vicissim commeant. Quod autem paulò ante dictum est, principia demonstrationum debere esse vera, non est de illis intelligendum, quæ vrgent incommodo. Denique sciendum est, inter demonstra-

Demōstratiōis Quia qualia debeant esse principia. De demōstrationi, Propter quid principijs.

Omni cōuenire qd sit:

Cōuenire per se.

Conuenire primo.

tionem Propter quid proprias esse maximam latitudinem, quædam enim potissimæ ac perfectissimæ sunt, quarum principia qualia esse debeant, explicatur apud Aristotelem: alia verò non ita perfectæ. Quemadmodum enim non omne necessarium ex æquo necessarium est, ita non omne attributum, quod per se conuenire dicitur, æquale (vt ita dixerim) perfectæ gradum tenet.

Huius capitis difficultates.

An princi-
pia vera ef-
se oportet.

Probatur principia demonstrationis non debere esse vera, & necessaria. Nam apud Physicum, hoc est principium multarum demonstrationum, ex nihilo nihil fit, at hoc principium falsum est, ergo principia possunt esse falsa. Propositio nota est. Probatur assumptio. Nam omnia ex nihilo facta sunt, & creata. Idem argumentum fieri posset de illo principio, accidentis esse est inesse. Nā quantitas panis est accedens, & est in eo tanquam in subiecto, & tamen in supremo Eucharistiæ sacramento quantitas panis existit, panem non existente. Respondetur, illa principia esse vera, vt sumuntur in Physica; nam Physicæ non interest miracula considerare. Quare tantum docet, ex nihilo vi naturæ nihil fieri; & accedens vi, causarumque; naturalium potestate non posse sine subiecto permanere: quæ omnia verissima sunt, quia nec naturæ viribus fit, vt accidentia sine subiecto subsistant; nec rerum productio fuit actio, aut operatio Physica. Hinc collige, nec Physicam vt principijs falsis, nec fidei nostræ mysteria Philosophiæ naturali aduersari: quanquam eam sua nobilitate transcendant. Quod fit, vt imprudenter, ne dicam impiè, loquantur, qui dicunt, Deum (secundum veram Philosophiam) non posse hoc, aut illud agere; quia Philosophia non potest Deo leges præscribere. Quod si interdum in aliquo graui auctore talis modus loquendi reperiatur, exponendus est sana aliqua explanatio; nepe in sensu negante: quia videlicet Philosophia non asserit, Deum posse; sed inde non sequitur eam asserere, Deum id non posse. Quicquid enim Deus non potest, nihil est.

Fides non
cōtra, sed
supra na-
turam est.

Nota dif-
ficultatē.

Aliam præterea difficultatem, quam in nullo tractatam reperi, hoc loco explicare volo: an scilicet quamprimùm conceditur, aliquod attributum conuenire omni cōtento sub subiecto, & per se, & non ratione alterius; sit dicendum conuenire ei primò, aut vniuersè. Videbitur enim fortasse alicui huius quæstionis partem aicem esse suscipiendam. Nam si (vt docet Aristoteles 1. Poster. cap. 4. & 5.) illud prædicatum conuenit subiecto vniuersè, aut primò, quod omni & per se inest, & hoc ipso quod talis res est; certè quodcunque prædicatum conuenit omni subiecto & per se, & non ratione alterius conueniet ei primò. Sed pars negans proprius ad veritatem uidetur accedere. Et vt meam sententiam probem, sic ordiar. Animal conuenit ne homini vniuersè? Si ais, profectò contra Aristotelem & omnes Philosophos sentis. Si negas, iam ita disputo, Animal conuenit omni homini, & per se, & non ratione alterius prædicati; ergo (si vera est superior sententia) animal conuenit homini vniuersè, aut primò. Negabis sat scio antecedens, quia posterior pars falsa est: nam animal dicitur de homine quatenus est sentiens (sumamus enim sentiens tanquam internam animalis differentiam; aut si id non placet, vltimam

ultimam & propriam eius differentiam nominemus Peripatetico more B, aut C.) ac subinde medio aliquo prædicato. Ita ne quæso argumentum euadis? Sumo igitur hanc aliâ enuntiationem, Homo est sentiens, & rogo, an sentiens dicatur vniuersè de homine. Dicitur enim per se de omni homine (vt constat) & præterea non ratione alterius; alioqui dabitur progressus in infinitum in medijs demonstrationû contra Arist. Nam etiam illud quod dabis, de homine enuntiabo, & quæram an dicatur immediatè, &c. Meo igitur iudicio dantur multa prædicata, quæ conueniunt omni contento sub subiecto, & quidem per se, & non ratione alterius prædicati: & non conueniunt ei primò, aut vniuersè; aut quatenus talis res determinatè est. Hisce enim ego pluribus nominibus vnâ rem declarari volo, sed vt quam maximè significem pluribus. Quocirca vt aliquod attributum subiecto conueniat vniuersè, oportet illud omni contento sub subiecto per se conuenire: ac præterea non modo exigitur, vt non ei conueniat ratione alterius prædicati; sed etiam non illi, alteri; subiecto accommodetur. Quare sentiens, aut animalis differentia interna, non dicitur de homine, nec de animali rationali vniuersè, quia licet non conueniat homini ratione alterius; conuenit tamen ei, & alteri: nempe ipsi & bruto.

Quid sit
vniuersè
conuenire.

Quorum sit demonstratio. Cap. 4.

Inuestigemus tandem, quæ sint illa, quæ demonstratione probari queunt. Principio quidem conclusio demonstranda debet esse vera, quoniam demonstratio (non ago de ea, quæ vrget incommode) constat antecedente vero: ex vero autem minimè sequitur falsum. Deinde necessariam eam esse oportet, quia præmissæ demonstrationis sunt necessariae: ergo conclusio non potest esse contingens, aut impossibilis. Præterea si demonstratio est Propter quid, conclusio non potest esse immediata, id est, carens omni causa, qua possit probari. Demonstrationis enim Propter quid antecedens conclusionis causam continet. Denique conclusio nunquam erit singularis, quippe vtm singularium non sit scientia, aut definitio: proindeq; nec demonstratio, quæ scientiam gignit. Nam singularia sunt propemodum infinita, vt Porphyrius in sua Isagoge tradit; infinita autem mente percurri nequeunt: quomodo ergo sciri poterunt? Præsertim autem hæc vera sunt de singularibus istis caducis, atque incertis, quæ & ortui, & interitui obnoxia sunt.

Nō debet
esse falsa
conclusio.

Nō contin-
gens.

Nō singu-
laris.

Argumenta in superiora.

Contra id quod dictum est, scientiam omnem versari circa necessaria, est argumentum. Nam diuus Thomas 6. Ethicorum lect. 3. ait, scientias practicas versari circa contingentia. Quod si dicas, scientiam posse versari circa contingentia, non tñ quatenus contingentia sunt perspicua profectò solutio erit; sed parum textui accommodata. Subdit enim diuus Thomas, eas versari circa contingentia, quatenus contingentia sunt, quia sunt artes. Respondent quidam falsum esse quod diuus Thomas sentit artes esse scientias. Sed qui ita iudicant, potius ipsi falluntur. Nam Aristoteles j. Posterior. c. 10. artem nauigandi, artem construendi domum & Musicam, non modo eâ quæ vna Mathematicarum est, sed illam præterea quæ modos auribus demulcendis accommodat, scientias vocat. Non ergo adeò scrupulosi esse debemus in nomine scientiæ artibus concedendo, si Aristotelem imitari cupimus. Denique in sacro elo-

Nū scien-
tia sit con-
tingentiū.

An artes
debeat di-
ci scientiæ

Sine Dia-
lectica sci-
tia.

Qua ratio
ne artes,
scientie ap-
pellatione
recipiant.

quod Exodi 31. & 35. peritia argentarij fabri, scientia nominatur. Hinc coniecturam
quiuis mediocriter literatus faciat, quam sit eorum timor inanis, quia Dialectica, no-
men scientie verentur tribuere; quoniam ars quaedam est, quasi nulla ars possit sci-
tia nominari. Cum tamen diuus Hieronymus in epistola ad Paulinum multas ar-
tes, & Dialecticam ipsam scientias nuncuparit. Colligat etiam quam timidior sit eo-
rum opinio, qui nec artis quidem nomen Dialecticæ accōmo dandum iudicant, eius-
que appellationis causa in diui Thomæ discipulos fremunt. Quos si roges, quonā
sit nomine appellanda, respondent: Facultatis. Nam (inquiunt) sicut illa animi vires,
que liberæ sunt, mens scilicet atque voluntas facultates dicuntur, sic Dialectica, quæ
pro suo arbitratu ac liberè in vtranque partem de quauis re proposita differit, non
alio quàm facultatis nomine debet gaudere. Solidam quidem demonstrationem
more suo hi auctores afferunt. Primum enim ita sentire hominum est, quid Dialecti-
ca Docens ab Vtente differat, parum intelligentium. Nam docens nihil magis in
vtranque partem disputat, quàm Physiologia, aut Metaphysica: vtens verò nunquam
à diui Thomæ discipulis (qui tamen eo nomine digni sint) dicta est scientia. Mox
cū Vtens Dialectica, sicut & Docens, in Demonstratoriam & Topicam diuidatur,
quo iure quaque iniuria, quod Topicæ vtentis proprium est in vniuersam Dialecticā
transferunt? Postremò quis eos docuit facultatis nomen ita perenne bellum cum ar-
tis nomine gerere, vt in nullam rem utrunque cadere possit, cū Thomistica scho-
læ Princeps Aristoteles in Elenchorum epilogo (Perionio, Boethioque consentien-
tibus) Topicam Dialecticam, & facultatem simul, & artem nomet? Teneamus igitur
id, quod verum est, scientie vocabulum, & Dialecticæ omnino, & mechanicis arti-
bus quadam ex parte conuenire. Sed ut hoc extremum intelligatur obseruandū est
ex diuo Thoma 10. Ethicorum lectione 16. artes appellari scientias, quia non temerè
& fortuitò operantur, sed ex certa & euidenti cognitione eorum, quæ agere volunt.
Quod etiam 2 Ethicorum lect. 4. innuit. Et exemplis fiet manifestum. Nam do-
mus construendæ architectus non modo curat polire lapides, & fornices perfectè cir-
culares constituere, aut quodammodo complanatos, aut ita in altum surgentes, vt
angulum constituent; sed (si sapiens sit) conatur etiam causas reddere, quare ita pa-
rari debeant. Scire autem est, rei causam agnoscere; & quia non contingit, saltem fre-
quenter aliter se habere. Non aliter in arte frænifactoria artifex (si peritus est) intel-
liget certè in fræno collocari circulum, & clauiculos hamatos, ac vncinatos, hoc fine,
vt equus ad seforis nutum aut voluatur, aut in medio cursu, quum oportuerit, con-
quiescat. Artifices igitur causas eorum, quæ agunt, considerant. Ad scientiam autē
id sufficit, quoniam virtute iam habetur demonstratio: Eatenus ergo etiam mechani-
cæ artes ab Aristotele, & diuo Thoma scientiæ nominantur, quatenus cognitionem
eorum, quæ agunt, certam habent; licet ex ea parte, qua hoc loco, hac die, circa hoc
ferrum, aut aurum operantur, non sint scientiæ; sed versentur circa contingentia, vt
contingentia sunt. Nos verò quum diximus, sola necessaria ad scientias pertinere,
agebamus scientijs, quæ scientiæ sunt, non quatenus quædam ipsarum circa hæc, aut
illam singularem materiam operantur. Quare patet quid sit ad diui Thomæ testi-
monium respondendum, ac similiter constat, quid sibi apud Ciceronem lib. 2. de Ora-
tore M. Antonius velit, quum artem earum rerum esse ait, quæ sciuntur: demum il-
lud perspicuum fit, quàm bene Cicero in Partitionibus artem disputandi scientiam
vocet.

Alterum argumentum aduersus id, quod dictum est, scientiam non posse esse sin-
gula.

gularium. Nam eorum potest esse scientia, quorum & definitio, cum definitio sit medium demonstrationis; at singularium potest esse definitio, ergo & scientia. Probatur assumptio. Nam Aristoteles 2. Poster. cap. 15. ait, facilius singulare, quam vniuersale definiri: ergo singulare definiri potest. Respondetur, eo in loco ab Aristotele nomine singularis non intelligi indiuiduum, sed speciem; ut scilicet nomine singularis accipiat homo, aut alia species; nomine vniuersalis, animal, a ut aliud quouis genus. Nihilominus est argumentum contra solutionem, nam sic intelligendo singularis nomen, falsum est quod Aristoteles docet, facilius esse singulare, quam vniuersale definire. Quod ita probatur. Definitio est oratio explicans quid res sit, sed non potest facilius explicari quid sit homo, quam quid sit animal, ergo sententia Aristotelis ita explanata ostenditur falsa. Propositio est manifesta. Probatur assumptio.

An singularia defini-
niri possint.

Faciliusve
sit species
an genus
definire.

Quia partes definitionis prius intelliguntur, quam tota definitio; animal autem pars quædam est definitionis hominis. Optimum sanè argumentum, sed quod à Caietano dissoluitur apertissimè 2. Poster. cap. 10. ait enim, quum aliqua duo inter se comparantur, non tam considerandum esse illud, in quo conueniunt, quam id quo differunt. Quod sit, ut cum Aristoteles loco citato compararet genus speciei, aut (exempli gratia) hominem animali, non sit homo considerandus quoad id quod ei cum animali conuenit; ut esse sentiens: sed quoad id quod illi, quatenus ab animali distinguitur, est tribuendum; scilicet esse rationale. Et quia facilius est inuestigare quid sit id, in quo omnia indiuidua eiusdem speciei conueniunt, quam illud quod omnibus indiuiduis omnium specierum, aut formarum sub vno genere contentarum, est commune (sicut facilius cognoscuntur omnia indiuidua speciei, quam generis) ideo dixit Arist. facilius esse definire speciem, quam genus; considerando illa tantum quoad suas ultimas differentias.

Sed ne aliquid offerat se lectori, quod dubitationem moueat, currentemque detineat, alia quæstiuicula breuiter explicanda est. An inquires demonstrator locos habet, vnde rationes suas colligat? Habet planè; sed qui non ita late patent, ut illi de quibus in sequenti libro disputabimus. Nam demonstratoriarum rationes solum possunt colligi ex loco à diffinitione, à causa, ab effectu, & si quis fortè alius est huiusmodi. Nec tamen ab omni definitione, ab omni causa, ab omni effectui defumuntur. Si quidem nec à nominis definitione petuntur, nec à causa, aut effectu contingentis: alioqui non generarent scientiam. Ideo enim libris Poster. adeo curiosè Arist. de definitione, de causa, de effectibus denique egit: quia & ex his, tanquam promptuarijs, demonstrationes sumendas esse intelligebat: & minimè ignorabat, ista non debere esse incerta, atque vulgaria, quum in demonstrationis usum veniunt.

De locis
demonstratorijs.

Dictum igitur est, quid sit demonstratio; ostensum est, quot sint eius species, atque formæ; præceptum est, qualia debeant esse eius principia, ac traditum est, quænam ea sint, quæ demonstratione colligi possint. Hæc autem omnia quamuis (ut quiuimus) studiosè tractauimus, nobis ipsis minimè satisfecimus. Nam etsi in quatuor his capitibus inuitamenta insint, quibus ad grauiora cognoscenda iuuenes accedatur, multæ sunt tamen præteritæ quæstiones, quas vtinam (Dei ope adiuti) aliquando vulgare possimus. Sed dum illas accuratè, diligenterque perpurgamus, satis in præsentia demonstratione dictum uidetur: deincepsque probabilis argumentationis vis & natura scientia consideranda est.

Epilogus

COMMENTARIORVM IN VNIVERSAM LOGICAM

LIBER SEPTIMVS:

IN QVO DE SYLLOGISMO

Probabili disputatur.

Quid sit Dialecticus syllogismus. Cap. 1.



PORTET sanè in Dialectica non tantùm de syllogismo demonstratorio agi, sed etiam de probabili. Quemadmodum enim in sacris, aut prophanis potiùs Gentiliù certaminibus hi qui primam obtinere palmam non poterant, secundam assequi contendebant; ita qui certam rerum scientiam adipisci nequit, saltem cōiecturas quærat oportet; dummodo illæ à probabilibus non discrepent rationibus. Et quidem syllogismus probabilis, aut Dialecticus, est, qui ex enuntiationibus probabilibus constat. Sed ex-

Quid sit
probabile

plicat Aristoteles 1. Topic. cap. 1. quæ enuntiatio sit probabilis. Probabile, inquit, est, quod probatur omnibus, aut pluribus, aut certè sapientibus: atque his, aut omnibus, aut plurimis, aut ijs quorum maximè spectata est, & perspecta sapientia. Probabile est, quod probatur: id est, quod ita videtur, quod ita apparet, cum formidine tamen nonnulla, vtrumne verum sit id quod creditur. Siue enim propositio vera sit, siue falsa; necessaria, siue contingens, aut impossibilis, potest probabilis appellari; si

Nō idem
sunt verū,
atq; pro-
babile.

ita appareat omnibus, aut plurimis, &c. Nam sæpe accidit duas opiniones inuicem contradicere, & nihilominus vtranque esse probabilem: & quidem quod ad veritatē attinet, vnacarum debet esse falsa; nam duæ contradicentes enuntiationes simul veræ aut falsæ nequeunt inueniri: ergo tam verum, quàm falsum potest esse probabile. Quamuis enim Cicero in oratione pro Cluentio falsitatem dicat parum habere roboris; tamen ut Aristoteles ait, sæpe falsa sunt probabiliora veris. Sed in hac re diligentissimè annotandum est, quod Aristoteles ait, probabile esse, quod probatur omnibus, &c. Non enim est probabile, quod vni, aut alteri indocto videtur; sed quod videtur omnibus, aut plurimis, aut certè sapientibus; atq; ex his vel omnibus, vel saltè

De proba-
bilib. opi-
nionib. di-
gnoscedis.

ijs quorum egregia est sapientia. Hæc quidem omnibus vtile erit cognoscere, sed Philosophis Moralibus necessarium. Ipsi enim docent, cuique liberum esse amplecti quamuis opinionem probabilem; saltem quæ practicè probabilis iudicetur. Estet autem hominis temerarij amplecti sententiam vnius, aut alterius scioli: at quum aut omnes, aut maior pars hominum vnà cum doctis, aut soli quidam eruditione præstantes viri aliquam sententiam mordicè tenent; illa demum potest probabilis appellari. Sed intelligenda sunt hæc quādiu nō subest euident, aut quasi euident ratio, quæ aduersam sententiam per-

tiam persuadet: aut certe experientia ipsa compertum sit eorum existimationem falsam fuisse. Vt si duo, aut tres, immo verò centum, aut mille Cosmographi peritissimi, ultra columnas Herculis nullam esse aut insulam, aut continentem, asseruerunt, ea sententia olim probabilis fuit: postquam verò nouus ille orbis inuentus est, iam desijt esse probabilis: & qui eam nunc assereret, non diceretur opinari, sed errare, ac insanire; quia iam oppositum experti sumus. Eodem pacto, tametsi mille auctores coelum nequaquam moueri autumarent, sed terram impetu volui circa illud, nunquam apud nos illa sententia posset esse probabilis; quoniam euidenti (quam nunc non est tractandi locus) repugnat experientia. Quod autem de perspicua ratione, experientiaq; dictum est, apud omnes, idem apud nos Christianos de auctoritate sacrae scripturae, aut traditionum sacrarum, summive Pontificis, aut Concilij generalis intelligatur. Nam qui assereret, mundum ab aeterno fuisse, quamuis proferret, Aristotelem & antiquiores Philosophos, non probabilem opinionem sequi diceretur, sed errorem & hæresim. Quum autem nec euidentis ratio, nec experientia, vel fides impediunt, illud probabile est, quod aut videtur omnibus, vt omnem matrem diligere filium suum; aut plurimis, vt voluptatem dolori esse anteponendam (ita enim plerique sentiunt) aut sapientibus: ijsq; aut omnibus, vt bona animi bonis fortunæ esse anteponenda; aut plurimis, vt virtutem per se dignam esse amore, tametsi ex ea nulla oblectatio sequeretur; aut tandem ijs, quorum celebrata est, & vulgata sapientia, vt coelum non componi ex materia elementorum: quod Aristoteles, nostriq; Peripatetici docent.

Probabilis definitio explicatur.

Ex his colligitur primò, syllogismum Dialecticum valde à demonstratorio separari: nam demonstratio ex necessarijs enuntiationibus constat, Dialectica autem ratiocinatio aut ex contingentibus coalescit, aut, si ex necessarijs componitur, oportet earum necessitatem esse incertam ei, qui tali vitur syllogismo: quod quum accedit id, quod ratione sui necessarium est, respectu illius est tantum probabile. Colligitur secundo falsam esse eorum sententiam, qui totius Dialecticæ finem esse dicunt, ex probabilibus argumentari, aut fidem, quæ probabilibus argumentis colligitur. Nam in Dialectica non modò vtimur argumentis probabilibus, sed necessarijs quoque; etiã si comperta sit nobis illorum necessitas. Respondent tamen ipsi, syllogismum demonstratorium sub probabili cõprehendi, quia omne necessarium est probabile. Verum hic nominum vsus manifestè pugnat cum Aristotele 1. Topic. cap. 1. & diuo Thom. 1. Poster. lect. 1. & in opusc. de Fallacijs cap. 3. vterque enim probabiles enuntiationes distinguit ab illis, quæ in demonstratione ponuntur; scilicet à necessarijs, & perspicuè veris. Quam etiam sententiam ex Cicerone lib. 1. Rhetoricorum confirmare possumus. Ait enim argumentationem esse quæ rem aliquam aut probabiliter ostendit, aut necessariò demonstrat.

Quid differat demonstrationis à Dialectico syllogismo. De fine Dialecticæ.

Quæstio.

QUUM distinguitur syllogismus in Dialecticum & demonstratorium, estne divisio generis in species? Dixi quum distinguitur in Dialecticum & demonstratorium, quia si diuidatur in Dialecticum, Demonstratorium, & Sophisticum, manifesta res est, non esse diuisionem generis in species, sed analogi in analogata: genus enim simpliciter, & absque adiectione de omnibus suis formis dicitur; at syllogismus non dicitur simpliciter de syllogismo Sophistico: quippe cum 1. Topic. cap. 1. syllogismum Sophisticum non esse syllogismum, sed malum syllogismum, doceat Ari-

De syllogismo Sophistico.

An syllogismus in demonstratorium, & Dialecticum tanquam in duas species diuidatur.
 ceat Aristoteles. Et quamuis eo in loco quasdam sophisticas ratiocinationes concedat esse ratiocinationes; meo tamen iudicio illæ nō sunt sophisticæ, sed potius ad Dialecticas sunt referendæ; cū cōstent ex probabilibus saltem respondentibus. Relictio igitur syllogismo Sophistico, quærimus, an syllogismus genus sit demonstratorij, ac probabilis. Et si quidē pars aiens quæstionis placet, est argumentum, quo probabitur negans. Species rerum à forma accipiuntur, non à materia sola; sed syllogismus Dialecticus & demonstratorius sola materia differunt: ergo non differunt specie. Propositio est manifesta: quia species sumuntur ab eo, quod se habet vt actus, non à potentia. Probatur assumptio. Nam duo syllogismi fieri possunt in eadem figura & modo, eorumque hic erit demonstratorius, ille Dialecticus; ob id scilicet, quod materia huius est necessaria, illius probabilis. Si autem propositæ quæstionis potius pars negans eligatur, non deerit argumentum, quo eam refellamus. Proprietates enim consequuntur ipsas species, sed syllogismus Dialecticus & demonstratorius habent distinctas proprietates; ergo differunt specie: aut (si mauis) genere. De propositione constat. Assumptio verò probatur. Quia affectio propria demonstratorij syllogismi est, generare scientiam; contra Dialectici opinionem.

Quid exigitur, vt demonstratio generet scientiā.
 Responderetur syllogismum Dialecticum & demonstratorium posse bifariam considerari, primum ratione solum propositionum ex quibus componuntur, deinde ratione omnium quæ eis superaddi oportet, vt vnus generet opinionem, alter verò scientiam. Conditiones verò necessariò requisitæ hæ sunt: vt scilicet qui habet syllogismum demonstratorium, cognoscat se habere demonstrationē; eo saltē modo, quē 1. lib. cap. 3. exposuimus. Etenim si quis habeat demonstrationē, & putet se habere tantū rationē probabilem, is nō scientiā, sed opinionē habebit. Non aliter si alicui syllogismus probabilis proponatur, ipse verò existimet demonstrationem sibi esse propositam, non proinde est adeptus scientiam, nec propriè etiā opinionē; sed in prauæ dispositionis ignorantia incidet. Præterea si habet syllogismū probabilem, & putet se nō habere probabilem rationem, sed leuissimam coniecturam, propriè non dicitur opinari, sed suspicari. Denique si occurrat ei aut demonstratio, aut probabilis ratio, & existimet esse argumentum sophisticum, nec opinio in ipso generabitur, neque suspicio: Ergo ut syllogismus probabilis generet opinionem, non sufficit illi constare enumerationibus probabilibus; sed illud præterea necessū est, ut qui eū habet, cognoscat se habere syllogismum probabilem; vel si habeat demonstratoriū, existimet se probabilem habere ratiocinationē. His ita cōstitutis, respondetur, syllogismū demonstratorium & probabilem si cōsideretur primo modo, non differre specie, nec vnum generare scientiam, & alium opinionem; vt ostensum est: si verò secundo modo, differre quidē specie, & habere distinctas proprietates; sed iā nō distingui sola materia, cū etiā forma discriminentur. Forma inquam, non syllogistica semper, sed cognitione eius qui habet demonstrationem, quæ profectò cognitio habet se tanquā forma respectu syllogismi; vt generare possit aut scientiam, aut opinionem. Alia ratione potest quæstio solui, dicendo Dialecticum, demonstratoriumque syllogismum non differre specie. Non enim semel accedit, aliqua habere diuersas proprietates, & nō differre forma, nec propriè specie. Exempla rem ante oculos ponent. Fixæ stellæ non differunt specie, nec à se inuicem, nec à cælo Sidereo, alioqui ex illis & cælo vnum corpus continuum minimè efficeretur: attamen alios effectus ex sua natura producunt stellæ Vergilia, alios Canicula, aut Arcturus. Præterea in homine nō est nisi vna forma substantialis, nēpè animus rationis particeps, & ab ipso, ob variā materiæ qualitatem, ac dispositionē, in

vna

vna corporis parte manat facultas vidēdi, in alia audiēdi, in alia vegetādi. Itē cū vna scēdū essentia specificā sit anima humana in viro & fēmina, ex varia corporis dispositione efficitur, ut vir actiue generare possit, fēmina verò concipere: quare variae sunt proprietates viri ac fēminae. Sed hoc loco proprietates voco etiam accidentia quaedam inseparabilia, quae certā in rebus causam habent, ut nigredo corui, &c. ac proinde quoniam frequentissima in talibus subiectis sunt, & causas (Physico saltem more) certas habēt, in eorum speculatione scientiae versari possunt: Vt docet Arist. 1. Prior. cap. 10. in Perionio, & 12. in Boethio. Nam in Philosophia naturali demonstratur, quare corui sint nigri, & cygni albi: quare animalia quaedam sexum habeant fēmineum, & tamen concipere nunquam possint, ut mulae quae suapte natura steriles sunt; & si pariunt aliquando (præterquam quod id rarissimum est) tanquam monstrum ab omnibus existimatur. Quae omnia ideo à me dicta sint, ut lectori persuadeā, multa non differre specie, aut forma, quae tamen diuersas habent proprietates, aut quasi proprietates ex illa forma diuersae materiae applicata manantes. Quare nihil improbable mea sententia diceret, qui doceret demonstratorium & probabilem syllogismum propriè specie non differre; quamuis habeant diuersas proprietates. Procedunt enim illae ex eadem forma syllogistica, diuersis materijs applicata. Nam syllogismi forma ex sua natura habet, ut applicata materiae contingenti opinionem, & iuncta materiae necessariae scientiam generare possit; quamuis actu non generet, nisi alia concurrant. Sicut homo ex sua natura est risibilis, quamuis si prudens sit, actu non rideat, nisi aliæ causae accedant. Eligat ex his duabus solutionibus lector eam, quae potius ei probabitur; ego tamen posteriorem praefero.

Proprietatis nomen quae ratione interdum accipitur.

Probabilis sane opinio.

De utilitate libri.

Cap. 2.

Cum doceat hic liber, quonam pacto argumentis probabilibus abundare possumus, magna erit eius utilitas ad disputationes & colloquia familiaria. Si enim huius generis argumentis instructi, veniamus, nihil improbabile asseremus. Utilis est quoque ad veritatem in omni scientia inquirendam. Propositis namque in utraque partem quaestionis probabilibus argumentis, facile erit veritatem coniectari. Nam proverbum est, *Eum qui dubitat, proximum esse veritati*: Item *Eum qui non dubitat, aut omnia scire, aut omnia penitus ignorare*. Postremo utilis erit ad principia scientiarum explicanda. Cum enim illa non possint demonstratione Propter quid probari, & demonstratio Quia aliquando sit inutilis (tum scilicet quum effectus non sunt causis notiores) optimum erit argumenta probabilia sumere, ad ea discipulis exponenda. Quemadmodum enim seta filum introducit, & illa non cōsuevit, sed filum potius est, quod corium corio firmissimè necit; sic (absq; dubio) certissima quarundam scientiarum principia probabilibus rationibus in tyronum animis insingenda sunt; postea enim & consuetudine audiendi, & sensu, atque experientia ipsa ita ille assensus quasi altera natura efficietur, ut iam principia ipsa per se comprehendant; tamen si intelligant, priores rationes, quibus olim magister utebatur, parum firmitatis habuisse. Nam hoc usus habet, ut lapidei fornices, quibus tota domus structura incumbere debet, minimè erigantur; nisi suppositis quibusdam infirmioribus tabulis. At postquam semel arcus constituti sunt, lignae machinae auferuntur; nec tamen domus fornicibus nixa corrui. Multae igitur sunt, & late manant huius libri commoditates, sed cunctae eò referuntur, ut omnis quaestio proposita

Modus tradendi principia scientiarum.

Notanda similitudo.

cx-

explicari queat. Dicamus igitur quid sit Quæstio, ac quoduplex sit.

Quæstio est dubia enuntiatio, ut Homo est ne animal? Diuidunt præterea Rhetores quæstionem in Thesim & Hypothesim. Thesis est quæstio in vniuersum prolata, ut Est ne ieiunandum? Hypothesis est certis limitibus circumscripta, ut Est ne hodie nobis nimio æstu afflictis ieiunandum? At Dialectici alio modo quæstionem diuidunt, sequuti Aristotelem 2. Poster. cap. 1. Dicunt enim quatuor esse quæstionum genera, id est, An res sit, ut Sunt ne Antropophagi? Quid sit, ut Quid est Elephas? Qualis sit (quæ ab alijs appellatur quæstio Quia est) Num homo est albus? & Quamobrem talis sit, ut quare Germani sunt albi? Hæ autem omnes argumentis probabilibus tractari possunt.

Dubia huius capitis.

De quæstionibus An res sit & Quid sit. **D** Vbitabit aliquis, an omnes hæ quæstiones argumentatione explicentur. Nam duæ priores, nempe An res sit, & Quid sit, cum simplices sint, argumentatione explicari non possunt. Respondetur; eas etiam argumentis probabilibus explicari posse. Probabilibus enim rationibus explicari potest Antropophagos esse; & hominem esse animal rationale; insuper & Germanos esse albos; ac denique quam ob causam Germani sint albi. Et licet quæstio Quid res sit, definitione terminari queat, nihilominus (si ita libet) argumentatione quoque explicabitur; dummodo ad quæstionem compositam referatur.

Num omnis Topicæ quæstio sit Qualis res sit. Aliud dubium. Diuus Thomas 2. Poster. lect. 1. docet, omnem quæstionem Topicam esse Qualis res sit, & (ut ipse loquitur) Quia est; ergo in Topicorum libris, quibus hic noster septimus ex equo respondet, solum docetur methodus tractandi quæstionem Qualis res sit. Respondetur. Quum ait diuus Thomas, omnem quæstionem Topicam esse quæstionem Qualis res sit, eius sententiam de frequentiori vsu esse interpretandam; quia omnes ferè disputationes Topicæ, sunt quæstiones Qualis res sit. Non tamen vult negare, in Topicis explicari interdum quæstionem An res sit. Sed dices, Falsa videtur sententia diui Thomæ ita exposita, quia bona pars Topicorum versatur in docenda arte, tractandi quæstiones definitionis, generis, &c. Ergo non ferè omnes quæstiones Topicæ pertinent ad quæstionem Qualis res sit. Hoc argumentum postulat, ut explicemus an hæc quæstio, Num homo est animal? sit quæstio Qualis res sit, vel potius Quid res sit. Caietanus 2. Poster. cap. 1. dub. 5. defendit eam esse Qualis res sit. Verum certissimè arbitror esse quæstionem Quid sit, si secundum rem consideretur: quamuis si secundum modum quo proponitur, aut secundum vocem expendatur, pertineat ad quæstionem Qualis res sit. Quod probatur quia ipsamet Caietanus asserit hanc quæstionem, An homo est animal rationale? esse quæstionem Quid res sit; quamuis secundum vocem cum pertineat ad enuntiationes tertij adiacentis, videatur esse quæstio composita, & Qualis res sit: Ergo idem iure censei potest de hac quæstione in qua versamur. Præterea quæstio Qualis res sit, non debet anteire Quæstionem Quid sit: sed hæc quæstio. Vtrum homo sit animal, cum sit simplicior præcedit illa, Vtrum homo sit animal rationale: ergo si illa est simplex, hæc non erit secundum rem composita; ac subinde aut pertinebit ad quæstionem An res sit, aut Quid res sit. Non primum, ergo secundum. Quod si quispiam non consentiat Caietano, ac subinde neget illam quæstionem, An homo est

est animal rationale? esse quaestionem Quid res sit, cum potius sit quaestio Qualis res sit: hunc facile refellemus, tum quia secundum rem quid aliud quaerit, qui interrogat, quid sit homo, quam si roget, utrum homo sit animal rationale? tum etiam quia ut docet Aristoteles 2. Poster. quaestionem Qualis res sit, è vestigio sequitur apud demonstratorem quaestio Quamobrem talis sit; sed post illam quaestionem, Vtrum homo sit animal rationale, expeditam, stultus iudicaretur à demonstratore, qui percūctaretur, quare homo sit animal rationale: Ergo ea quaestio non est Qualis res sit. Sed his constitutis, ampliùs vrget argumentum initio huius disputationis positum. Si hæc quaestio, Vtrum homo sit animal rationale, & hæc alia, Vtrum homo sit animal, sunt quaestiones Quid res sit, & præterea passim huiusmodi quaestiones in Topicis pertractantur: quomodo ait diuus Thomas, pleraque Topicas quaestiones esse quaestiones Qualis res sit? Respondetur, diuum Thomam interpretandum esse quoad modum, non secundum rem ipsam; quia scilicet vniuersæ prope modum quaestiones proponuntur in Topicis, quasi per enuntiationes tertij adiacentis, ut an homo sit animal; aut potius, an animal sit hominis genus. Est quoque alia huius argumenti solutio, quam in sequenti capite adducemus.

Responde-
tur ad præ-
cipuū du-
bium.

Quid sit Locus, & quotuplex sit. Cap. 3.

Dicitur aut præsens disputatio utilis ad omnem explicandam quaestionem, quia indicat locos Dialecticos, ex quibus erui possunt argumenta ad omnem quaestionem absolucndam. Exponendum est igitur, quid sit locus Dialecticus, & quotuplex sit. Cumq; locus res continere soleat, viri scientiarum periti loca argumentorū ea vocauere, in quibus tanquam in receptaculis omnia probandi instrumenta sunt posita; ut videlicet Locus, communis quædam nota sit, cuius admonitu quid in quaque re verum, aut probabile sit, possit idoneis rationibus inueniri. Dixi verum, aut probabile, id est, id quod aut certissimè verum est, aut saltem probabile: ne à me ipso dissentiam, qui supra necessarium sub probabili contineri negaui; & tamen habet demonstratores locos, ex quibus demonstrationes colligunt: demonstratio verò necessarijs constare debet. Sanè disertissimus Pater & magister noster Melchior Cano Canariensis Episc. librum de Locis Theologicis scripsit, in quo notauit vnde necessario, undeq; probabiliter argumentetur Theologi. Et Cicero lib. 1. Rhetor. seu de Inuent. circa medium ait, omnem argumentationem, quæ ex locis colligitur, aut necessariam esse, aut probabilem. In Dialectica igitur, quæ ars est artium, & omnium scientiarum ductrix, notari oportet locos, ex quibus in omnibus scientijs argumentari possimus tum demonstratoriè, tum etiam probabiliter; & (ut aiunt) Dialecticè. Et quidem de locis vnde petuntur demonstrationes, diximus libro superiore ad finem: nunc de locis tantum Dialecticis differamus. Est autem locus Dialecticus sedes argumenti Dialectici. Vt definitio Totum, Contrarium, & c. loci sunt Dialectici, quia ex his colligit Dialecticus argumenta ad res dubias explicandas. Est enim argumentum ratio rei dubiæ faciens fidem; vt si quis ita argumentetur, Omne animal rationale gaudet virtute, quia est rationi consentanea; sed omnis homo est animal rationale, ergo omnis homo gaudet virtute. Loci aut ad res pertinent, aut ad auctoritatem & testimonia. Qui pertinent ad res, alij interni sunt, alij externi, alij medi. Locij interni sunt, qui ad rei essentiam, aut substantiam attinent; nepe loci à definitione, genere,

De loco
vniuersū.

Quid sit
locus Dia-
lecticus.

Locorū
diuisio.

genere, differentia, toto, partibus, à concomitantibus substantiam, &c. Loci externi sunt omnino extra res, vt ab oppositis, à comparatis, à simili, & à proportionem. Medij verò illi dicuntur, qui partim attingunt rei substantiam, partim extra ipsam vagantur, vt à coniugatis, & à casibus.

Alia diuisio.

Sed quemuis horum in duos diuidunt, scilicet in locum Maximam, & locum Differentiam maximam. Locus Maxima est receptissimum axioma atque principium, quo multa argumenta nituntur; vt hoc theorema, Cui competit definitio, competit definitum: item & hoc aliud, Posita causa ponitur effectus, Locus Differentia maximè est illud, quo vna maxima differt ab alia. Vt duæ superiores Maxima distinguuntur, quia una tractat de definitione, alia de causa. Ac proinde causa & definitio appellantur Loci differentia maximæ. Nec miretur lector, quod hanc locorum diuisionem sequar. Non enim me præterit, quàm aliter Cicero in Topicis ad Trebatium locos diuideret. Sed cum in hac re videam quot sunt capita, tot esse sensus, nec deesse verisimiles rationes, quibus sententiam quisque suam tenere possit, non multum fui in tradenda locorum diuisione sollicitus: præterquam quod sentio totam hanc, quæ inter auctores vertitur, controuersiam, ad nominis quæstionem deuolui. Eam igitur, quæ adduxi, sectionem elegi, quoniam facilius poterit memoriæ commendari. Præterea quoniam dantur quidam loci, qui tametsi diuersi admodum sint, à Doctoribus coniungi solent. In hoc eos duces sequemur.

Occupatio.

secur. Non enim me præterit, quàm aliter Cicero in Topicis ad Trebatium locos diuideret. Sed cum in hac re videam quot sunt capita, tot esse sensus, nec deesse verisimiles rationes, quibus sententiam quisque suam tenere possit, non multum fui in tradenda locorum diuisione sollicitus: præterquam quod sentio totam hanc, quæ inter auctores vertitur, controuersiam, ad nominis quæstionem deuolui. Eam igitur, quæ adduxi, sectionem elegi, quoniam facilius poterit memoriæ commendari. Præterea quoniam dantur quidam loci, qui tametsi diuersi admodum sint, à Doctoribus coniungi solent. In hoc eos duces sequemur.

Quæstiones.

An locus à definitione sit Diasticticus.

Quare inter locos de quibus argumenta probabilia eruuntur numeratus est locus à definitione & genere, cum ex his argumenta necessaria & firmissima sæpe colligantur? Respondetur. Quia tametsi ita se res habeat, non tamen agitur de eis in hoc libro, nisi vt suppeditant nobis argumenta probabilia, ita videlicet, vt quod probabiliter definitioni tribuitur, definito etiam tribuatur: vt Animal

Duo modi proponendi quæstiones definitionis, ac generis.

rationale gaudet virtute, ergo homo gaudet uirtute. Respondetur secundò, quæstiones generis, & definitionis, atque proprietatis posse tractari per voces primæ & secundæ notionis. Quæ autem sint primæ notionis vocabula, & quæ secundæ, diximus lib. 2. cap. 1. Tractantur per voces primæ notionis, vt quæ quærimus, Vtrum homo sit animal. Tractantur per voces notionis secundæ, vt quum percontamur, utrū animal sit genus hominis. Ex his autem modis secundus est, qui potissimè pertinet ad libros Topicorum. Quod ex eo patet, quia omnia ferè loca, quæ ab Aristotele traduntur in libris Topicorum, constant aliqua uoce secundæ notionis. Si autem istæ quæstiones proponantur per voces secundæ notionis, certè cum sint in materia contingenti (nam secundæ notionis competunt rebus ex opere intellectus) non possunt nisi argumentis probabilibus pertractari. Quia igitur in hoc libro agitur de his vocibus potissimum, quatenus ex eis eruuntur argumenta ad tractandas quæstiones, quatenus proponuntur per voces secundæ notionis, meritò dictum est, huiusmodi locos sedes esse argumentorum probabilium. Atque hæc solutio potest dubio capitis superioris accommodari; ita scilicet, vt dicamus illam quæstionem esse Quid res sit, sed ut pertinet ad libros Topicorum, esse Qualis res sit; quia proponitur per voces secundæ notionis.

Ad argumentum superioris capitis quidnam sit respondecum.

De

*De locis à Definitione, Descriptione, Etymologia,
Differentia, Proprietate, & Polyonymis.*

Cap. 4.

Loci interni alij sunt, qui totam rei essentiam explicant, ut locus à definitione; alij qui licet eam non omnino explicant, ad eam tamen pertinent, ut locus à toto à causis, ab ortu & interitu, ab usu, & ab his quæ communiter accidunt. Locus à definitione est connexio definitionis, & rei, quæ sub definitionem cadit. Locus enim est sedes argumenti: & ex connexione, quam habet definitio ad rem definitam petuntur varia argumenta. Hoc etiam in omnibus sequentibus locis intelligatur; ita videlicet, ut locus à causa sit connexio causæ & effectus; & locus a toto sit connexio totius ad partes suas: ne eadem sint sæpius repetenda.

Divisio in
ternorum
locorum.

Iam autem locus a definitione quatuor habet maximas, duas aientes, & duas negantes, quibus omnia argumenta definitionis ad definitum sunt innixa. Prior aientis Cui tribuitur definitio, eidem & definitum, ut Plato est animal rationale, ergo Plato est homo. Posterior. Quod definitioni convenit, competit etiam & definitio, ut Animal rationale ambulat, ergo homo ambulat. Ex negantibus autem una in hunc modum se habet. Cui repugnat definitio, repugnat & definitum, ut Leo non est animal rationale, ergo leo non est homo. Altera est huiusmodi. Quod repugnat definitioni, repugnat & definito, ut Animal rationale non indiget alijs, ergo homo non indiget alijs. Quamquam autem liber hic de Syllogismo Probabili nuncupetur, nemini mirum videatur, si præceptiones, quas tradimus, exemplis interdum necessarijs illustremus: id enim facimus, quia & apertiora sunt, & vsui accommodatiora.

Maximæ
huius loci

Locus à descriptione eadem norma definiendus est, & easdem maximas habet. Nam cui competit descriptio, competit & descriptum, ut Plato est animal risus particeps, ergo Plato est homo, &c. Locus ab Ethymologia, id est à definitione nominis eodem modo definiendus est, & easdem maximas habet, quando nominis ethymologia valde cū re ipsa convenit. Ut de natura disputat, ergo est Physicus. Physis enim naturam significat. Quando verò ethymologia est remotissima, argumentum ab ea sumptum parum firmitudinis habet. Non enim sequitur. Lædit pedem, ergo est lapis. Tamen hoc exemplum durius fortasse videbitur; sed teneamus, & luisse putemur, si nil sit. Ad hos locos reducuntur alij tres, qui eodem modo definiendi sunt, & easdem maximas habent: scilicet locus à differentia essentiali, ut Petrus est rationalis, ergo Petrus est homo. Et hic ad locum à definitione essentiali refertur. Item a proprietate, qui reducitur ad locum a descriptione, a Polyonymis, quæ ab alijs Synonyma appellantur: reducitur quæ ad locum a diffinitione nominis: ut si quis ita argumetur Tullius docet, ergo Cicero docet.

Locus à
descriptio
ne.

Nota de
Ethymolo
gia, quas
vires ha
bent.

Sub istis sex locis latent alij sex. Primus est a definitio ad definitionem, ut lapis non est homo; ergo lapis non est animal rationale. Secundus a re descripta ad descriptionem. Tertius, a re cuius est etymologia ad etymologiam ipsam; & ita de reliquis. Habent quæ hi loci tot maximas, quot præcedentes.

Alia loca
sub supio
ribus com
prehensa.

Dif.

Difficultates.

An quic-
quid defi-
nitioni tri-
buitur, de-
finitio sit
etiam tri-
buendum.

An semp
definitio
cōueniat
cui defini-
tum cōue-
nit.

De nume-
ris.

Adiectiui,
substanti-
uiq. differ-
re Theo-
logicum.

Quamuis pleræque huius capitis dubitationes tractatæ sint, iam lib. 1. cap. 8. & li. 2. cap. 6. & 7. placuit tamen has supperaddere. Prima est. Aliquid compe- tit animali rationali, quod non quadrat in hominem; ergo prior maxima nõ est vera. Probatur antecedens. Nam animal rationale est definitio, & homo nõ est definitio. Respondetur, maximam non esse intelligendam in his quæ ad secundas pertinent notiones. Sicut enim non sequitur, Homo est prædicatum simplex, ergo animal rationale est prædicatum simplex; quia esse prædicatum simplex pertinet ad secundas notiones, ita non bene inferitur, Animal rationale est definitio, ergo homo est definitio; quia esse definitionem in secundis notionibus est ponendum.

Alia difficultas. Hæc argumentatio nihil probat, Essentia Diuina est pater, ergo essentia Diuina est generans filium: ergo a definito ad definitionem non valet argu- mentum. Consecutio est manifesta. Quia definitio patris (eo modo, quo definiri à nobis potest) est esse generans, aut habens filium. Probatur antecedens. Quia es- sentia Diuina non generat; ut docent Theologi 1. part. quæst. 39. ar. 5. hoc argumen- tum ideo proponere libuit, ne arbitrentur Dialectici fidem nostram logicæ re- pugnare. Respondendum est ergo, à definitione ad definitum, & è contrario sem- per valere argumentum, nisi quum definitio proponitur ad modum adiectiui nomi- nis; & definitum substantiui. Equidem hanc causam Theologi reddunt, cum etiã Dia- lectici eam reddere debuissent. Sed iam nostra ætate quicquid Dialectici non intelli- gunt, appellant Sophismata; tametsi Dialecticæ sit fundamentum.

Verum his prætermisiss, ut ea quæ diximus, planiora fiant, propono tertiam dif- ficultatem. Nam verè dici potest, tres esse personas habentes deitatem, cum omni- nõ falsum sit, esse tres Deos: Ergo aliquo dicitur definitio, de quo non dicitur defi- nitum. Et quidem propositio & assumptio ex diuo Thoma 1. parte quæst. 39. ar- tic. 3. ad 1. defumuntur. Consequentia verò ita probatur. Nam definitio Dei (sal- tem nominis) est habens deitatem. Respondetur, negandam esse consequentiam. Nos enim minimè diximus, de quocunque definitio cum alicuius numeri adfectione prædicatur, posse etiam definitum sub eodem numero ei tribui: sed de quocunque di- citur definitio, posse definitum efferri, atque enuntiari. Argumentum autem osten- dit prius esse falsum, non posterius. Nam in diuinis de quocunque dicitur res ha- bens deitatem, dicitur Deus, licet non in eodem numero. Nam habens deitatem, potest dici in plurali, & Deus non: cuius hæc est ratio. Est latum discrimen inter no- mina adiectiua & substantiua, quod nomen adiectiuum ut prædicari queat in plurali numero, sat sit supposita, seu indiuidua, de quibus prædicatur, esse plura. Ut si in duo- bus hominibus esset unica albedo, nihilominus dicerentur duo albi. At nomina substantiua, ut dicantur in numero plurali, requiritur supposita esse plura; & præterea esse plures formas, quæ per talia nomina significantur. Ut Aristoteles & Plato sunt duo homines, non solum quia sunt duo indiuidua, sed quia duplex est in ipsis huma- nitas. Nam si vnica tantum naturam humanam haberent, essent vnus homo. Ex qui- bus perspicuum fit, quare habens diuinitatem possit prædicari in numero plurali, & hoc nomen Deus tantum in numero singulari efferatur de tribus personis, in qui- bus una tantum est deitas; quia illud prædicatum est adiectiuum, hoc substantiuum. Cõsu- le, obsecro, diuū Thomā 1. par. quæst. 3. 6. artic. 4. & quæst. 39. artic. 3. & 3. parte quæst. 3. art.

art. 6. & 7. Caietanum q; in eisdem locis, insuper & Ferrariensem 4. Contra gent. cap. 1. ab his enim Patribus omnia sum mutuatus. Nihilominus præterea id à me accipe; quum dixi, nomina substantiua non prædicari in numero plurali, nisi supposita sint plura, & formæ etiam significatæ plures, id intelligendum esse, quando nomina substantiua sunt concreta, ut Deus, homo, & leo: nam abstracta, ut scientia & virtus, possunt dici in numero plurali, etiam si supposita non sint plura: dummodo formæ sint plures. Vt si in me essent tres scientiæ, illis designatis, iure dici posset. Ecce tres scientias.

Aliorum
responsio.
De nomi-
nibus adie-
ctiui.

Quarta difficultas. Aristoteles 1. Topic. cap. 3. reducit locum differentię ad locum generis, quomodo ergo nos reducimus illud ad locum definitionis? Respondetur. Quia nos loquimur de differentia vltima, quæ ita est rei propria, vt nullam in aliam rem transferri possit; vt rationale respectu hominis. Aristoteles verò agebat de differentia communiore, ut si sensibile cum homine conferatur. Aut dic aliter: differentiam aliquando comparari cum eo, de quo primò ac per se effertur, vt sensibile respectu animalis. Qua ratione pertinet ad locum definitionis, quia eisdem maximis constat. Aliquando verò conferri cum inferioribus eius, de quo primò & per se dicitur, vt sensibile cum homine & bruto. Sub qua consideratione pertinet ad locum generis, sentotius vniuersi, de quo statim differemus. Sit igitur iam huius loci finis. Sed lege præterea cap. 1. libri sequentis.

Locus à
differentia
an fuerit
in loco de
finitionis
tractandus.

De loco à toto vniuerso & integro. Cap. 5.

A Toto etiam ad partes argumenta colligi solent, potissimum verò ex toto vniuerso. Et licet ex varijs vniuersis solum genus, species, ac differentia ad loca interna pertinere videantur: nos tamen breuitatis gratia accipimus vniuersum nunc ut libro secundo: postquam easdem leges in argumentando seruare debemus in omni genere vniuersi, quatenus vniuersum est. Sed hoc totum vniuersum aut absque nota vniuersitatis accipitur, ut quum dico, Animal sentit; aut cum nota vniuersitatis, ut Omne Animal sentit. Dicamus primùm de toto vniuerso absque nota vniuersitatis.

Qua ratio
ne vniuer-
sum acci-
piatur.

Locus à toto vniuerso ita accepto, nihil valet ad quidpiam de aliqua certa parte probandum, aut refellendum: id est, ab eo non possumus argumentari affirmatiuè, aut negatiuè. Non enim sequitur, Animal currit, ergo homo currit: nam quiescentibus cunctis hominibus, si currat Leo, verè dicitur, Animal currit: non autem Homo currit. Item non sequitur, Animal non currit, ergo homo non currit. Currentibus enim omnibus hominibus, si vnus Leo non currat, est vera enuntiatio, Animal non currit, quia est indefinita; & idem valet atque particularis: scilicet Aliquod animal non currit: & falsa est hæc, Homo non currit. Ad omnes tamen partes disinctim argumentari possumus, probando & refellendo; ut Animal mouetur, ergo homo aut brutum mouetur. Similiter Nigrum est, ergo vel est coruus, vel ebum, &c. si omnia nigri inferiora numerari possent. Item Animal non currit, ergo homo aut brutum non currit; quicquid alij sentiant. Itaq; qñ procedimus à toto vniuerso absque nota vniuersitatis ad eius partes, nullū est discriminē inter argumentū aīes & negāt. Huic loco cōiūctus est alius, à partib. ad totū vniuersū absque nota vniuersitatis. Enimvero à qualibet parte per se, vel ab oīb. simul efficax ducit argumētū, ad asserēdū aut negādū aliqd de toto, vt Hō nō currit, ergo animal nō currit: qñ; Hō

De loco à
toto uni-
uerso inde
finiē sum-
pto.

A partib.
ad totū in-
definitē.

P currit,

currit, ergo animal currit; quia huiusmodi enuntiationes sunt indefinitae, particularibusque ex aequo respondent. Sed quod attinet ad negatiuam argumentationem, intelligendum est id quod diximus; si pars illa existat: alioqui mala erit argumentatio. Nam si omnia quae sunt animalia, alba sint, sed nullus existat in rerum natura leo, est vera haec enuntiatio, Leo non est albus; & falsa haec, Animal non est album, quia eius contradicens est vera, Omne animal est album.

A toto vniuerso vniuersum sumptum. A toto vniuerso cum nota vniuersitatis licet argumentari ad eius partes affirmatiue, aut negatiue; siue singulae partes accipiantur, siue omnes: ut Omne animal currit: ergo omnis homo currit: itemque; Nullum animal currit, ergo nullus homo currit. Nunquam enim antecedens verum & consequens falsum in huiusmodi argumentis reperitur. At vero a partibus ad totum vniuersum cum nota vniuersitatis inutile est argumentum aiens, aut negans, nisi omnes partes numerentur, in aiente quidem coniunctim, in negante disiunctim: ut Omnis homo est rationalis, ergo omne animal est rationale. Itemque; Nullus homo est quadrupes, ergo nullum animal est quadrupes. Haec autem optima sunt, Nullus homo, aut brutum est, quod omnibus sensibus careat; ergo nullum animal est insensibile. Similiter Omnis homo, omneque; brutum tactu praeditum est, ergo omne animal habet tactum.

A toto integro ad eius partes.

Sequitur ut de toto integro disseramus, ut intelligatur quomodo ex ipso argumenta depromi queant. Igitur ab illo ad eius partes aut simul, aut diuisim acceptas, optimum est argumentum aiens; ut Domus est, ergo parietes sunt & fundamentum, ac tectum est. Negatiue autem non bene argumentabimur ab ipso ad aliquam partem certam ac definitam. Non sequitur, Domus non est, ergo parietes non sunt. Valebit tamen argumentum ad omnes partes diuisim, ut Domus non est; ergo vel parietes non sunt, aut tectum non est, uel fundamentum non extat. Ex quo intelligitur enuntiationem disiunctam, cuius omnes partes sunt verae, esse veram: ut docuimus quum de syllogismo Hypothetico ageremus. Ac nunc denuo ita probatur: In medio mari verum est domum non esse, ergo verum etiam erit, vel ibi tectum non esse; vel deesse parietes, aut fundamentum: cuius profecto argumentationis consequens est enuntiatio disiuncta, cuius omnes partes sunt verae. Qui igitur sentiunt, enuntiationem disiunctam, cuius omnes partes verae comprobantur, falsam esse, hunc locum, in quo veriamur, e veterum monumentis sibi delendum intelligant.

De enuntiatione disiuncta.

A partibus ad totum integrum quomodo sit progrediendum.

Sed quum a partibus ad totum integrum ratiocinari cupimus, has leges seruamus. Prima, ne argumentemur ab una parte ad totum affirmatiue: ut Fundamentum est, ergo domus est; sed coniungamus prius omnes partes. Nam optime sequitur, Fundamentum, parietes, & tectum bene sibi coaptata sunt, ergo domus est. Secunda, ab omnium, aut vnius etiam partis negatione totum ipsum infirmare, ac destruere debemus; ut Parietes non sunt ergo domus non est. Intelligitur autem haec praecipio, si pars illa ad totius constitutionem necessaria sit: alioqui non probe argumentaremur, Hoc aedificium non constat trabibus, ergo non est domus.

Non desunt auctores, qui his locis nectant alios quatuor, a toto in quantitate, a toto in loco, a toto in tempore, & a toto in modo. Sed totum in quantitate nihil differt a toto vniuerso cum nota vniuersitatis, de quo iam egimus. Praeterea totum in tempore est ipsum tempus, cum nota vniuersitatis. Perinde enim est dicere, Semper sunt leones, ergo modo sunt leones: ac dicere, Omni tempore sunt leones, igitur hoc tempore sunt leones. Porro totum in loco, est locus cum nota vniuersitatis. Nullum enim discrimen est inter has argumentationes, Vbique est Deus, ergo hic

hic est Deus. Item, In omni loco est Deus, ergo hic etiam est. Quare nihil amplius circa huiusmodi loca dicendum occurrit, præterea quæ de toto vniuerso cum nota vniuersitatis antea scripsimus. At verò totum in modo est, totum vniuersum respectu suarum partium, quæ quibusdam accidentibus coarctantur, ac (vt ita dixerim) modificantur; vt homo respectu hominis albi. Hoc verò totum duob. modis accipi solet, aut cum nota vniuersitatis, aut absque illa: id est, aut vniuersum, aut indefinite. Et quidem qua ratione possimus ab hoc loco argumenta depromere, his præceptionibus explicatur. Prima, à toto ad aliquam partem determinatè non licet argumentari probando, aut refellendo: vt non sequitur, Homo ambulat, ergo homo albus ambulat. Item mala est argumentatio, Homo nō ambulat, ergo homo albus non ambulat; quia antecedens æquipollet particulari. Altera præceptio. A toto vniuerso ad omnes partes disiunctim sumptas possumus affirmatiuè, aut negatiuè ratiocinari, vt Homo ambulat; ergo homo albus, aut ater, aut medio colore affectus ambulat. Idem patet in negante argumentatione. Tertia, à parte ad totum efficax ducitur argumentum affirmatiuè; vt Homo albus ambulat, ergo homo ambulat: negatiuè nequaquam: ut non sequitur, Homo ater non ambulat, ergo homo non ambulat. Si enim in mundo tantum sint homines albi, & omnes ambulent, verum est antecedens, & falsum consequens. Si tamen illa pars existat in rerum natura, tolerari poterit argumentum: vt Aliquis homo est albus, & ille non ambulat, ergo homo non ambulat. Quarta præceptio. Ab omnibus partibus disiunctim acceptis ad totum in modo valet argumentum negatiuè: ut Aliquis homo albus, vel niger, aut medio colore affectus non ambulat, ergo homo non ambulat. De his igitur hæcenus.

De toto
in modo.

Quum autem adhibita vniuersitatis nota disputamus, hæc erunt assertiones memorie commendandæ. Prima. Non satis constat argumentum à toto ad aliquam partem certam affirmatiuè, ut Omnis homo ambulat, ergo homo albus ambulat. Quia si omnes homines sint nigri, antecedens poterit esse verum, & consequens falsum. Cæterum si ea pars in rerum natura existat, optimum erit argumentum. Altera. Ad omnes partes disiunctim argumentum rectè ex hoc loco procedit affirmatiuè, siue cunctæ existant, siue aliquæ earum perierint: vt mortuis omnibus Aethiopibus, est bona argumentatio. Omnis homo ambulat, ergo candidus homo, vel niger, &c. ambulat. Tertia. Negatiuè bene argumentamur à toto ad quamvis partem, etiam certam, tametsi illa non existat. Quarta. A partibus uerò ad totum nec affirmatiuè, nec negatiuè bene argumentamur; nisi omnes partes ritè numerentur: ut Nullus homo currit, ergo nullus homo albus currit. Sed prorsus cauendum est ne in fallaciam, quæ à dicto secundum quid ad dictum simpliciter nominatur incidamus: id quod; maximè quum à partibus ad totum procedimus. Vt si dicamus, Omnis homo albus currit, ergo omnis homo albus secundum dentes currit. Item quod; Nullus homo albus dentibus currit, ergo nullus homo currit. Hæc itaque præscripta seruanti, licebit grauius & absque errore à toto ad partes, & à partibus ad totum argumentari.

De eodem
toto vni-
uersum po-
sito.

Huius capitis quæstiones.

Prima. Nunc agimus de locis internis, quomodo ergo diximus, accipi totum vniuersum ut comprehendit suo ambitu quinque uoces Porphyrij? Nam locus

An omne
uniuersale
ad hunc lo-
cum perti-
near.

P 2

ab ac-

ab accidente non potest esse locus internus. Respondet quidam, duobus modis aliquid dici internum: primum quia pertinet ad rei essentiam, ut anima ad essentiam hominis; vel saltem ad eius substantiam, ut auris, quæ pars est humanæ substantiæ: secundò quia licet ad neutrum horum pertineat, est tamen accedens in re ipsa existens. Quomodo in Categoria Quantitatis dicitur ab auctoribus lineam, superficiem, ac corpus mensurare interne; locum uerò & tempus externe. Respondent igitur, locum à toto uniuerso (quod est quintum prædicabile) uocari internum, aliquò primo, interdum uerò secundo modo. Facile tamen hæc solutio refelletur, quia saltem locus à toto in tempore, & à toto in loco non debuerunt inter locos internos enumerari, quippe cum locus & tempus non sint interna nec primo, nec secundo modo: mensurant enim externe. Quare aliter respondendum est, non omnes hos locos esse internos reuera, sed vnà cum internis de ipsis disputari; quia eodem modo petuntur argumenta ex eis, atque à toto uniuerso, quòd ad rei substantiam pertinet. Quemadmodum etiam in capite sequenti de causa efficiēte agemus, & sine; non quod loci interni sint, sed ut omnes causas sub vno loco comprehendamus. Similiter q̄s in Categoria relatorum agitur de relatis secundum dicta, cum alioquin in ea Categoria minime collocentur: & in hoc libro cap. 4. sequuti morem gratissimorum virorum, egimus de loco à proprietate, cum tamen proprietas non explicet rei essentiam.

Solutio p̄pria.

An à toto indefinitè sumpto argumentum negans valeat ad quamuis partem destruendam. De toto & parte in modo.

Altera difficultas. Quomodo dictum est, à toto uniuerso absque nota vniuersitatis non duci efficax argumentum negans ad aliquam certam partem eius, cum hoc sit optimum argumentum, Hæc res non est animal, ergo nō est homo; & in eo animal sumatur absque nota vniuersitatis? Respondetur, optimum sanè esse argumentum, sed in antecedente sumi animal cum nota vniuersitatis, quia ante animal ponitur negatio, & æquiualeat huic propositioni, Hæc res nullum animal est. De his lege cap. 6. lib. 4.

Tertia. Dictum est hanc consequentiam non valere, Omne animal currit, ergo omnis homo albus currit; quia etiam si antecedens esset uerum, nullo tamen homine albo existente, consequens esset falsum: quod à ueritate alienum uidetur. Nam hic syllogismus est optimus, Omne animal currit, omnis homo albus est animal, ergo omnis homo albus currit. Sed etiam nullo homine existente albo, maior est uera, & (ut docuimus lib. 4. cap. 13.) minor quoque est uera in eodem euentu: ergo etiā conclusio est uera. Quare si concludamus omne animal currere, protinus concedere oportet omnem hominem album currere; tametsi nullus homo albedine præditus inueniatur. Respondemus, illum syllogismum non esse bonum, quamuis in Barbara esse videatur, quia aliqua uox in eo continetur Homonyma. Nam in maiori (scilicet Omne animal currit, quæ resoluitur in hanc, Omne animal est currens) uerbum Est necessariò dicit existentiam, quia non potest animal currere, nisi existat: at in minori dicit solam essentiam, ut constat: ergo ea Hypothesi data ille syllogismus, non est bonus. Alia dubia poterunt ex cap. 9. lib. 1. in hunc locum transferri.

De loco à causa. Cap. 4.

Locus à materia.

Tertio sequitur locus à cā. Quid aut sit cā, & qua rōne diuidatur, diximus li. j. c. 8. Cumq; quatuor sint causarū genera, nēpe Materia, Forma, Efficiēs, & Finis, singula persequenda sunt. Inuiò igit cōsentaneū est explicare, quonā pacto ex materia probatio-

bationes colligantur. Rē quidē triplex est materia. scilicet ex qua aliqd fit, ut ex farina panis; & circa quam aliqua potentia seu habitus versatur, ut circa colores visus, & numerum Arithmetica; deniq; materia in qua, id est subiectum, in quo forma recipitur, ut corpus animæ, & homo cōdōris. Rursus materia ex qua alia est, quæ permanet in effectu, ut ferrū in ense; alia quæ non permanet, ut farina in pane. Sit igitur prima assertio. A materia quæ permanet in effectu ad effectū ipsum bene argumētatur refellēdo, nō tamen probādo, ut ferrū nō est, ergo ensis nō est. Nō tamē sequitur, Ferrum est, ergo ensis est. Ab effectu verō ad ipsam ducitur efficax argumētū aiēs, nō itē negās: ut Ensis est, ergo ferrum est. Non tamen sequitur, Ensis non est, ergo ferrum non est. Secunda assertio. A materia quæ non permanet haud bene argumentatur ad effectum, neque ab effectu ad ipsam. Omnia enim hęc argumenta nulla sunt, Farina est, ergo panis est; Farina nō est, ergo panis non est. Item Panis est, ergo farina est; Panis non est, ergo farina non est. Ceterum ab effectu præsenti, aut præterito ad materiam præteritam bene argumentatur: ut Panis fuit, ergo farina fuit; item panis est, ergo farina fuit.

Locus à materia, quæ permanet in effectu.

Locus à materia, quæ non permanet.

Ex materia insuper circa quam multa argumenta desumuntur, à Moralibus præsertim Philosophis, qui tamen has solent præceptiones amplecti. Prima. Cuius obiectum bonum est, ipsum bonum est: cuius verō obiectum est malum, ipsum est malum: ut Temperantię obiectum bonum est, ergo bona est temperantia. Item, Inurbanitatis obiectum male est, ergo ipsa non est bona. Et quidem in Moralibus habitibus certus est canon, in actibus nequaquam. Datur enim actus, cuius obiectum bonum est, & ipse est malus ex circumstantia, ut pauperibus in Xenodochio ob inanem gloriam ministrare. Secunda præceptio. Inter virtutes illa est præstantior, cuius obiectum est præstantius, ut Virtutes Theologicæ præstantius obiectum habent, quā Cardinales; ergo sunt præstantiores. Inter vitia quoque illa peiora sunt, quæ peius obiectum respiciunt, ut Detestabilior est hæresis gula. Similiter in scientijs illa est præstantior, quæ habet nobilius obiectum; illa accuratior, cuius materia est simplicior: ut habes 1. Posterior. capit. 23. Denique hic locus inseruit Theologis in voti, iuramenti quę transactione. Votum enim, aut iuramentum, cuius obiectum malum est, aut indifferens, neminem tenet deuinctum: ut quum Rex Israelis (4. Regum capite 6.) iurauit se caput Elisæi amputaturum.

Locus à materia, circa quā aliquid uersatur.

Materia demum in qua; vel subiectum, duplex est, alia cui semper conuenit illa forma, nec potest extra ipsam inueniri, ut in homine semper est risibilitas. Et ab hac materia petuntur argumenta, sicut à subiecto proprietatis ad proprietatem ipsam. De quo argumenti genere iam 4. capite diximus. Alia est, cui forma conuenire potest, & non conuenire; ut homo respectu albedinis. Et ab hac materia quoniam pacto argumenta petantur, non occurrit certa aliqua regula.

Locus à materia in qua.

Secundo de forma est differendum. A forma autem ad effectum, & ab effectu ad formam rectē probamus quæ volumus, & refellimus alia: ut Albedo est, ergo album est; Albedo non est, ergo album non est. Sola anima rationalis est, quæ hanc regulam suę naturę viribus efficit falsum. Ex ea enim ad effectum non ducitur efficax argumentum aiens, sed tantum negans: ut non sequitur, Anima rationalis est, ergo homo est. Anima enim Aristotelis est, & nunc Aristoteles non est, neque porro erit, usque ad extremum iudicij diem. Rursus ab effectu ad animam rationalem firmū sumitur argumentum aiens, nō equidē negās. Bene enim sequitur, Homo est, ergo anima rationalis

Locus à forma.

tionalis est. Non autem ualet, Homo non est, ergo anima rationalis non est. Licet enim animus rationalis minimè existat, priusquam humano corpori infundatur (nisi uelimus Pythagoræorum Metempsychosim: id est, ex uno corpore in aliud transmigrationem ab inferis suscitare) permanet tamen vi suæ naturæ, etiam pereunte corpore.

Triplex
causæ effi-
cientis ge-
nus.

At causa efficiens triplex est, prima, qua posita, continuò ponitur effectus; & qua sublata, aufertur; ut efficax Dei uoluntas, cui resisti non potest. Si enim Deus uult efficaciter nunc esse rosas, certè nunc rosæ existent; & si efficaciter uult nunc non esse, non erunt proculdubio. De rebus naturalibus ago: nam ea quæ hominibus libe-
ro arbitrio fiunt, quo pacto ex Diuina pendeant aut uoluntate, aut permissione, Theo-
logorum est explicare. Altera, qua posita, effectus ponitur, sed ea non existente po-
test etiam effectus esse: ut iugulatione peracta, necessariò sequitur mors; at etiam abs-
que iugulatione accidit frequenter interitus. Tertia est, qua non existente effectus nõ
erit, sed ea posita non necessum est effectum consequi: ut uirtus Solis respectu mu-
rium in nauis. Sine uirtute enim Solis, nunquam erunt mures: posita nihilominus
uirtute Solis non statim erunt mures, si desit materia ex qua generentur. Prior po-
test uocari certa causa affirmationis & negationis; secunda solius affirmationis certa;
tertia denique negationis tantum certa. Quibus semel comprehensis, hic assertioni

Quomo-
do ab effi-
cienti cau-
sa argumẽ-
tari possi-
mus.

bus argumentandi ratio expeditur. Prima. A causa primi generis ad effectum sumi-
tur ualidum argumentum aicens, aut negans; & ab effectu ad causam similiter: ut Deus
uult rosas esse, ergo sunt rosæ: nõ uult esse, ergo nõ sunt. Itè sunt, ergo Deus uult ef-
fe; nõ sunt, ergo Deus non uult esse. Secunda assertio. A causa secundi generis ad effe-
ctum est efficax argumentum aicens, non tamen negans, ut patet. Tertia. Ab effectu ad
causam secundi generis licet argumentari negatiue, non affirmatiue: ut Non interiit,
ergo non est iugulatus. Non tamen si interiit, illico sequitur illum iugulatum fuisse.
Quarta. A negatione causæ efficientis tertij generis optimè colligitur negatio effe-
ctus; non tamen ex affirmatione illius sequitur huius etiam affirmatio: uerum ex par-
te effectus contra se res habet. Nam qui effectum cõcedit, causam affirmat; quamuis
possit effectus negari, nec subinde negari causa. Hæc apertiora sunt, quam ut exem-
pla desiderent.

Locus à
fine.

A fine denique sæpe argumentamur ad media comprobanda in omnibus artibus.
Talia enim debet esse media, quæ postulat finis, in quem destinatur. Vt quia dentes
anteriores dati sunt ad scindendum cibum, acuti esse debent, tamen si molares sint obtu-
si: & aliter domus ædificanda est ad voluptatem, aliter ad resistendum inimicis: quia
aliud est otium atque uoluptas, aliud negotium & conflictus. Sed profectò in Mora-
li Philosophia, non modica est de fine speculatio. Quare in ea hæc regulæ poterunt ob-
seruari. Prima. Omnis actus cuius finis est uitiosus, ipse quoque est malus; saltem quate-
nus ab agente procedit: ut ieiunat propter cenodoxiam, ergo malè agit. Secunda re-
gula. Non omnis actus qui in bonum finem dirigitur, est bonus; quia præter finem mul-
tæ aliæ circumstantiæ desiderantur, ut actus aliquis bonus iudicetur, nempe ut fiat ubi
oportet, quando oportet, ac qua ratione oportet. Siquidem bonum ex integra cau-
sa confurgit, malum ex singulis defectibus; & ad collineandum una tantum est uia, ad
aberrandum à scopo multa.

Ob-

Observatio.

Circa genera causarum, & earum cum effectis connexionem, varia dubia proponuntur ab auctoribus 2. Physic. Igitur eo in loco requirantur. Præterea de materia circa quam, id est, de scientiarum obiecto, multas, ac graues admodum quæstiones proponit ingeniosissimus Caietanus 1. Posterior. cap. 22.

*De loco ab Ortu & Interitu, ab Usu, atque ab his
qua communiter accidunt.*

Cap. 7.

Proximus est locus ab Ortu & Interitu, deinde à communiter accidentibus. Ab Ortus, &
Interitus. Ortu quidem & interitu, his obseruatis sententijs, argumēta sumuntur. Res enim quam bonum est oriri, bona est; quam malum, mala. Vt Mercatori malum est mures in domo nasci, ergo mures ei mali sunt. Præterea rem quam interire bonū est, malum erat permanere; sicut eam quam malum est perire, bonum erat permanere: vt Bonum est perire latrones, ergo malum est eos viuere: Malum est pios homines interficere, ergo bonum est eos seruare. Ab usu quoque argumentamur, & id cuius Vsus. vsus bonus est, colligimus esse bonum; cuius verò usus malus est, colligimus esse malum. Vt Mala est ars Magica, quia eius vsus malus est. Prouidendum est tamē ne abusus pro usu accipiatur. Praui enim homines malè utuntur sacris literis, quæ tamen optime sunt. Vltimus locus est à communiter accidentibus, id est, ab his quæ ferè semper inter se coniunguntur, vt in quibusdā arboribus florere, & fructus emit- Communi-
ter acci-
dentia.tere. In quibus si argumentemur à priori ad posterius non ita est certum argumen- tum aiens, bene autem negans. Non sequitur, Floruit, ergo fructus producet: tamen si in huiusmodi arboribus optime colligatur, Non floruit, ergo non producet fructus. A posteriori autem ad prius, si argumentum est aiens, recipi debet; si negans, repudia- ri. Optime sequitur, Producit fructus, ergo floruit: non tamen sequitur, Non produ- cit fructus, ergo non floruit. Locos, de quibus in hoc capite egi, libentiùs ego medios, quàm internos, dicerem. Sed nolo in reparui momenti lectorem detinere. Vnum ta- men verbum subijciam, nempe locum, què Rhetores ab adiunctis vocant, sub isto cō- Adiunctaprehendi: quamuis ex illo rarò admodum necessariò argumentemur; nisi ea quæ a nobis in hoc loco dicta sunt, obseruentur. Alioqui tantum vulgarem & forensem coniecturam præstabit.

Dubia huius capituli.

Primum. Mors iustorum bona est, cum ab ipsimet, tãquam res optimã, sæpe de- A perpe-
tuo cuius
interitus
bonus est,
vita sit ma-
la.sideretur; sed vita corū nō est mala: ergo nō omne id, cuius interitus bonus est, debet quasi malū haberi. Respōdetur, in morte hominis iusti duo inneniri, alterū cō- uenit morti, quatenus mors est, nēpe vita priuare, destruereq; suppositū; & hoc quidē malum est; alterum est, è maximis eum periculis, angustijsq; eripere; ac (si omni debito

liber egrediatur) statim summæ Beatitudinis compotem reddere. Itaque mors iustorum est mala quoad primum, ac subinde illorum vita erat bona; quoad secundum autem mors est bona. Dices. Ergo vita erat mala, saltem quoad secundum. Respondetur, malum nihil aliud esse, quam boni priuationem. Quare non videtur absurdum concedere, vitam esse malam; non tamen malam, id est uitiosam, ac prauam. Item dico, aliquando appellari malum id, quod reuera bonum est, comparatione melioris boni. Hac enim significatione loquebatur Deus, quum se dedisse Hebraeis præcepta non bona (Ezech. 20.) aiebat. Conferebat enim ea, cum legibus noui testamenti, quæ multo sunt præstantiores. In quo sensu uita iustorum non est bona, si conferatur cum statu perfectæ Charitatis, ad quam in cœlesti patria euehuntur.

An cū affirmatio est affirmatiōis causā, etiā negatio negatiōis efficiat.

Alterum dubium. Ex Aristotele 1. Posteriorum cap. 10. si affirmatio est causa affirmationis, negatio erit etiam causa negationis: ergo si ex hac affirmatione, Hæc arbor fructus emisit, sequitur hæc affirmatio, ergo floruit: etiam hæc negatio, Non emisit fructus, erit causa huius negationis, ergo non floruit. Respondetur, illā Arist. sententiā veram esse, si affirmatio est propria & adæquata, causa affirmationis: at fructus producere non est causa adæquata floritionis arboris. De locis itaq; internis hæcenus.

De locis externis. Et primum de Oppositis. Cap. 8.

Quomodo Opposita definiatur, & quot sint oppositorum genera, diximus in Post prædicamentis: nunc (quoniam locus ab oppositis primus est inter externos) dicamus, quo pacto ex quouis oppositorum genere argumentari debemus. Ex contradicentibus optimè colligitur vnum, si negemus aliud; & contra etiam rectè alterum negatur, si affirmemus aliud. Verbi gratia; Lapis non est homo, ergo est non homo: & Lapis est non homo, ergo non est homo. Præterea Plato est homo, ergo non est non homo: & Plato non est non homo, ergo est homo. In priuantibus autem ex affirmatione vnius ad negationem alterius respectu cuiuscunque rei, non inaniter disputabimus: vt Hæc res est uidens, ergo non est cæca. Tamen non licet ex negatione vnius ad affirmationem alterius, respectu cuiuscunque rei progredi. Non enim sequitur, Lapis non est uidens, ergo est cæcus. At respectu sui proprii subiecti, & temporis à natura constituti certissimè colligitur ex negatione vnius alterius affirmatio: vt Hic adolescens nunquam habuit dentes, ergo est edentulus. Iam verò ex contrarijs argumentari possumus, his legibus obseruatis. Prima. Ex affirmatione vnius contrarij ad negationem alterius efficax argumentum ducitur respectu cuiuscunque rei: siue contraria mediata sint, siue immediata. Vt Hoc est album, ergo non est atrum. Secunda regula. Ex contrarijs mediatis non semper licet ex negatione vnius ad alterius affirmationem respectu cuiusque rei progredi. Item quæ in contrarijs immediatis ex negatione vnius sequitur alterius affirmatio in subiecto, quod neutrius est capax. Non sequitur, Homo non est albus, ergo est niger. Nec quicquā valet hæc consecutio, Lapis non est sanus, ergo est æger, quanquam sanum & ægrum sint contraria immediata. Vltima regula. In contrarijs immediatis, respectu subiecti, quod eorum est capax, affirmatio vnius ex negatione alterius sequitur. Vt Hoc animal non est sanum, ergo est ægrum. Coniunctus est huic contrariorum loco, locus à repugnantibus, seu disparatis. Homo enim & brutum (vt ex Categorijis constat) non sunt contraria, sunt tamen disparata: quia nulli simul rei humana:

&

Locus à contradicentibus.

Locus à priuantibus.

Locus à contrarijs.

Locus à repugnantibus.

& belluina natura conuenire potest. Omnium autem repugnantium alia immediata, alia mediata sunt. Immediata voco ut corporeum & spirituale, quia nulla res est in mundo, quæ non sit aut corporea, aut spiritualis. Mediata appello ut animal & lapis, quia planta nec animal dici potest, neu lapis. In his igitur repugnantibus easdem ferè leges, ac in contrarijs obseruabimus. In relatis deniq; hi canones teneantur. Primus. Respectu vnius & eiusdem subiecti non licet colligere ex negatione vnius affirmationem alterius, ut Hic non est filius, ergo est pater: quia potest nō esse pater, aut filius. Secundus. Vno relatorum posito, alterum negandum est in eodem subiecto; respectu vnius & eiusdem termini: ut Plato est filius Petri, ergo non est pater Petri Tertius. Respectu diuersorum subiectorum ex affirmatione vnius relati alterius efficitur necessariò affirmatio: Itemq; ex negatione negatio: ut Pater est in rerum natura, ergo filius quoq; existit. Rursum Pater nō existit, ergo filius non existit: Filius inquam non existit, quamuis ille viuat, qui filius antea dicebatur.

Locus à relatis.

Argumenta in superiora.

EX his quæ in Postcategorijs cap. 21. scripsimus, possunt colligi nonnulla argumenta: sed præterea quadam alia sunt tractanda maximè circa contradicentia. Primum igitur impugnatur ex negatione vnius contradicentis sequi affirmationem alterius, hoc argumento. Istud enthymema, Homo secundum suam essentiam non est albus, ergo homo secundum suam essentiam est non albus, procedit ex negatione vnius contradictorijs ad affirmationem alterius, atqui eius antecedens est verum, & consequens falsum: ergo inania sunt quæ scripsimus de contradicentium consequentijs. Propositio manifesta est. Probatur assumptio. Etenim si homo esset ex sua essentia albus, omnis homo esset albus: & si ex sua essentia esset non albus, omnis quoq; homo esset non albus: quæ ipsis rerum experimentis, quamuis nulla esset Philosophia, falsa deprehenduntur. Ad hoc argumentum respondetur, vocabula contradictoria posse duobus modis cum aliqua re comparari: primum ita ut ea res simpliciter accipiat, quemadmodum si quæramus, Vtrum homo sit albus, vel non albus, Qua perfectò ratione necesse est, aliquem ex terminis contradictorijs de ea efferri. Quiuis enim homo aut est albus, aut nō albus. Secundò possunt comparari cum ipsa, sub aliqua peculiari consideratione, ut quum dicimus, Vtrum homo, quatenus homo, sit albus, aut non albus. Hoc enim non est percūctari, Vtrum homo sit albus, aut non albus, sed vtrum homo præcisè, ac restrictè consideratus, ratione suæ essentia, sit albus, aut non albus. Et hoc pacto non oportet alterum ex terminis contradictorijs de qualibet re necessariò prædicari, ut docet Caietanus de Ente & Essentia cap. 4. Ex hac solutione patet quid respondendum sit ad plurima, quæ in alijs disputationibus proponi solent argumenta. Etenim contra diuisionem animalis in hominem & brutum ita quidam argumentatur, Animal in communi est animal, sed ita sumptum non est homo, neque brutum; ergo aliquod animal nec est homo, nec brutum. Assumptio probatur (propositio enim liquidò uera est.) Quia animal in communi est abstractum à rationalitate, & irrationalitate; ergo nec est homo; nec brutum. Respondendum est tamen, hoc argumentum nihil efficere; nam illa diuisio, qua dicitur, omne animal esse hominem, aut brutum, tantum significat non dari animal in rerum natura, quin sit homo, aut brutum: non tamē est necesse, ut quid animal sub quavis cōsideratione sit homo, uel brutum. Nam ego quatenus albus, nec sum homo, nec

An ex negatione vnius cōtra dicentis alterius affirmatio consequitur.

Duplex cōtradictiū applicatio

Nū bene animal in suas species diuiditur.

bru-

Num idē & diuersum diuidant omne ens. brutum; alioqui omne album vel esset homo, vel brutum. Ita etiam animal in communi, id est quatenus abstrahens ab homine, vel bruto, nec est homo, nec brutum. Similiter intelligendus est Aristoteles in Metaphysica, quum ait, idem & diuersum diuidere omne ens, id est omne ens mundi aut idem esse cum alia re, aut diuersum ab illa. Sanè vera sententia, si idem & diuersum accipiantur sine aliqua adiectione. Nam si cum adiectione sumantur, falsa deprehendetur. Si enim ego percūcter à te, Vtrum sis idem, an alius equus ab illo, qui in Hippodromo currit, si sapis, respondebis, te nec esse eundē equum, nec alium equum, quamuis sis ab illo alius: Hæc reputent isti, qui vt probent contra diuum Thomam ante opus mentis non modò (vt aiunt) fundamentaliter, sed formaliter etiam vniuersa dari, simili cauillo iuuenes circumueniunt. Omni mentis opera circumscripita, homo & bos non sunt eiusdem speciei formaliter, ergo sunt diuersorum specierum formaliter: at que ita fiet, vt ante opus mentis homo sit vnius speciei, & bos alterius; id quæ formaliter: quoniam (inquunt) idem & diuersum diuidunt omne ens. Rudissimum profectò argumentum. Responderi siquidem potest, nulla intellectus operatione præcedente hominem & brutum nec esse eiusdem, nec diuersæ speciei formaliter; sicut nec Deus est eiusdem speciei cum materia prima, neque diuersæ: quia cum Deus incircumscripam essentiam habeat, à nulla speciei contineri potest: & materia quam diuus Augustinus ferè nihil appellat, indigna est, quæ in Categoria ponatur, licet ad eam reduci possit. Latius hæc; quàm decreuera, pertractauis; sed non erunt (vt existimo) inutilia.

Sententia diui Thomæ de Vniuersis defenditur.

An de re minimè existere aliterum contradictionem perpetuò effertur.

Quorūdam iuniorum opinio. Auctoris opinio.

Secundum præterea in eandem sententiam potest proferri argumentum. Loquendo enim de re quæ non est, verbi gratia de chimæra, nullius ponderis est hæc argumentatio, Chimæra non est homo, ergo chimæra est non homo. Quomodo ergo dictum est, ex negatione vnius vocabuli contradictoriij posse alterius affirmationē colligi? Vt autem appareat illam argumentationem esse malam, solum mihi probandum est, consequens esse falsum, cum tamen antecedens sit verum apud omnes. Id autem ita efficiam. Nam ex Dialecticorum communi, vulgataque sententia constat, ab enuntiatione tertij adiacentis ad enuntiationem secundi, esse validum argumentū. Quare bene sequetur, Chimæra est non homo; ergo chimæra est; sed chimæra non est, (ut constat) ergo chimæra non est non homo. Præterea alia subest causa, quare illud consequens falsum videatur. Aristoteles enim 1. Priorum capite vltimo docet, hæc consequutionem esse nullam, Lignum non est album, ergo lignum est; hanc verò aliam esse bonam: Lignum est non album, ergo lignum est. Quare si Aristoteli credimus, hæc consequutio erit bona, Chimæra est non homo, ergo chimæra est. Igitur his rationibus conuincti quidam, asserunt posse vtrunque enuntiationem aietem ex contradicentibus prædicatis constitutam, falsam esse; si non existat, aut extet potius subiectum. Quorum profectò sententia Aristoteli aduersatur; & quum Aristotelici videri velint, Principi contradicunt. Etenim 1. Perihermen. cap. de Nominibus docet, nomen infinitum ita dici de re quæ non est, sicut de ea quæ est; sed hæc voces non homo, non animal sunt nomina infinita, ergo possunt etiam dici de re, quæ non est. Præterea in Postcategorijs tradens Aristoteles discriminē inter opposita contradicentia, priuantia, contraria, & relata, hoc præcipuum profert, quod priuantium, aut contrariorum alterutrum non sit necessum dici de re quauis, siue sit, siue non sit; contradicentium verò oporteat alterum de quauis re, etiam non exstante, efferi. Accedunt etiam huc diui Thomæ (cui tantum ego tribuo, ut quamuis nihil de ea re Aristoteles docuisset, sola eius auctoritate fragerer) apertissima testimonia. Nā. 10. Meta-

Metaphysicorum lect. 6. asserit, quoduis tam existens, quàm non existens, aut æquale, aut non æquale esse: non tamen quiduis esse æquale, aut inæquale. Denique 1. Perihermen. lec. 4. non modò hanc sententiam approbat, sed Boëthij præterea & Ammonij auctoritate confirmat. Quare satisfaciendum est aduersariorum rationibus. Et ad primam quidem respondeo, falsum esse, ex enuntiationibus tertij adiacentis semper colligi posse enuntiationes secundi adiacentis. Etenim Aristoteles 4. Topicorum cap. 1. docet, opinabili ita efferri de eo quod est, sicut de eo quod non est; ergo apud Aristotelem hæc consecutio esset ridicula, Talis res est opinabilis, id est, sub opinionem cadere potest, ergo talis res est. Iam verò apud diuum Thom. dantur quædam attributiones, quæ æternæ veritatis esse dicuntur, ut Homo est animal, quæ rebus etiam non existentibus, nec adhuc creatis veræ erant. Ergo apud hunc grauissimum iudicem non bene sequetur, Homo est animal, ergo homo est.

De enūti-
ationibus
perpetuò
veris.

Intelligo sanè, quid possint iuniorum quidam huic argumento respondere. Negabunt villam propositionem dari, quæ æternam veritatem enuntiet; nisi quæ ad Deū pertineat. Quamobrem hanc enuntiationem, Homo est animal, ea solum causa ab antiquioribus Dialecticis necessariam appellatam esse dicent, quia homo quum existit, necessariò animalis natura ei debet conuenire. Sed horum quàm sit vana opinio, non diui Thomæ (quem contra eius aduersarios citare nolumus) sed Porphyrij, denique Augustini, atque Alberti Magni testimonijs demonstrabo. Ac de alijs quidem non ita multò post, Augustinum prius audiamus. Secundo libro Soliloquiorum capite 2. probat dari quasdam enuntiationes, quæ veræ essent, tametsi totum vniuersum in nihilum redigeretur: vt hoc pronuntiatum, Veritas est. Quoniam inquit, aut, ea Hypothesi data, veritas erit, aut non erit: si erit, mea sententia vera est: si non erit, ergo tum verum saltem erit, veritatem non esse. Fiet igitur, vt aliquid verum sit. Præterea libr. 2. de Libero arbitrio capite 8. Euodij orationem laudat, quòd quandiu res hæ corporeæ permanfuræ essent, ingenuè se ignorare fateretur: contra autè certissimum sibi esse diceret, tria & septem esse decem; nec vnquam futurum, ut tria & septem non essent decem, nullum quæ fuisse tempus, quum tria & septem non fuerint decem. Iam libro 4. in Genes. ad literam capite 7. docet, senarium perfectum numerum fore, etiamsi mundus non esset futurus. Ibidem quæ asserit, facilius multò effici posse, ut cælum ac terra pereant, quàm senarium non esse numerum suis partibus constitutum. Ita sanè disertissimus Pater Augustinus sentit. Porphyrius quoque in Isagoge, de communitatibus & differentijs generis & differentiæ tradit, pereuntibus omnibus rationis compotibus & expertibus animalibus, posse intelligi, animal esse substantiam corpoream, animatam, sensus quæ participem. Loquitur autè de vera, rebus quæ ipsis consentanea intellectuione; nam si deinani, commentitia quæ loqueretur, ridiculus planè Philosophus esset, nec id probaret, quod probare eo in loco instituit. Sed intimiùs, quæso, hanc Porphyrij sententiam discutiamus. Si omnia animalia rationalia, irrationalia quæ deficerent, quis esset, qui verè posset concipere, illud pronuntiatum, Animal est substantia, maxime cum Porphyrius etiam Deos (ita enim ipse Gentili more separatas substantias nominat) animalia esse putet? Quare (nisi me me fallit opinio) tantum Porphyrius sensit, etiamsi nullum superesset animal, quod illam enuntiationem exprimeret, eam nihilominus veram esse censendam, quia eius significatum esset verum. Hoc denique Albertus ille Magnus, homo ex ipsius scientiæ stirpe generatus, docuit in Postprædicamentis cap. 9. Existimat enim, nullo homine, nullo quæ animali superflite, hanc enuntiationem esse verissimam, Ho-

mo

mo est animal. Perspicuum itaque fit, non immeritò eam regulam à nobis repudiari, nullaque probabilitate à nostræ ætatis Dialecticis has perpetuæ veritatis enuntiationes reprehendi. Ceterum explicatio, quam isti probatis auctoribus adhibent, multam præ se fert bonarum artium ieiunitatem. Nam si ob eam causam dixerunt veteres, hanc enuntiationem, Homo est animal, esse cum necessariam, tum perennis etiam veritatis, quia homo esse nequit, nisi sit animal: eadem profectò ratione dicere debuissent, pronuntiatum, Homo existit: itemq; hoc aliud, Mundus est creatus actu à Deo, fuisse perpetuò vera, quia si homo existit, necessum est ut existat, & si Mundus est, necesse est ut actu sit creatus à Deo. Hæc autem concedere impudentis est hominis, auditorumque patientia abutentis. De his itaque hæcenus, nunc alia ratione superiorem illam regulam impugnemus.

In enuntiationibus etiam, quarum prædicata destruunt subiectorum rationem, non est vera illa regula. Non enim qui concedit hanc enuntiationem, Leo est mortuus, protinus & hanc concedere debet, Leo est. Cum igitur toties illorum regula falsa comprobetur, quid incommodi erit, si nos eas quoque enuntiationes excipiamus, quarum prædicatum est nomen infinitum? Denique ad secundam causam possem aliter respondere, præsertim cum non omnium interpretum versiones consentiant: sed respondeo aliter, in illo capite multa Aristotelem disputando dixisse. At quum Aristoteles argumentatur, multa falsa dicere solet, ut patet ex toto lib. 3. Metaphysicæ. Insuper ex 2. Poster. ubi cum à cap. 3. vsque ad 7. multa de definitionis demonstratione disputando docuisset, denique octauum caput sic orditur, Videamus ex his omnibus quid verum, quid non verum sit. Item cap. de Quantitate probat, in quantitate esse contrarietatem, sed quia disputando id dixit, quamuis argumentum non soluat, nemo illud recipit. Tempus me deficiet, si omnia loca commemorare voluero, in quibus Aristoteles ex propria sententia loqui videtur: nec loquitur tamen.

De enuntiationibus quarum prædicata rationem subiecti destrunt.

Arist. frequenter quasi disputans loquitur.

De loco à Comparatis. Cap. 9.

Locus à maiori.

Alter locus externus dicitur à Comparatis, quo tum utimur, quum ex vna re ad aliam argumentamur, quia inter se comparantur. Et quoniam maius potest comparari minori, ac minus maiori, & par pari, confurgit triplex locus à comparatis, à maiori nempe ad minus, à minori ad maius, & à pari. A maiori ad minus argumentamur, quando procedimus ab eo, quod probabilius est ad id, quod minus est probabile. Nunc enim non appellamus maius id quod est latius, aut longius, aut numerosius; sed quod probabilitate aliud superat. Oportet autem argumenta à maiori ad minus esse negantia, si firma esse debent: ut Rex non potuit debellare oppidulum, ergo nec poterit munitissimam ciuitatem. Credibilis enim erat à Rege oppidum fuisse debellandum, quam ciuitatem munitam. Et est optimum argumentum, quia aufert verisimilius, ut id quod non vsque adeo verisimile est, tollere possit. Quare si fuisset aliens, nihil collegisset. Ut si diceretur, Rex potuit expugnare vicum, ergo etiam ciuitatem muratam. Innititurque hoc genus argumentationis huic maximæ: Si id quod magis videtur inesse non inest, id quod minus videtur inesse non inest. Hoc genere argumenti vsus est Ieremias Propheta quum 12. cap. dixit, Si cum pedibus currens laborasti, quomodo poteris contendere cum equis?

Trifariam hoc loco uti possumus.

Possunt autem proponi argumenta à maiori ad minus tribus modis. Primus quum maior probabilitas sumitur ex parte subiecti; ut Exercitus non potuit debellare hanc ciuitatem.

ciuitatem, ergo neque vna legio poterit. Secundus quum oritur ex parte prædicati, hoc pacto. Rex oppidum nequiuit debellare, ergo nec poterit ciuitatem munitam. Tertius quum ex parte subiecti & prædicati, vt Rex magno exercitu fultus non potuit capere oppidum, ergo nec Phylarchus minori exercitu, imbecilliori que stipatus ciuitatem munitissimam capiet. In promptu erat variare exempla: sed vt res tota melius perciperetur, idem retinere malui. A minori autem ad maius oportet argumentari affirmatiue. Nam si procedamus ex negatione minus probabilis ad negationem probabilioris, nihil efficiemus. Hoc argumentum bonum est. Licet proculdubio pertinacem hæreticum viuente adhuc ignibus tradere, ergo licet cum flagellis cedere. Et fulcitur hoc argumentum contrario axiomate præcedenti, Si id quod minus videtur inesse inest, inerit quoque id quod magis videtur inesse. Possumusque hoc loco vt (superiori) tripliciter vii. Denique à pari argumetur, quum ex re probabili æque probabilem, aut quæ ferè eandem probabilitatem habet, colligimus. Potest que a pari argumentum aiens & negans sumi. Vt Fratrem occidere turpissimum est, ergo & sororem. Item non est peccatum mortale furari obolum, ergo nec etiam erit lethale crimen leuissimum verbum in amicum prolatum. Item Physica non est mala, ergo nec Astrologia.

Locus à minore ad maius.

Locus à pari.

Obiectiones.

Dictum est, hoc argumentum, Rex non potuit debellare oppidum, ergo nec ciuitatem munitam, esse à maiori ad minus. In quam sententiam illud mihi in mentem contra venit, quod probabilius sit consequens, quam antecedens: probabilius enim est, Regem non posse debellare ciuitatem, quam non posse oppidum capere. Respondetur, argumentum esse à maiori ad minus. Sed vt intelligamus quæ enuntiatio sit altera probabilior, in hoc loco non sunt considerandæ negationes, sed affirmationes. Et quia hæc affirmatio, Rex potest expugnare oppidum, est probabilior illa altera, Rex potest ciuitatem capere, ideo argumentum dicitur procedere à probabiliori ad minus probabile negatiue.

Quid notandū sit ut maior, minorve probabilior agnoscat.

Altera obiectio. Videtur hanc disputandi formam explodendam esse, quia sæpe antecedens verum in falsum consequens procedit. Primum, quia si oppidum sit bellicis machinis instructum, frumento, cibis que abundans, & optimis militibus plenum; ciuitas autem his præsidij destituatur, poterit Rex ciuitate potiri, non oppido. Itē quia non sequitur, Hic est optimus Theologus, ergo est optimus Arithmeticus; quāuis facilius sit multò Arithmeticam, quam Theologiam comprehendere. Respondetur, in his locis subintelligendum esse, si cætera sint paria: nam si imparia fuerint reliqua, non ducitur efficax argumentum: ut in priori exemplo obiectionis patet. Præterea illud sciendum est, in his quæ ex hominum libero arbitrio pendent, potius considerandam esse potestatem, quam actum. Nam cum actus sit liber, potest homo agere id, quod minus probabile erat eum acturum; quod verò probabilius erat, dimittere. Vt quum beatus David peccauit, profectò id egit, quod vix credi poterat, hominem adeo sanctum, ac Dei amicum acturum. Denique assero, etiam si argumenta huiusmodi ad potestatem referantur, captiosa reddi; si ad ea quæ diuersi generis sunt referantur. Vt Hic potest esse sumus Philosophus, ergo poterit esse præclarus citharædus, non sequitur: nam quidam suapte natura sunt ad artem citharizandi habiles.

Primo lex huius loci,

Secunda.

Tertia.

biles, & inepti ad Philosophicas speculationes, ac contra. Quod optimè explicat Iacobi. i. Meta. c. i. cum igitur esse citharædum & Philosophum diuersæ admodum rationis sint, non potest ex vnius affirmatione alterius affirmatio colligi; nec ex negatione negatio. Quare secundum argumentum malum est, tum quia ad actum pertinet, tum quia de rebus diuersæ rationis tractat.

*De loco à Proportionem, vel à commutata
proportionem. Cap. 10.*

Locus à simili.

Locus à dissimili.

Cautio in his locis retinenda.

Locus à commutata proportionem.

Proportionum quædam per transpositionem explicatur.

Proportionalitas

Locus à proportionem, qui ab alijs à simili dicitur, est habitudo vnius rei ad alteram, eandem proportionem habentem. Ex quo efficitur, ut quod vni competit, alteri etiam accommodetur; & quod negatur vni, ab altera quoque remoueat; ut sicut se habet nauta ad nauim, ita Prætor ad ciuitatem: sed nauta non eligitur sorte, ergo nec Prætoris electio fortunæ debet committi. Patet hinc quoniam pacto ex loco à dissimilitudine argumentemur. Nam si cum duæ res eandem proportionem habent, & similes esse dicuntur, quod in vna inuenimus, de altera quoque colligere possumus; cur non licebit, quum aliqua inter se dissimilia sunt, opposita eis tribuere, hac ratione, Beluæ in diem viuunt, nec futura cogitant; ergo hominis est providere futuris? Sed cauendum est prorsus, ne ea quæ ad dissimilitudinem nihil pertinent, assumantur. Quare reijcitur hic syllogismus: Belua & homo valde inter se distinguuntur, at beluæ quotidie comedunt; ergo homines, nisi interiectis aliquot diebus, cibum non debent sumere. Quod nunc de dissimilibus dico, idem de similibus intelligatur. Non enim id sumendum est, quod à similitudine longè abest, cum aut à simili, aut à proportionem argumentamur. Huic loco finitimus est alius, qui dicitur à commutata proportionem: quando scilicet, quia duæ res inter se eandem proportionem habent, quam duæ aliæ, colligimus eandem proportionem esse inter secundam & quartam, quæ inter primam & tertiam. Vt sicut se habet duodenarius ad senarium, ita quoque octonarius ad quaternarium; vtraque enim habent proportionem duplam; sed duodenarius ad octonarium habet proportionem sesquialteram: ergo etiam senarius ad quaternarium habebit proportionem sesquialteram. Est autem proportio dupla; quæ inuenitur inter, duo, quorum vnum bis tantum continet alterum, ut duodenarius ex senarij duplicatione confurgit. Item proportio sesquialtera tunc inter duos numeros reperitur, quum maior continet minorem semel, & alteram eius partem, ut senarius continet semel quaternarium, & medium quaternarij. Sicut etiam proportio sesquitercia est, quum numerus maior continet minorem, & tertiam eius partem: qualis est inter octonarium & senarium. Continet enim octonarius senarium, & præterea binarium, qui est tertia pars senarij. De his proportionibus nisi ad manum habeas auctores Arithmetica, lege diu Thomam 5. Metaph. lect. 17. & Dominicum à Soto 7. Phys. quæst. 2 in digressionem: & nostrum Patrem Fratrem Isidorum de Isolanis in opusculis, quæ habentur ad finem Capreoli in epitomen redacti. Sed interim illud intellige, locum à proportionem melius appellandum esse à proportionalitate; quia proportio est habitudo inter duo, proportionalitas uero duorum ad duo: vel (ut alij dicunt) est proportio proportionis ad proportionem, quod fit in hoc loco. Non enim sumitur argumentum à proportionem nautæ ad nauim, sed à proportionem quæ est inter proportionem nautæ ad nauim, & proportionem Prætoris ad ciuitatem.

Ob-

Obseruatio.

Objectiones quædam in hos locos adduci potuissent, & quidem perdifficiles, ex motuum proportionem sumptæ, quibus manifestè ostenderetur, argumentum à cōmutata proportionem interdum nihil inferre: sed vide eas in Soto, & Ilydoro.

De loco à Paronymis, vel Coniugatis. Cap. 11.

Externis locis explicatis, occurrit locus medius, qui dicitur à coniugatis, aut à Paronymis, sed denominatiuis. Et nihil aliud est, quàm connexio inter formam denominantem & Paronymum, ab ea denominatum. Verbi gratia, inter iustitiam & iustum. Argumentamur ex hoc loco ita; ut quod formæ denominanti conuenit, in ipsum paronymum transferamus, aut contra; ut Iustitia bona est, ergo iustus bonus est.

Locus denominatiuis.

Reliquus est locus à casibus, qui est habitudo inter duo paronyma, quæ ab aliqua forma denominante descendunt; ut iustus, & iustè à iustitia. Itaque præcedens locus erat habitudo paronymi ad formam denominantem: hic verò est habitudo vnius paronymi ad alterum; ex quo argumentamur hac lege, ut quod vni paronymo competit, vel repugnat, alteri etiam paronymo intelligatur conuenire, aut repugnare; proportionem tamen seruata. Ut iustus est bonus, ergo iustè operari etiam bonum erit. Dixi autem proportionem seruata, quia non sequitur, Iustitia est virtus, ergo homo iustus est virtus; sed est virtute præditus.

Locus à casibus.

Dubitatiuncula.

Quid de loco à diuisione, quem nonnulli inter medios numerant? Respondetur, illum non esse medium, sicut nec locus à toto vniuerso, aut à toto integro, ad quos reducitur. Dico igitur, ob eam rem multos me dimisisse locos ab alijs enumeratos, quia ad superiores referuntur; ut locus ab antecedentibus & consequentibus (voco autem antecedentia & consequentia illa eadem, quæ lib. 5. quæ de medij inuentione differerem.) ad locum totius ad partes, & partis ad totum: Sed in hac re dissimulare nolo quod sentio: nempe si accipiantur antecedentia & consequentia, ut Cicero ad Trebatium, & ferè omnes Rhetores sumunt, referenda esse antecedentia & consequentia, ut modò nos retulimus ad loca totius vniuersi, & partes ei subiectas, aut necessariò coniunctas. Tamen est noua quædam horum vocabulorum acceptio, à quibusdam nostre ætatis Philosophis usurpata, quæ non statim, quia noua contemni debet. Aliquando enim Pythagoricorum præceptum, à Philone Alexandrino relatum, seruandum est; ne scilicet vias publicas ingrediamur. Dicunt enim illud esse alicuius antecedens, quod aliud præcedit, & sine ipso posterius nulla ratione esse possit: & tamen non est eius genus, species, differentia, proprium, aut accedens; neque verò causa; ut spoliacionem necessariò præcedit vestitio; nihil enim potest spoliari, nisi vestitum antea fuerit. Item

Locus à diuisione sub quo ponendus sit.

Noua quædam opinio.

EX-

Proprius
locus ab
antecedē
tibus, &
consequē
tibus.

excacatione prior est facultas videndi: nullus nanque excacabitur, nisi fuerit prius videns. Denique reconciliationem debent inimicitia antecedere. Quare nemo in alicuius gratiam redire potest, nisi qui prius ei inuisus fuerit. Si ergo ita accipiamus antecedentia & consequentia, peculiarem locum constituunt; & ex posterioris affirmatione sequitur prioris affirmatio; non tamen e contrario: vt Spoliatus est, ergo ve situs fuit. Item ex prioris negatione sequitur posterioris negatio, non autem contra. Vt nunquam habuit facultatem videndi, ergo non potest excacari. Non tamen valet, Habet facultatem videndi, igitur excacabitur.

De loco ab auctoritate. Cap. ultimum.

Qualis sit
loci ab au
thoritate
firmitudo

QUum non suppetit ratio ad sententiam nostram probandam, solemus interdum confugere ad grauissimorum hominum testimonia. Ideoque hic locus ab Auctoritate dicitur, valetq; plurimum, si auctor, cuius testimonio utimur, grauis sit; quales profecto multi sunt: sed precipui existimantur in rebus quidem naturalibus Aristoteles, in Theologicis vero Augustinus; Hieronymus, Gregorius, Ambrosius, ac diuus Thomas Aquinas, qui nuper sanctae Romanae Ecclesiae auctoritate quatuor prioribus Ecclesiae Doctoribus merito est adiunctus: vt patet in Bulla beatissimi & sanctissimi Patris & domini Pij Papae quinti, cuius nunc egregia facta miramur, memoriam autem summa veneratione excipient omnes anni consequentes. In rebus tamen moralibus hic locus multum firmitudinis habet, quia virtus moralis in mediocritate posita est, ac tali, quam uir sapiens & prudens constituerit. Praeterea res morales in probabili opinione plerumque consistunt. Probabile autem est, quod probatur omnibus, aut plurimis, aut certe sapientibus; atq; his precipue, quorum spectata, & perspecta est sapientia. Sed non modo ad hunc locum pertinent virorum doctissimorum testimonia, sed plebis etiam aliquando, & fabularum, &c. praesertim apud Rhetores.

Denique sciendum est, ex hoc loco firma sumi argumenta aientia passim, negantia autem rarissime: vt haec argumenta, Scriptura sacra hoc non dicit, ergo non est verum; Aristoteles non numerat nisi tot locos Dialecticos, ergo non sunt plures, nihil probant.

Dubitatio.

An ex sa
no eloq
probabilia
interdum
argumen
ta petan
tur.

QUaeritur, an ex diuinis testimonijs argumenta probabilia desumantur? Respondetur, per se quidem non sumi probabilia, sed necessaria omnino, atque certissima: accidentario tamen fieri posse, vt probabile tantum argumentum ex eis seruetur, quandiu non constet de germano sensu scripturarum. Quaestio enim est inter Caietanum & alios, vtrum terra sit mari superior, an e diuerso. Et profert eundem Caietanus testimonia sacrae scripturae, vt propriam opinionem corroboret: sed quia nondum manifestum est, an in eo sensu scriptura sit accipienda, nondum Caietani opinio certa fide tenetur. Hic igitur finis sit locorum disputationi, in qua non sum nescius multa desiderari: potissimumque vsum locorum explicandum fuisse, vt mediocriter res tractata videretur. Sed non omnia possumus omnes. Ego quidem quotidianis lectionibus, alijsque studijs praepeditus, tantumque horis successiuius has

has institutiones colligens, non potui absolutam eorum, quæ disputo, notionem tradere. Sed nemo desperet ante multos dies omnia hæc accuratius, doctiusq; ita ut nihil supra addi possit, vulganda: non sanè à me (qui enim possem?) sed (ut spero) à Reuerendo admodum Patre, atque Magistro Fratre Francisco Garcia, qui de locis tum Dialecticis, tum Oratoribus necessarijs integrum iam volumen absoluit: in quo quæta fieri potuit eruditione, ac sermonis elegantia, omnia pertractauit. Nos interim accingamur, vt contra sophistarum spicula, nostros Dialecticos muni. mus. Superioribus enim libris multis eos armis instruximus, quibus alijs possent obesse, & veritatis aduersarios vi argumentorum confodere: nunc prouidendum est, ne ipsi vllis possint vulneribus sauciari.

BENEDICTVS DEVS.

Q COM-

COMMENTARIORVM IN VNIVERSAM LOGICAM

LIBER OCTAVVS: IN QVO SOPHISTARVM LOCA, fontesq; obruuntur.

De instituto libri, & Sophistarum finibus. Cap. I.

Quāobré
de locis so-
phisticis di-
sputemas.



Quinque
peculiares
fines so-
phistarū.

POSTQVAM à definitione à totò, à causis, ab euentibus, à cōiugatis, & ab omni Dialectico loco, quemadmodum probabilia argumenta ducerentur, satis explicauimus libro superiore; sequitur, vt locos, fontes, officinasq; vnde Sophistæ aculeatas, contortasq; ratiocinationes petunt, captiones quasi putidas aquas hauriunt, ac t. la venenata proferunt, ostendamus: & ne ab eis offendi possimus, dicamus breuiter, qua methodo, atque arte illis sit occurrendum. Etenim vt præclari Medici est, non modo salutare herbas ostendere, sed etiam pestilentes, vt illæ assumantur, istæ vitentur; sic periti est Dialectici, non solum de syllogismis probabilibus, & demonstratorijs agere, sed de Sophisticis ratiocinationibus disputare; ut deceptiones uitentur. Facit hoc diligentissimè Aristoteles in libro de Reprehensionibus sophistarum, quum ostendit fontes & locos unde argumenta petunt sophistæ. Sed antequam de his differamus, fines sophistarum demonstrare oportet: ut ex finibus intelligatur qualia sint argumenta. Quinque sunt autem præcipui eorum fines, scilicet Reprehensio, Falsum, Incredibile, Solæcismus, & Nugatio. Et quidem Reprehensio, seu Redargutio, est affirmatio eius, quod negatum fuerat; aut negatio rei affirmatæ, vi argumenti extorta. Vt si in disputatione alicui probatum fuisset, Regem ab eo minimè cognosci, & postmodum contrarium probaretur hoc syllogismo, Tu cognoscis venientem, sed ueniens est Rex, ergo cognoscis Regem. Tum si ille concederet, se cognoscere Regem, diceretur redargui. Falsum autem uocatur in præsentia id, quod aperte falsum est; nam ea quæ obscurius falsa sunt, & probabilia existimantur, sæpe Dialecticus colligit. At sophista cum hominum laudes, admirationemq; optet, nō satis muneri suo se fecisse arbitratur, si falsum concludat: nisi ita falsum sit, ut à circumstantibus intelligatur. Vt si hoc pacto argumentetur, Omnis canis latrat, sed quoddam astrum est Canis, ergo quoddam astrum latrat. Inopinabile, seu incredibile dicitur, quod seu verum sit, seu omnino falsum, est tamen præter eorum opinionem, quibus præsentibus sophista disputat. Quare hic finis à præcedenti diuersus est, quia sæpe accidit, veritatem ipsam incredibilem videri; præsertim rusticis, plebeisq; hominibus, quibus spectantib. libentiùs sophistæ disputationes iniunt. Contra verò

Quid falsum ab inopinabili differat.

tra verò etiam apud sapiētes multa falsa sunt probabiliora, & credibilia veris. Hinc colligunt diui Thomæ discipuli 1. parte q. 1. & 2. 2. quæst. 1. hoc argumentum esse nullius ponderis. Myſteria fidei noſtræ ſunt euidenter nobis credibilia, ergo ſunt, reſpectu noſtri, euidenter vera. Etenim veritas ex re ipſa ſumitur; at probabilitas ex aſſerentium testimonijs, uel rationibus pender: vt (quamuis omne exemplum inferius ſit) Indiam eſſe perſpicuum eſt, atque euidenter ijs, qui Oceanum mare præternauigarunt: nobis autem, qui in hoc alio hemiſphærio ſumus, id non eſt euidenter uerum; eſt tamen euidenter opinabile, euidenter credibile, & euidenter probabile: quia perſpicuum eſt nobis, ita uideri oībus, aut plurimis, aut certe ſapientibus. Deniq; reſpectu eorum, qui nihil unquam de Antipodis audierunt, incredibile eſt, ſub pedib; noſtris homines habitare. Igitur ad hunc finem pertrahit ſophiſta hoc, aut ſimili argumento. Quem accidit capi ab hoſtibus, inſelix eſt, ſed Regem aliquando accidit capi ab hoſtibus, ergo Rex inſelix eſt. Hoc enim eſt improbable apud vulgares, quorum opinione, nullus uiuit Rege fortunatior. Solæciſmus error eſt contra Grammaticam. Conatur autem ſophiſta, in huiusmodi incommodum adigere respondentem, hoc genere argumenti: Tu ſcis hoc, ſed hoc eſt lapis, ergo tu ſcis lapis. Et quidem hoc loco omnis error contra Grammaticam Solæciſmus vocatur. Nugatio denique eſt eiſdem uocis in eadem parte orationis inutilis repetitio. Eiſdem inquam uocis repetitio; quia ſi alia uox idem ſignificans fuerit, uana quidem locutio erit ſed nugatio non erit. Vt ſi dicas, Animal ſenſibile currit. Item in eadem parte orationis: nam ſi in alia atque alia fiat, nequaquam dicetur nugatio, vt Homo eſt homo. Denique inutilem dixi, quoniam ſi utilis ſit ad effectus commouendos, non erit nugatio. Ita Cicero in Epistolis, Mi frater, mi frater, mi frater, &c. Nugationem hac methodo ſophiſta colligunt. Iſte naſus eſt naſus ſimus, ſed ſimum idem eſt quod naſus concauus, ergo iſte naſus eſt naſus naſus concauus. At ſub nugatione comprehenditur omne uitium contra Oratoriā facultatem. Et quidem ſophiſta eum præcipue ob cenodoxiam diſputet, hos quinque ſines ſibi præſtituit, ut in omni ſcientia illo, contra quem diſputat ſuperior, habeatur. Nam ſi respondentem redarguit, oſtendit Metaphyſicæ ignarum. Docet enim Metaphyſica nihil ſimul eſſe, & non eſſe. Si perducit ad falſum, conuincit eum tanquam Mathematicæ, aut Philoſophiæ naturalis imperitum: iſtæ ſiquidem diſciplinæ de rebus manifeſtè ueris, & quæ ſenſuum beneficio facile comprobantur, agunt. Si cogit ut quidpiam incredibile fateatur, arguit illum quaſi Topicæ Dialecticæ inſcium, quæ maxime in probabilibus cernitur. Denique ſi inferat ſolæciſmum; aut nugationem, taxat illum ut ab Oratoria facultate, aut Grammatica alienum. Bona quidem finium ad diuerſas ſcientias accommodatio, quam diuus Thomas in opusculo Fallaciārum tradit. Negare tamen non poſſumus, tres priores ad quamuis ſcientiam pertinere. In quauis enim diſciplina rudis, habesq; ac illius imperitus iudicatur, qui aut duo contradicentia recipit, aut id quod manifeſtè falſum, ac incredibile eſt, aſſerit. Cæterum præter hos ſines alius eſt finis ſophiſtarum, qui omnes ſub diſiunctione ambit, diciturq; Silentium, Taciturnitas, aut Infantia. Paria enim ſunt apud Cauillatorem, aut redarguere, aut uſque adeo aduerſarium deterrere, ut reprehensionis metu obtumefcat, maxime cum taciturnitas confeſſionem imitetur. Idemq; de falſo, & inopinabili, ac de reliquis finibus intelligatur.

Theo.
gorū do-
ctrina.

De Nuga-
tione.

Supremus
finis ſophi-
ſtarum.
Finiū ad
uarias di-
ſciplinās
accommo-
datio.

Quæſt. 2. Dubium.

Dubium huius capitis.

An quod
est euiden-
ter credibi-
le, sit quo-
que perspi-
cuae verū.

Notanda
responsio.

Contra illud quod dictum est, hanc consequentiam non valere, Hoc est euidenter opinabile, credibile, aut probabile; ergo hoc est euidenter verum, occurrit argumentum. Nam hæc alia consequentia bona est, Hoc est nobis euidenter falsum, ergo hoc est nobis euidenter incredibile, & inopinabile. Nam si euidenter cognosceres, te esse Valentiam, ac subinde falsum esse, te esse Romam, quandiu ita animatus esses, quandiu ita sentires, quibus obsecro argumentis in eum errorem induci posses, ut tibi ipsi probabile, ac incredibile videretur, te non esse Valentiam? Profecto nullis; nisi ita stolidus esses, ut ille rusticus, cui (ut fertur) cum sanus esset, Salmantini quidam scholastici, non equidem vi argumentorum, sed arte, dolisq; persuaferūt, ipsum iam esse mortuum. Ita ut miseriam suam rudissimus homo deploraret, quod infelutatis amicis, consanguineisq; obijisset. Si igitur hæc esset bona consequutio, profecto ex opposito consequentis, sequeretur oppositum antecedentis; & ita bene sequeretur, Hoc est euidenter opinabile, credibile, aut probabile; ergo hoc est euidenter verum. Respondetur, hanc vltimam consequentiam nullius esse momenti, tametsi prior sit bona, quia non procedit ex opposito consequentis ad oppositum antecedentis. Nomine enim oppositi consequentis non intelligitur quæuis enuntiatio illi repugnans, aut ab ea dissentanea; sed quæ verè est contradicens. Istæ autem duæ enuntiationes, Hoc est euidenter improbabile, & Hoc est euidenter probabile, non sunt contradicentes, cum ambæ sint aientes. At verò si sumatur ea, quæ est verè contradicens, bona erit argumentatio; scilicet, Hoc non est nobis euidenter incredibile, ergo hoc non est nobis euidenter falsum. Inde autem non concluditur, ergo est euidenter verum. Multa enim nec sunt nobis euidenter uera, nec euidenter falsa: ut Catholicum Regem nostrum Philippum esse nunc Matriti, nec perspicue verum est, nec manifestè nobis falsum videtur. Notent argumentū, qui Theologiæ sunt iniciandi: nam ad 1. articulum 2. 2. diui Thomæ non erit inutile.

Quid sit locus Sophisticus, ac quotuplex sit. Cap. 2.

Quot sit
argumento-
rum gene-
ra, quibus
Sophistæ
libenter y-
tuntur.

IAM argumenta, quibus Sophistæ vtuntur, ut optatos fines consequantur, triplia sunt: alia constant antecedente falso, aut improbabili; sed consequutione bona alia; antecedente vero, seu probabili; sed consequentia mala; alia ad extremum antecedente falso, & consequutione mala. Quam itaque argumenta sunt primi ac tertij generis, facile est interdum ea soluere, negando antecedens. Quod si difficile vnquam fuerit, non pertinet ad præsentem librum id ostendere; sed oportet in sciendijs hominem esse bene doctum, ut intelligat quæ sententia sit apud cuiusque facultatis, disciplinæq; peritos aperte falsa, & quæ incredibilis. At quum secundigenis argumenta proponuntur, neganda est consequentia, sed quia statim calisam, ob quam negetur, quærent; ideo in hoc libro de locis Sophisticis disputandum fuit; ut citò possemus respondere, ideo consequentiam esse negatam, quia innititur tali, aut tali loco Sophistico. Quare dicendum est, quid sit locus Sophisticus: ac eius species, atque formæ tractandæ sunt. Sicut autem locus Dialecticus est duarum rerū connexio, ob quam necessaria argumentatione colligimus uni eorum quidpiam conuenire,

uenire, quia continetur alteri: sic locus Sophisticus est apparens duorum connexio; cuius causa id quod uni conuenit, male tribuitur alteri. Quamobrem ait diuus Thomas in libello citato, omnem locum sophisticum constare & causa apparentiae, & causa non existentiae: id est, quemuis locum sophisticum habere aliquid, ratione cuius uidetur recte inferri conclusio; & aliquid insuper, quod ne bene colligatur, efficit. Sumamus in exemplum primum locum Sophisticum, qui est vocis Homonymia, seu Acquiuocatio. Certè in hoc argumento, Omnis taurus habet cornua, sed quidam mons est Taurus, ergo quidam mons habet cornua: causa apparentiae est unitas nominis in monte & animali: causa verò non existendi, aut falsitatis, est rerum magna diuersitas. Quamobrem loci sophistici appellantur fallaciae, quia specie & imagine bonae connexionis fallunt respondentes: non secus quam homo cibus vestito, facile pisces inescantur. Quae etiam causa fuit, ut ab alijs Captiones appellarentur. Sed haec quidem aculeorum tegumenta nonnunquam ex vocibus, aliquando ex rebus ipsis petuntur. Quocirca sophistici loci merito diuiduntur in eos, qui ad voces pertinent, & qui ad res ipsas. Quum enim technae à voce oriuntur, appellantur captiones, aut fallaciae ex dictione; quum ex rebus, dicuntur captiones extra dictionem. Porro in has (ut ita dicam) salebras incurrere potest quisque aut cum alio disputans, aut secum res tractans: quemadmodum accidit his, qui soli aut rerum specie, aut vocum Homonymijs ignoranter, imprudenterque decipiuntur. At facilius est his incommodis apud se quenque occurrere, quam quum ad aduersariorum argumenta respondet. Nam qui in solitudine positus legit, canem esse animal, postmodumque in alio auctore reperit, quoddam astrum appellari Canem, vnde statim colligit, quoddam astrum esse animal, in ipso momento assensum retinet, & quasi iudicium continet, de reque ipsa cogitare diligentius incipit. At si idem argumentum alijs, spectante populo, ei propoluisset, quando ventum esset ad consequens quid ageret? Quamuis enim certissime nosset falsum esse, quod inferitur, nec rectam esse argumentationem, non satisfaceret, multitudini, nisi ex tempore causam redderet, quare eo argumento nihil efficeretur. Vt igitur facile, promptumque deceptionis causas & explorare quisque possit, & his, qui disputationi interfunt, patefacere, explicantur à Dialecticis loci omnes sophistici. Sed prius hi qui uocibus innituntur, quoniam potissimum hic labor ab ipsis suscipitur, ut disputantibus, altercantibusque in nos sophistis occurramus. Disputationes autem uocibus proximè & immediate habentur.

Sophistici loci definitio.

Sophistici loci diuisio.

Libri partitio ordoque disputationis.

Dubitatiuncula.

Quomodo potest defendi, locos Dialecticos suppeditare nobis argumenta necessaria: cum dictum sit libro superiore, tantum ex eis sumi argumenta probabilia, & contingentia? Respondetur, argumenta Dialectica esse necessaria, necessitate consequentiae, non autem antecedentis & consequentis. Aut alijs verbis dicimus, argumenta Topica necessaria esse quoad consequutionem, aut formam; licet quoad materiam sint probabilia & contingentia. Sunt nihilominus argumenta Topica, quae quoad consequutionem etiam sunt probabilia; sed illa non sunt syllogismi. Quid igitur inquires erunt? Saepè inductiones imperfectae, ut Hic Germanus est albus, & ille; itemque alius; & ita ceteri quos Hispania

An ex Dialecticis locis argumenta necessaria seruantur. Quodam argumenta Dialectica consequentiae necessitate non exigunt.

Q 3

vidimus;

vidimus; ergo omnes Germani sunt albi: non enim antecedens solum est contingens, sed & consequentia aliquantulum dubia. Præterea sæpe erunt enthymemata, sæpe exempla, quæ (ut constat) quamuis cum sunt firmæ argumentationes, necessario inferunt conclusionem; tamen nonnunquam aliquantulum sunt remissæ: tum quæ non necessario inferunt conclusionem, sed probabiliter: nisi adeo a recto deuiant, ut potius sophismata debeant appellari. Quare (meo iudicio) discrimen est vel maximum inter syllogismum, & tres alias argumentationis species, quod syllogismi siue perfecti sint, (ut qui ad quatuor priores modos primæ figuræ pertinent) siue imperfecti, ut cæterorum modorum, necessario semper conclusionem inferunt; quod profectò ab alijs tribus formis longè abest. Nam (ut lib. 5. cap. 15. diximus) dantur quædam imperfectæ inductiones, quibus in varijs negotijs vtimur, quæ nõ necessario consequens inferunt. Quod idem de enthymematibus, exemplis quæ ita perspicuum est, ut exempla adhibere nolim. Si autem à me causam discriminis exis, aliam assignare non possum, quàm syllogisticæ formæ præstantiam. Ut enim in rebus humanis videmus in mercibus pretiosis nullum admitti defectum: in alijs autem vilioribus tolerari minuta quædam vitia: sic in syllogismo (quod ad necessitatem consequutionis attinet) nulla toleratur probabilitas, aut contingentia: in alijs fertur. Hinc perspicuum est, multa recipi enthymemata, multa exempla, multas inductiones, quæ non sunt bonæ argumentationes.

De fallacia Homonymiæ. Cap. 3.

Captiones autem quæ ex vocibus oriuntur, quinque recensentur, nempe Homonymia, Amphibolia, Compositio & Diuisio; Accentus & Figura dictionis. Fallacia autem Homonymiæ, vel æquiocationis in eo ponitur, ut quod vni conuenit, alteri conuenire dicatur; ob eam solum causam, quod nomen commune habeat. Committitur quæ tribus modis, primus est, quando nomen vnum competit multis, sed diuersis penitus rationibus: ut Omnis canis latrat, sed quoddam sydus est Canis, ergo quoddam sydus latrat. Secundus, quum tametsi nomen illud non conueniat eisdem penitus rationibus, tamen vni propriè alteri per Metaphorâ conuenit: ut Omnis qui ridet, aperit os, atqui pratum ridet, ergo pratum aperit os. Tertiò, quia licet nomen eadem ratione varijs rebus conueniat, accipitur tamen ut diuersa tempora ad significat. Ut Qui surgebat, stat; sed sedens surgebat, ergo sedens stat: nam sedens in assumptione accipitur, ut participium temporis præteriti, & significat eum qui prius erat sedens, postea surrexisse; at in consequente accipitur ut participium præsentis, & idcirco est falsum consequens. Is enim qui nunc sedet, non stat.

Omnibus autem his argumentis vna est communis responsio. Negari enim debet consequutio, protinusque adhibenda est ratio, cur negaueris; nempe quia in ea consequutione fallacia Homonymiæ continetur. Idem in omnibus sequentibus locis faciendum est, ne sapius id ipsum inculcem. Verbi gratia, adducitur syllogismus sumptus ex loco figuræ dictionis, statim respondeto: Nego consequentiam, quia cum fallacia figuræ dictionis nitatur, vitiosa est. Deinceps verò quomodo ea fallacia in argumento lateat, explicabis.

Dis-

Difficultas quæ circa superiora se offert.

Contra secundum modum huius captionis est argumentum. Nam ille non pro-
cedit ex nomine Homonymo, sed Analogo, nempe risu, qui de homine atque
prato analogicè dicitur. Ex analogis autem argumenta probabilia desumuntur. Pro-
babilia dixi? Immo & demonstratoria: vt statim explicabitur. Ad hoc argumentum
respondent quidam, ex analogis non duci firma argumenta. Cumque videant in Me-
taphysica & Theologia multa probari de Deo ex creaturis (quod reuera est ex analo-
gis argumentari) negant ea, quæ Deo & creaturis communia sunt, vt Ens, atque Bo-
num analogicè de ipsis efferri, quin potius esse vniuoca. Quod si eis Aristotelem
proferas, vbiq; entis analogiam prædicantem, ab ipso etiam se dissentire gloriantur.
Sed horum sententiam acutè (vt solet) Caietanus refellit, quum opusculi de Ente, &
Essentia caput secundum interpretatur. Alij respondent, quædam esse analogia, quo-
rum significatum propriè competit sui analogatis, vt ens substantiæ & accideñi; Deo
& creaturæ; alia quæ vni analogato propriè tribuuntur, alijs verò impropiè, vt hoc
nomen Leo cuidam bruto & homini feroci. Concedunt igitur, ex analogis primi
generis colligi firmissima argumenta, sæpeq; demonstrationis in Theologia & Meta-
physica; ex analogis aut secundi generis nihil aliud quàm captiones & dolos colligi.
Verum tertia occurrit solutio multò præstantior. Dicendum est enim, ex analogis tã
primi, quàm secundi generis optimas ratiocinationes oriri, dum tamè seruèt propor-
tionem, aut proportionalitatem, ratione cuius illa analogia inter se conueniant. Con-
tra autem ex analogis primi generis, aut secundi nunquam sequi necessariò conclu-
sionem, si limites proportionis, aut proportionalitatis egrediatur. Verbi gratia. Illud
argumentum de risu hominis & prati, quod pertinet ad secundum modum analogo-
rum, fuit nullum, quia risus non dicitur de homine & prato, quoniam os aperiunt; sed
quia sicut homo quum ridet est lætus (excipiatur sardonius risus) sic pratum florens
videtur præ se ferre lætitiã: atque ideò ridere dicitur. Aut certè risus ei tribuitur,
quia coloris amœnitatē spectantium oculos oblectat, & quasi ridentes facit. Igitur si
intra huius proportionis fines persistamus, bene argumentabimur hoc pacto: Om-
nis ridens est lætus, vel secum fert quandam lætitiã; sed pratum ridet, ergo aut lætū
est, aut præ se fert quandam lætitiã; non illud prius, ergo posterius. Item in analo-
gis primi generis hoc argumentum est nullum, Homo iustus dicitur, quia iustitiæ ha-
bitu præditus est; at Deus est etiam iustus, ergo Deus est habitu iustitiæ præditus;
nihil valet: quia proportio iustitiæ humanæ & diuinæ non in eo cernitur, quod utra-
que sit habitus, aut qualitas animi; sed quia sicut homo iustus ius suum vnicuique tri-
buit, sic Deus ex sua essentia talis est, vt neminem iure suo (si tamen respectu Dei Iu-
ris nomen certa quadam ratione, quam Theologi docent, intelligatur) defraudet.
Hoc autem argumentum bonum est, Homo iustus neminem fraudat iure suo, sed
Deus est iustus, ergo neminem fraudabit. Item Homo sapiens cognoscit litem &
amicitiã, sed Deus est sapiens, ergo intelligit amicitias atque lites. Quo argumen-
to vtitur Aristoteles aduersus quendam Philosophum, vt probet Deum non igno-
rare litem & amicitiam, quas nec homines ipsi ignorant.

Quomo-
do ex ana-
logis argu-
mentari
possumus.

Prima opi-
nio.

Secunda
opinio.

Auctoris
opinio.

De fallacia Amphibologiae. Cap. 4.

Fallacia Homonymia (quoniam in vna voce accidit) simplicior est, ac prius tractanda fuit, quam fallacia Amphibolia, quæ compositior est, & in oratione cernitur. Est enim Amphibolia, alicuius sententiæ ambiguitas. Ex hoc autem loco tum argumenta petunt sophistæ, quum quidpiam de aliquo colligant, ratione Amphibologicæ orationis, quæ illi accommodari potest. Et fit tribus modis. Primus est, quum partes illius orationis retinent eandem significationem, eandemque constructionem; sed diuersam habitudinem, vt fit in hoc argumento: Liber Aristotelis possidetur ab Aristotele, sed liber quem habes in manu est Aristotelis (cū non sit Platonis, alteriusve auctoris) ergo possidetur ab Aristotele: nam in propositione vox Arist. dicit relationem possessoris, in assumptione verò causæ efficientis. Secundus est, quum partes ambiguae orationis retinent eandem constructionem, tamen earum significatio non penitus immutetur: vt Omnes Episcopi sunt homines, sed isti canes sunt Episcopi, (eos enim uenandi gratia alit) ergo isti canes sunt homines. Siquidem in propositione vox Episcopi est in nominandi casu, in assumptione nequaquam. Tertius, quando vnacumque oratio pluribus competit, sed vni propriè, alteri verò impropriè: vt Quicumque arat littus, arenam scindit: sed qui docet indocilem, littus arat; ergo qui docet indocilem, arenam scindit. In propositione enim, arare littus, retinet significationem propriam; in assumptione autem Metaphoricam. Item enim significat ac Oleum & operam perdere.

Dubitatio.

Queritur, quomodo syllogismus positus in secundo modo huius fallaciæ fiat bonus? Respondetur, facillimum id esse, si prædicatum consequentis ponatur in eodem casu, in quo prædicatum maioris, id est in gignendi casu; dicendo, Ergo omnes isti canes sunt hominis. Ob eam autem rem hoc à nie positum est, vt ex una ratiocinatione lector intelligat, quomodo aliæ multæ sint corrigendæ, quæ antecedens habent ritè dispositum, & propter similes defectus malè conclusionem colligunt.

De Compositionis & Diuisionis captione. Cap. 5.

Fallacia Compositionis committitur, quum ea quæ oportebat esse diuisa, coniunguntur: fallacia verò diuisionis est diuersa. Fiunt autem hæ captiones tribus modis. Primo, si enuntiationes modificæ compositæ mutantur in diuisas, aut cōtra. Quid si autem enuntiatio composita, & quid diuisa, libr. 4. cap. 10. diximus. Exemplum diuisæ in compositam mutatæ. Quicumque potest esse albus, illum esse album est possibile, sed niger potest esse albus, ergo nigrum esse album est possibile. Composita mutantur in diuisam in hoc syllogismo. Quemcunque esse album est impossibile, ille non potest esse albus; sed nigrum esse album est impossibile, ergo niger non potest esse albus. Ad hunc deceptionis modum innumera, quæ in disputationibus occurrunt,

runt, dubia pertinent; scilicet vtrum homo albus per se constet albedine, an accidentario. Respondendum est enim, si illa interrogatio proponatur in sensu composito, hominem album per se constare albedine; sicut Leo quatenus Leo, anima Leonina: si per Grammaticos ita loquimur. Si verò interrogatio in sensu diuiso accipiat: respondendum est, per accidens habere albedinem; sicut accidentario est albus. Eodem pacto soluitur argumentum illud, quo solet probari contra diuum Thomam, hanc enuntiationem, Animal est vniuersum, esse per se; si vera est. Nam vel intelligitur de animali, quod munere intellectus abstractum est à proprietatibus indiuiduantibus, aut de eo quod non est abstractum à talibus proprietatibus. Si postremum datur, iam illa enuntiatio est falsa apud diuum Thomam: Si autem prius illud concedatur, enuntiatio est vera, & per se. Nihil enim verius per se conuenit animali, quod est abstractum à proprietatibus indiuiduantibus, quàm esse vniuersum. Respondendum est autem, eam enuntiationem esse veram de animali, quod est abstractum à proprietatibus indiuiduantibus; sed etiam loquendo de tali animali non esse per se, quia non accipitur in sensu composito, alioqui eadem ratione probari posset, omnem hominem, de quo verè dici potest esse album: habere per se albedinem. Quare nulla datur enuntiatio vera, quæ posset esse contingens. Hinc etiam liquet, quid respondendum sit ad dubium Theologorum, An homo prædestinatus possit damnari. De qua re consulantur sapientissimi quique Theologi: nobis enim satis est rem attigisse.

Secundò vitur hoc genere captionis sophista quando ea quæ competunt alicui coniunctim, tribuit diuim; aut ea quæ repugnant diuim, remouet coniunctim: aut contra exemplum fallaciæ diuisionis. Quicquid constat ex binario & ternario, est binarius & ternarius; sed quinarium non est ternarius, neque etiam est binarius; ergo quinarium non constat ex binario & ternario: Exemplum fallaciæ compositionis. Quod constat ex binario & ternario, est ternarius & binarius; sed quinarium constat ternario & binario, ergo quinarium est ternarius, & est quoque binarius. Denique committitur hæc fallacia, quando aliqua pars orationis in vna enuntiatione iungitur alicui, & in alia ab eo separatur; aut è diuerso: vt in hoc syllogismo, Quicquid viuit semper erit, hic senex viuit, ergo hic senex semper erit.

Vtrum homo albus per se constet albedine.

Opinio diui Thomæ de Vniuersis defenditur.

Secundus modus huius fallaciæ

Tertius modus.

Dubia huius capituli.

Percutabitur aliquis, an hoc argumentum, Iste canis est pater, & est tuus, ergo est pater tuus, pertineat ad hanc fallaciam. Respondetur, pertinere ad secundum eius modum, tamen, quia in eo reperitur captio accidentis, diuus Thomas illud reducat ad locum accidentis: vbi nos de eo tractabimus.

Item rogabit aliquis, quomodo tertius modus differat à captionem Amphibologie, nam illa oratio, Omnis qui viuit, semper erit, est Amphibologica, sicut illa, de quibus cap. 4. egimus. Respondetur, non pertinere tertium hunc modum ad Amphiboliam, quia Amphibolæ fallacia accidit quum pars orationis, quæ est deceptionis causa, eidem voci coniungitur in antecedente & in consequente; quod haud fit in hoc tertio modo.

Discrimen tertij modi ab Amphibologia.

De

De fallacia Accentus.

Cap. 6.

De accentu.

QUum non attenditur accentuum diuersitas, facile erratur, ut in hoc argumento, Quicumque verè dicit occidi, interficit hominem, sed homo quum moritur, verè potest dicere occidi; ergo interficit hominem. Itaque in vocibus diligenter considerari debet, vtrum ne syllabæ accentu graui, an acuto, an circumflexo proferantur: item an producantur, an potiùs corripiantur. Ad hanc fallaciam reducitur captio pronuntiationis, ex aspiratione addita, aut detracta, vt fit in hoc argumento, Quemcunque amamus, diligimus; sed quem fallimus hamamus, ergo quem fallimus diligimus. Denique ad hunc locum pertinet argumentum, quum vox in vna enuntiatione pronuntiat, quasi vna dictio, in alia vt duæ: vt Quicquid fit inuitè, fit coactè; sed Deus vinum fecit in vite, ergo vinum fecit coactè.

Quæstiuncula.

De ordine tractationis fallaciarum.

QUare cum fallacia Accentus pertineat ad vnam dictionem, & fallacia compositionis & diuisionis ad integram orationem, non est præposita fallacia Accentus fallaciæ compositionis; maxime cum ob eam causam præposita sit fallacia Homonymia fallaciæ Amphilogiæ? Respondetur, in his fallacijs non tam considerari quæ sit simplior, quam quæ maiores deceptionis occasiones præbeat. Et quia minùs latet deceptio accentus, quam compositionis & diuisionis, ideò fallacia accentus inferiorem locum obtinet. At fallacia Homonymiæ & Amphibologiæ, quoniam pares sunt in dolis, ideò ad simplicitatem & compositionem confugiendum fuit Doctoribus: & illis prælata est, quæ est simplicior, nempe Homonymiæ.

Aliquis præterea quæret: vltimus modus in hoc capite à nobis relatus, quomodo non sit fallacia compositionis & diuisionis. Sed (vt præmittam aliam non cōtemnendam solutionem) respondeo, id fieri, quia fallacia compositionis & diuisionis ex vnius dictionis ad diuersas dictiones applicatione confurgit: at tertius hic modus ex vnius dictionis diuisione fit.

De fallacia Figura dictionis.

Cap. 7.

Primus modus huius fallaciæ.

Secundus.

RELiqua est captio ex forma, aut figura dictionis orta, qua tum respondens irretitur, quum ex eo quod duæ res habent nomen ferè simile, id quod vni cōuenit, alteri postea accommodatur. Id autem tribus modis committitur. Primus, si nomen fœmininum mutetur in masculinum; aut è diuerso: aut genus neutrum male accipiat. Exemplum: Omnis res prædita albedine, est alba, sed Paulus est res prædita albedine, ergo Paulus est alba. Secundus, si id quod pertinet ad vnam Categoriā, ob nominis similitudinem, in aliam transferatur; ut Quod heri emisti, hodie comedisti: sed carnes crudas heri emisti, ergo carnes crudas hodie comedisti. Mutatur enim Quod in Quale; id est substantia in qualitatem. Quod enim iste emit heri, illud idem comedit; sed non quale erat, quum illud emit. Cruditas autem & aliæ huiusmodi

iulmodi ad qualitatem pertinent. Nec solum in diuersarum Categoriarum attributis hic fallaciæ modus accidit, verumetiam in his quæ cum eiusdem sint Categoriarum, diuersimodè prædicantur. Vt si quantitas continua vertitur in disiunctam, aut contra. Exempli gratia. Quantos digitos puer habuisti, tantos habes modò; sed paruos digitos puer habuisti, ergo paruos habes modò. Propositio enim intelligitur de quantitate digitorum, quoad multitudinem: assumptio & conclusio quoad magnitudinem. Tertius, si mutatur qualequid in hoc aliquid. Vocat Aristot. in Categoria Substantiæ Qualequid, substantias vniuersales: & Hoc aliquid substantias singulares. Homo est qualequid; Petrus hoc aliquid. Cuius discriminis rationem explicat sapientissimè Cardinalis Caietanus in Categorijs. Exemplum huius fallaciæ. Petrus est alius ab homine, sed Petrus est homo, ergo Petrus est alius à se. In hac enim fallacia ita sumitur hoc nomen Homo ac si esset singulare, & non potiùs vniuersale; comprehendens suo ambitu & Petrum, & alios homines.

Quæstio circa præcedentia.

Queritur, an possit reddi probabilis aliqua ratio numeri harum fallaciarum, quare scilicet captiones in dictione positæ non sint plures his, quas enumerauimus? Oportuit sanè hanc quæstionem in hunc locum differri, quo facilius esset solutionis intelligentia. Vtemur autem diui Thomæ laboribus more nostro. Is ergo in libello Fallaciarum ita respondet quæstioni. Cum enim omnis fallacia duobus parribus constet, nempe causa apparentiæ, & causa non existentia; & præterea in fallacijs quæ pertinent ad voces causa apparentiæ sit vnitas vocis, sicut causa non existentia est rerum significatarum magna diuersitas: profectò quot modis poterit vocis vnitas rebus inter se maximè dissidentibus accommodari, tot erunt in dictione fallaciæ. Vnitas autem nominis est gemina, vera scilicet, & apparens, quam diuus Thomas appellat phantasticam, id est imaginariam. Apparens vnitas vocis est inter hoc nomen Homo & Petrus. Nam (vt Aristoteles in Categorijs docet) omnis substantia videtur significare hoc aliquid, id est rem determinatam: cum tamen secunda substantia, ut homo, non significet hoc aliquid, sed qualequid; id est prædicatum vniuersale, multisque commune. Ex hac vocis vnitate simulata confurgit fallacia figuræ dictionis. At vera vnitas vocis duplex est, alia quæ actu multiplicem significationem admittit, alia quæ sola potestate. Ea autem vox dicitur actu multas significationes inuoluere, quæ tamen si nihil mutetur, eademque permaneat, multa significat. Vt hæc vox Taurus & montem significat, & animal quoddam. Insuper hæc oratio, Littus arat, eadem permanens, secundum vocem multa significat. Sed illa dicitur multiplicem significationem sola potestate habere, quæ si aliqua ratione mutetur, sortietur varias significationes. Motus enim est actus existentis in potentia, & c. vt hæc vox Occidi si variè mutetur secundum accentum, varias habebit significationes. Igitur si talis vnitas fuerit, quæ actu multas significationes recipiat, constituitur prima & secunda fallacia. Prima quidem si vna vox fuerit; secunda verò si oratio. At ex voce sola potestate multiplici colliguntur tertia & quarta captio: tertia si fuerit oratio, quarta si vna dictio. Quare autem ex multiplici in potentia colligantur fallaciæ alio ordine, quàm ex multiplici actu, expositum est cap. 6. Hinc efficitur ordo captionum. Primum enim iocum obtinent illæ, quæ pertinent ad vnā re uera vocem; quæ verò

Quare tot fallaciæ in dictione numerantur.

Apparens vnitas.

Quæ vox uerè & actu multiplex censetur.

Vox uerè multiplex, sed potestate.

rò

rò ad fucatè vnam, postremum. Ideo enim appellatur Figura dictionis, quia ex vnius vocis specie, atque imagine fallit. Porro fallaciæ Homonymiæ & Amphibologiæ præcedunt fallacias Compositionis, & Diuisionis, atque Accentus, quia actus præfertur potentia.

*De captionibus extra dictionem, primumq;
de Accidentis fallacia. Cap. 8.*

Sed quoniam ita à principio diuissimus, vt alios sophistarum locos diceremus in vocibus ipsis hære, de quibus satis est dictum; alios ex rebus assumi, de ipsis quoque dicamus. Omnes enim percurrèdi sunt, quandoquidem coepimus. Hæcigitur captiones, quæ vt præfati sumus ab his qui hæc tractant (quamuis sine vocibus à sophistis minimè vsurpentur) Extra dictionem, idè appellatur, quia non ex vocibus, sed ex rebus petuntur, septenario numero continentur. Prima dicitur Accidentis; secunda Ex dicto cum adiectione, ad id quod simpliciter & absolute dicitur; seu (vt antiqui, non ita quidem Ciceroniani, sed nostræ ætatis hominibus doctiores, loquuntur) à dicto secundum quid, ad dictum simpliciter: tertia ignorantia Elenchi: quarta Petitionis principij: quinta Consequentis: sexta Ex non causa, vt causa: septima Ex multis interrogationibus ac si esset vna. Nam autem aliqua huius numeri causa reddi possit, dicemus in 14. cap. Nunc de fallacia Accidentis dicamus.

Quid sit
fallacia Ex
tra dictio-
nem, & quo-
tuplex sit.

Res quæ in Principio illud notandum est, eorum quæ in disputationem veniunt, alia solo nomine differre, ut vestis & indumentum; alia nomine & ratione, vt homo & brutum; alia denique nomine distinguui, & præterea rationem partim eandem, & partim diuersam habere, vt homo & animal. Quicquid enim ponitur in definitione animalis, ponitur in definitione hominis: sed aliquid amplius huius definitio continet. Huiusmodi etiam sunt homo & risibile: nam homo in definitione risibilis ponitur, nõ è diuerso. Deinde obseruandum est, ex attributis accidentarijs quædam ad primas notiones pertinere, ut esse album, aut rufum: quædam ad secundas notiones, ut esse genus, aut speciem. His positis, facile erit accidentis captionem definire, eiusque modos recensere. Fallacia accidentis est, eorum quæ in disputationem veniunt accidentarius nexus, ex quo id quod de vno dicitur, transfertur quoque in alterum. Exempli causa, Homo est risibilis, risibile est proprium, ergo homo est proprium. Sit igitur prima regula. In rebus primi generis potest solum committi fallacia accidentis in his, quæ pertinent ad secundas notiones. Vt Vestis est indumentum, indumentum est neutrius generis, igitur vestis est neutrius generis. Item Homo est animal rationale, sed animal rationale est definitio, ergo homo est definitio. Secunda regula. In rebus secundi generis possunt committi fallaciæ in accidentibus, quæ pertinent ad primas & secundas notiones: vt Homo est sapiens, sapiens est accidens, (saltè in concreto) ergo homo est accidens. Item Cognosco venientem, sed veniens est Coriscus, ergo cognosco Coriscum. Si enim cognoscam aliquem obuiam mihi venire, ignorem autem illum esse Coriscum, antecedens erit verum, & consequens falsum. Tertia regula. In rebus tertij generis potest esse vsus huius captionis, & quidem satis frequens; tam in rebus secundarum notionum, vt Homo est animal, animal est genus, ergo homo est genus, quàm primarum, ut Omnis homo est animal, sed aliquod animal est quadrupes, ergo aliquis homo est quadrupes.

Quid hæc
captionis sit.

Prima re-
gula circa
hanc falla-
ciam.

Secunda.

Tertia.

Dif-

Difficultates.

Quid est, quod ait diuus Thomas in hoc capite, hanc esse fallaciam accidentis, Vna, eademq; cap-
Iste canis est pater, & est tuus, ergo est pater tuus, cum dixerimus supra esse-
fallaciam compositionis & diuisionis? Respondeatur, nihil mirum esse, si-
vnus & idem syllogismus ad diuersas fallacias pertineat. Docet enim diuus Tho-
mas in hoc loco, hunc syllogismum, Petrus est alter ab homine, sed Petrus est ho-
mo, ergo Petrus est alius à se, peccare fallacia accidentis, & fallacia figuræ
dictionis.

Altera difficultas. Quare hic syllogismus, Iste canis est pater, & est tuus, ergo est
pater tuus, est fallax: & hic alius, Iste homo est substantia, & est rationalis, ergo est sub-
stantia rationalis, est bonus? Respondetur, hoc argumentum non posse dissolui, nisi
exponatur primum ea quæstio, quam Aristoteles 2. Periherm. tractat, An scilicet à
partibus prædicati compositi ad totum prædicatum; similiterque à toto ad singulas
partes efficax argumentum sit. Explicat hanc quæstionem Caietanus 2. Periherm.
lect. 6. & 7. Sed fortè breuius quinque regulis dissoluetur; si primum annotauerimus,
partes prædicati compositi aliquando constituere vnum per se, ut animal & rationa-
le constituunt hominem; homo autem & alia huiusmodi sunt entia per se: aliquando
verò constituere vnum per accidens, ut homo & albedo constituunt hominem al-
bum; itemque Musicum & album, constituunt Musicum album. Hoc igitur probè
stabilito ac fixo, hi canones recipi debent. Primus. In his quæ constituunt vnum per
se argumentari licet à partibus ad totum, & à toto ad partes: ut Est animal, & est ra-
tionalis, ergo est animal rationale: contra etiam, Est animal rationale, ergo est animal,
& est rationale. Nihilominus offert se argumentum in hunc canonem. Censent enim
plerique viri docti, Totum non distingui à suis partibus simul sumptis. Quare apud
ipsum (saltem identicè) nihil aliud est homo, quam sua anima, ac suum corpus: at quæ
quam anima & corpus constituent vnum per se, non possunt de homine diuisionem
prædicari, etiam in sensu identico. Hoc enim pronuntiatum falsum est, Homo est
suum corpus: itemque hoc aliud, Homo est anima: alioqui filius Dei in triduo fuisse
set homo, cum haberet animam sibi unitam, & corpus etiam; à se inuicem tamen di-
siuncta. Ergo saltem illi qui defendunt prædictam opinionem, non possunt hunc
canonem approbare. Respondetur, immò posse, quia poterunt dicere, non esse in-
telligendum quando antecedens est solum verum in sensu identico. Quare cum illa
enuntiatio, Homo est anima & corpus coniuncta, solum sit vera in sensu identico,
non oportet singulas attributi partes separatim de homine efferri, etsi vnum per se
constituant. Respondetur secundò, ideo non approbari illam consequentiam, qui
prædicatum debet significari ut totum respectu subiecti; at in consequente cum su-
matur corpus solum, aut sola anima, neutrum significatur ut totum: & ita quæuis
pars consequentis est falsa: subindeque totum consequens. Igitur si illa consequutio
est mala, ob hunc alium defectum est mala, & non ex defectu regulæ. Omnes enim ca-
nones Dialectici, aliquam consequutionem approbantes, intelligendi sunt, nisi ea
consequutio aliunde vitietur. Quare hæc argumentatio est optima, Homo est ani-
ma & corpus, ergo homo est animatus, & homo est corporeus. Secundus canon.
Interdum bene argumentamur à partibus totius compositi, quod est vnum per
accidens, ad ipsum totum, & è diuerso; ut Est homo, & est albus, ergo est homo albus:
item-

Longa di-
sputatio
coniunctis,
diuisisque
prædicatis.

Primus ca-
non de his
attributis.

Qui totum
à suis par-
tibus simul
sumptis
distingui
negant, quid de su-
periori ca-
none sen-
tient.

itemque Petrus est homo albus, ergo Petrus est homo, & Petrus est albus. Sed quando id erit? Sit tertius canon. Quotiescunque eandem retinebunt vocabula significationem, quum erunt separata, quam habebant simul sumpta, non erit inanis illatio: ut patet in propositis exemplis. Efficitur hinc toties esse malam argumentationem, quoties vocabulorum significatio modò in hanc, modò in illam partem voluitur. Exemplum inutilis argumèti a partibus ad totum: Iste canis est pater, iste canis est tuus, ergo iste canis est pater tuus. Nam in propositione illa vox Tuus significat te esse dominum eius, in consequente verò, te illi subdi tanquam parenti. Aliud exemplum vanæ collectionis à toto composito ad partes, Hoc est Leo pictus, ergo hoc est Leo, & est pictum: antecedens verum est, consequens falsum. Nam in antecedente illa dictio Leo, non significat Leonem, sed Leonis imaginem, propter illam vocem Pictus ei additam: at in consequente, quoniam in eadem enuntiatione Categorica nihil ei additur, significat viuum Leonem; quia analogum absolutè prolatum pro significato nobiliori accipiendum est. Quartus canon. Siue ex partium mutua coaptatione, coagmètationeq; fiat vnum p se, siue potiùs vnum per accidens, nunquam recta efficitur conclusio, si sequatur nugatio, tam explicita, quàm implicita. Vnde non sequitur, Petrus est animal, sed Petrus est animal rationale, ergo Petrus est animal rationale. Item non sequitur, Petrus est homo, & Petrus est rationalis, ergo Petrus est homo rationalis. Hæc enim esset nugatio implicita, sicut superior explicita; quia in hac inutilis, sed occulta repetitio accidit (in homine siquidem iam clauditur rationale) in superiori aperta. Ex quibus iam intelligitur, quid respondendum sit ad argumentum initio difficultatis propositum.

Quartus.

Quot modis aliqua enuntiatio possit dici accidentaria.

Tertia difficultas. Ex his quæ in vltimis verbis huius capituli scripsimus, sequitur, committi fallaciã accidentis in hoc argumèto, Brutum est animal, sed animal est rationale, ergo brutum est animal rationale. Probatur autem non committi. Nam maior est enuntiatio per se, minor est necessaria, ut docuimus lib. 4. cap. 13. in difficultatibus. Respondetur, accidentis captionem in eo syllogismo inueniri, quia illa enuntiatio, Animal est rationale, est accidentaria. Licet enim, quod attinet ad libros Prior & Posterior. sit necessaria, cum æquipolleat particulari, & eius contradicens sit impossibilis; ueruntamen quod attinet ad libros Elenchorum, est accidentaria: quia omnis enuntiatio, cuius subiectum est vniuersale, & ei non potest addi nota vniuersitatis, hoc loco accidentaria iudicatur. Quemadmodum apud Aristotelem hæc propositio, Homo existit in rerum natura, est necessaria, & sanè in hoc libro debet accidentaria iudicari, cum ex ea captiosa argumentatio, & quidem pertinens ad locum accidentis, colligatur: ut in hoc syllogismo, Antichristus est homo, sed homo existit, ergo Antichristus existit.

De captione à dicto ex parte, ad id quod absolutè dicitur. Cap. 9.

Huius fallaciæ definitio.

Bifariam solent nomina rebus imponi. Nonnunquam enim absolutè eas nominamus, interdum autem cum adiectione. Philippum siquidem Regem esse dicimus, cum eius imaginem non uocemus Regem, sed Regem pictum. Ergo si ob eã causam alicui rei nomen simpliciter conuenire colligimus, quia cum adiectione conuenit, id huius

huius captionis, quam explicare volumus, proprium est. Et quoniam doctrinæ auidum lectorem instituendum suscepi, dabo operam, ut ei quāplurimum prosum. Quare si longior fuero, nihil a meo instituto aberrabo. Malo enim, ut reliquiarum sit potius aliquid, quam ut non faciatus lector discedat. Quatuor igitur modis aliquid potest nominibus addi: primum, ita ut rei significatæ definitionem non mutet, ut homo albus. Nihil enim minus conuenit hominis definitio homini albo, quam si albus non uocaretur. Secundo, ita ut tollat eius definitionem, ut quum dico, Homo mortuus. Illa enim vox mortuus destruit hominis definitionem; nempe substantiam corporeā, animatam, &c. Idem assero de homine in potentia: nam illa dictio, in potentia, tollit quodammodo eius definitionem. Tertio, quando ut non omnino tollat, minuit tamen satis rationem eius, cui additur, & ad certam partem comprimit: ut albus dentibus. Is enim qui dentibus solum est albus, albedinem habet; sed tenuissimè. Quarto, quum rei definitionem mirum in modum amplificat, distrahit, atque dilatat; ita videlicet, ut non modo rei illi conueniat, cui nomen absolute prolaturum verè conueniret; sed multis præterea alijs: ut hæc oratio, Deus existimatus. Non enim is solum qui verè est Deus, existimatus Deus; sed is etiam qui non est: ut Iupiter à Gentilibus.

Quot modis addita mēta proponantur

Nunc hæc assertiones notentur. Prima. Si id quod additur est primi generis, nulla fallacia est, cum argumentemur à parte ad totum in modo: ut Est homo albus, ergo est homo. De quo iam diximus lib. 7. cap. 5. Secunda assertio. Si argumentamur ab addito secundi, tertij, & quarti generis, committitur fallacia, de qua nunc disputamus. Idque tripliciter. Primum quando additum tollit rationem, ut Est homo mortuus, ergo est homo: itemque Semen est potestate arbor, ergo semen est arbor. Secundo quando minuit, ut Aethiops est albus dentibus, ergo Aethiops est albus. Ad huc modum refertur hæc argumentatio: Sapiens vult permittere malum, ergo sapiens vult malum. Non enim semper vir sapiens tenetur (quamuis facile id possit) malis occurrere, sed licet nonnunquam viro prudenti ea permittere, ut meliorem corrigendi occasione caperet. Igitur sapiens malum permittit, cum alioqui malum nec directe (ut aiunt) uellet, nec indirecte. Ad extremum si additū nimis distrahit rationem eius, cui additur, tertius huius captionis modus comperietur: ut orichalcum est aurum existimatum, atque apparens, ergo orichalcum est aurum.

Prima assertio.

Secunda.

Dubitationes.

Prima est contra secundum modum huius captionis. Nam bene sequitur, Iste est simus naribus, ergo est simus; quare ergo non sequetur, Iste est albus dentibus, ergo est albus? Respondetur. Quia non est par ratio. Dantur enim accidentia, quæ tantum possunt vni parti conuenire, ut simitas solum naso, & crispitudo capillis: in huiusmodi autem accidentibus potest ab una parte totum denominari simpliciter, ut Capilli huius hominis crassi sunt, ergo ipse est crispus. Cæterum ex accidentibus quæ per totum ipsum diffunduntur, ut candor, non potest totum ab una particula denominari, ut fabam non dices nigram ex hilo, quod in eius summitate nigricat.

Aliquando ex vnius partis accidentibus totum ipsum tale uocatur.

Altera dubitatio. Num sicut à dicto secundum quid ad dictum simpliciter committitur fallacia, ita quoque à dicto simpliciter ad dictum secundum quid? Respondetur, sæpe id accidere, ut si ita argumentemur, Iste est albus, ergo est albus unguibus.

Alia fallacia sub superiore comprehensa.

An-

Antecedens enim verum est, & consequens falsum, in quibusdam artificibus, quorum vngues statim nigrescunt.

De ignorantia Elenchi. Cap. 10.

Elenchus est syllogismus contradictionis: id est syllogismus, quo inferimus contradicentem enuntiationis concessæ. Vt si tu concedas, omne animal habere sensum tactus; & probem ego, aliquod animal eo carere. Quare si disputans sophista fingat se contradicentem enuntiationis negatæ inferre, cum id minimè præstet, ad hunc locum eius dolus pertinet. Ignorat enim, aut se ignorare simulat veram contradictionis rationem. Itaque explicare oportet, quid sit contradictio: quæ ita definitur. Contradictionis definitio. Contradictio est affirmatio & negatio eiusdem rei & nominis, ad idem, secundum idem, similiter, & in eodem tempore. Quare primum istæ non sunt contradicentes, Homo est animal, lapis non est animal; quia non sunt affirmatio & negatio eiusdem de eodem. Et dicitur rei & nominis, quia alioqui non apparebit contradictio; vt in istis, Marcus ambulat, Tullius non ambulat; deinde neque istæ repugnant, Senarius est duplus ad ternarium, & non est duplus ad octonarium; quia non sunt affirmatio & negatio ad idem. Tertiò neque istæ, Hic homo gracilis est duplo maior illo pumilione, & non est duplo crassior illo. Quartò à contradicentium ratione longè absunt hæ orationes Cælum mouetur in orbem, & cælum non mouetur sursum neque deorsum, quia moueri non accipitur in vtraque similiter. Demum neque istæ contradicunt, Tu ambulabas heri, & non ambulabas nudiustertius; quia ad aliud & aliud tempus referuntur. Quot ergo leges ad veram contradictionem seruari oportet, tot modis potest committi fallacia ignorantie Elenchi; si eas transgrediamur. Vnum tamen exemplum sufficiat. Per te Socrates est albus, at non est albus quoad vngues, ergo est albus, & non albus.

Observatio.

Dubia huius capituli lib. 4. cap. 6. tractata reperies.

De Principij petitione. Cap. 11.

Tunc temporis principium peti dicitur, quando id quod à principio probandum fuerat, postulatur. Quod quidem si manifestè agat sophista, ridiculus erit, potius quàm fallax. Vt si quis probaturus hominem non ambulare, roget sibi id ultro à respondente concedi, maximi risus excitabuntur. At latenter Principium quinque modis peti solet, ut diuus Thom. in opus. de Fallac. docet. Primus est, si ad probandum aliquid de definito, petatur de diffinitione, aut è diuerso. Vt si ostenditur sophista omnem currere, petat omne animal rationale currere. Secundus quando id quod in specie dubium est, postulatur in genere: ut si ad probandum omnem hominem esse album, petatur omne animal esse album. Tertius quando quod de genere controuersum est, petitur de singulis eius formis & speciebus: ut cum demonstraturi omne animal moueri, petunt omnem hominem, omneque brutum moueri. Quartus si ad probandum aliquid coniunctim, petitur diuisim: ut quum ad ostendendum medicinam esse scientiam sani, & ægri, petitur medicinam esse scientiam sani, & scientiam ægri. Denique tum hæc captio locum habet, si ad probandum

dum hoc esse relatum illius, petatur illud esse relatum huius: ut si quando disputatur, an diametrum conueniatur lateri, postuletur latus conueniatur i diametro. Hos modos collegit diuus Thomas ex 8. lib. Topic. ferè in ultimis paginis.

Argumenta in superiora.

Primum. Quomodo huiusmodi argumenta ut captiosa reprehenduntur, si optimi quique syllogismi ad aliquem eorum reduci possint. Nam hic syllogismus bonus est, & in Barbara, Omne animal rationale currit, omnis homo est animal rationale, ergo omnis homo currit. Respondetur, hos modos argumentandi non appellari captiones, quod peccent in forma, aut materia; sed quod malè sint probationes. Videntur enim probare, & non probant; quandoquidem id quod probandum est, petunt. Sed profectò nec solutio ista dubitatione caret, præsertim cum præstantissimæ demonstrationes probent, aliquid competere definito, quia conuenit definitioni: ut Omne animal rationale est risibile, sed omnis homo est animal rationale, ergo omnis homo est risibilis. Quadruplex est huius argumenti solutio. Prima est, hos quinque modos non esse captiosos, nec in eis re uera committi petitionem principij: sed tantum iuxta vulgi opinionem. Aristot. 8. Topic. loco citato huic solutioni videtur fauere. Acturus enim de Petitione Principij, ait, se iam dixisse in Analyticis, id est 2. Prior. c. 12. quid esset principium petere ad veritatem: sed tunc velle se de petitione principij ad opinionem agere; & è vestigio assignat hos modos, quos tradidimus. Sed dices: Quæ igitur erit uera principij petitiō? Existimo, quum quis eisdem penitus verbis assumit, quod est probaturus: ut innuit diuus Albertus Magnus 2. Prior. Item uerò propriam, veramque principij petitionem iudico, quum quis in eadem argumentatione unam rem per aliam probat, & è diuerso. Vt si probaturus, omnem hominem esse risibilem, ita argumentetur: Omnis homo est animal rationale, ergo omnis homo est risibilis. Et negante aduersario antecedens, illud probet, Omnis homo est risibilis, ergo omnis homo est animal rationale. Secunda solutio est diui Thomæ hoc loco. Quando argumentamur ex definitione ad definitum, ex genere ad speciem, &c. quia definitio est notior definito, & genus specie, non committi petitionem principij: & eodem pacto nec quando argumentamur ex vno relato ad aliud, ob eam solum causam, quia non potest illud sine isto cognosci. Quando uerò ex his argumentamur, non quia aut notiora sint, aut sine eis illa, quæ probaturi sumus, cognosci non possunt; sed quia rogamus à respondente, ea concedi: tunc demum principium peti. Tertia solutio est Cardinalis Caietani. 1. Poster. cap. 3. quæst. 1. ad medium. Propriè autem ea pertinet ad primum modum petitionis principij. Itaque dicit, definitionem & definitum posse duobus modis considerari: primo secundum se, & ita semper peti principium, quum à definitione ad definitum proceditur. Nam quod attinet ad rem ipsam, nihil aliud est homo, quam animal rationale; nec animal rationale, quam homo. Quare idem omnino est, probare hominem esse risibilem, quia est animal rationale, ac ostendere hominem esse risibilem, quia est homo. Secundo posse considerari respectu nostri. Qua consideratione docet, nullum esse vitium quidpiam de definito per definitionem probare, quia diffinitio totam essentiam definiti clarè ac perspicuè significat: definitum uerò implicite & inuoluntè. Quare qui probat, aliquid de definito per defini-

An rectè argumētatio nes malæ sint.

Prima solutio.

Secunda solutio.

Tertia solutio.

Ratiuonem,

Quarta so-
lutio.

initionem, non probat ignotum per ignotius, sed notum per notius; nec idem per se ipsum, sed per aliud secundum rationem, aut modum significandi. Denique offert se mihi quartus modus respondendi, qui rem ipsam manifestius explicat. Omnium sane accidentium, quæ de re aliqua dici possunt, duo genera inueniuntur. Nam alia propria sunt ab ipsiusque rei essentia, naturaue manant, ut facultas ridendi ab essentia hominis fluit; vis autem sentiendi à cuiusque animalis natura. Alia sunt, quæ contingenter rebus conueniunt, ut ambulare, aut ægrotare homini. Quocirca si definitio tanquam medium accipiat, ad probandum aliquod accidens primi generis illi rei conuenire, nulla est petitio principii, saltem quoad nostram cognitionem, sed est optima ratio demonstrandi: si uero ad probandum aliquod accidens secundi generis, frequenter in illud vitium incidimus; etiam respectu cognitionis nostræ. Quia cum talia accidentia non competant definito ratione essentia, non est necesse, ut nobis notior sit eorum connexio cum essentia & definitione, quam cum ipso definito. Quare se probentur per definitionem, petetur principium, non modo vulgi opinione, sed sapientium quoque.

De catione Consequentis. Cap. 12.

Primus
modus hu-
ius falla-
ciae.
Secundus.

DVobis modis potest committi fallacia Consequentis, primo quando sicut ex antecedente sequitur consequens, ita ex consequente inferit sophista antecedens: ut si animal currit, mouetur; ergo si mouetur, currit. Secundo quando sicut ex opposito consequentis sequitur oppositum antecedentis, ita ex opposito antecedentis inferit oppositum consequentis: ut si Plato currit, mouetur; ergo si non currit, non mouetur.

Dubia huius capituli.

Nam aliqua
do ex ante-
cedentis ne-
gatione li-
ceat conse-
quentis ne-
gationem
colligere.

Additamen-
tum.

DVO sunt argumenta, quibus uidetur ostendi, secundum modum non esse capciosum. Primum, quia Aristoteles 1. Poster. cap. 10. ita ait: Si affirmatio est causa affirmationis, negatio erit causa negationis. Ergo si ex hac affirmatione, Plato currit, sequitur hæc, Plato mouetur; ex negatione cursus sequetur negatio motus. Alterum. Aristoteles j. de Animo cap. 1. ita argumentatur: Si anima non habet aliquam operationem propriam, id est, in qua non utatur corpore tanquam organo, non potest à corpore separari; id est, existere extra corpus: ergo si habet operationem propriam, poterit separari. In qua argumentatione ex opposito antecedentis oppositum consequentis vult Aristoteles effici. Respondetur ad primum argumentum cum Cardinali Caietano 1. Posterior. c. 13. quæst. 6. aliud esse inferre, aliud (ut ita dicam) causare, aut efficere consequens. Et quidem quando affirmatio inferat affirmationem, non est necesse ut negatio inferat negationem. Hic enim est secundus modus præsentis captionis. At quando antecedens est causa propria & adæquata consequentis, tunc ex Aristotele si affirmatio sit causa affirmationis, negatio debet esse negationis causa. Quod profecto quum vsu veniet, non erit sophisma, ex opposito antecedentis oppositum consequentis inferre. Sed addo ego, non modo licere argumentari ex opposito antecedentis ad oppositum consequentis, quando antecedens est propria causa consequentis; sed etiam quando est proprius & adæquatus eius effectus: ut bene sequitur, Luna patitur eclipsim, ergo Luna est regione Solis,

Solis, & terra interposita est. Et optima quoque est argumentatio, Luna non patitur defectum, ergo terra non est interiecta. Similiter responderi potest ad secundum argumentum, dicendo, ibi Aristotelem non commisisse vllam fallaciam, quia habere operationem propriam, est causa propria, aut effectus proprius rei separabilis: & nō habere operationem propriam, est causa propria, aut effectus rei non separabilis. Vnde & affirmatio infertur ex affirmatione, & ex negatione negatio. Chrysostomus Iacellus (vt est in omni quæstione diligens) 1. de Animo quæst. 10. tres alias solutiones assignat. Quare autem liceat in bona argumentatione, ex opposito consequentis ad oppositum antecedentis procedere, & non ē diuerso, explicat idem auctor 1. Physic. quæst. 11.

De Fallacia secundum non causam vt causam. Cap. 13.

VT docet Aristoteles 2. Prior. cap. 12. captio hæc committitur sæpissimè in syllogismis ducentibus ad incommodum, quum scilicet ventum est ad consequens falsum, & quærentes vnde falsitas illa prouenerit, tribuimus causam erroris alicui enuntiationi, quæ re uera non est eius causa. Verbi gratia. Si quis ita arguetur, **O**mnis animal habet tactum, & omnis homo est animal, sed nullum brutum est homo, ergo nullum brutum habet tactum: ac deinde sic in respondentem inuehatur. Hoc consequens est falsum, ergo est falsum propter illam enuntiationem, Omne animal habet tactum; nam aliæ veræ sunt & certissimæ: is peccat hac fallacia, quia falsitas huius consequentis non erat tribuenda illi enuntiationi; sed vitio consequentiæ.

De Fallacia ex pluribus interrogationibus ac si essent una tantum. Cap. 14.

Facile hac captione vtuntur sophistæ, quando proposita aliqua interrogatione, quæ voce quidem simplex est, & sensu multiplex: si vnica responsio adhibeatur, falsitatis arguunt respondentem. Vt si percunctetur sophista, num homo & brutum sint rationalia. Si respondeatur, non esse, argumentabitur ipse, Ergo homo non est rationalis. Si respondeatur esse, continuo colliget, Ergo brutum est rationale. Quare pluribus interrogationibus plures adhibendæ sunt responsiones.

Dubium circa superiora.

Quæritur, vnde sumatur numerus harum fallaciarum extra dictionem. Respondet diuus Thomas opusc. de Fallacijs cap. 8. ipsarum numerum ex varijs entis diuisionibus colligi: quibus ignoratis, deceptiones accidunt. Etenim ens aliud per se, aliud per accidens: ex ignorance cuius diuisionis sumitur fallacia accidentis. Deinde aliud perfectum, aliud imperfectum: quam diuisionem parum comprehendunt, qui ab eo quod absolute, ad id quod ex parte solum tale dicitur; argumentantur. Item aliud oppositum, aliud secus. Parum equidem id intelligit, qui falso Elencho pro uero capitur. Quartò aliud idem, aliud diuersum. Qui autem

Numerus
captionū
inuestiga-
tur.

R 2 princi-

principium petit, accipit idem, tanquam diuersum. Quinto aliud prius, aliud posterius. Qui verò consequentis captione irretitur, existimat prius sequi ex posteriore, ut posterius ex priore efficitur. Sexto aliud causa, aliud effectus. Penultima autem fallacia tribuit rationem causæ & effectus ijs, quibus tribuenda non est. Denique ens aut unum est, aut multa: & in postrema captione multa ut vnum accipiuntur.

Quod in istis ex Aristotele 1. Elench. & diuo Thoma in hoc opusculo, & fallaciam accidentis procedere ex ignoratione eiusdem & diuersi.

Respondetur, verum id etiam esse, sed primam radicem

illius fallaciæ esse ignorantiam eorum, quæ per se,

aut accidentario rebus conueniunt. Nam

quia ignoramus, quæ sint idem ex

accidenti, quæ verò per se,

inde contingit ac-

cidentis locus.

De Falla-

cij

igitur satis.

CIRCA



CIRCA OMNES SVPERIO-
res libros additamenta.

De vocabulis Artis. Cap. 15.

Hic enim hoc loco institutionibus nostris imposuissim, nisi tria mihi dicenda superessent, quibus minimè explicatis, ridiculus fortasse nonnullis, & contemnendus viderer. Reprehendent enim me quidam ob multa vocabula, quibus in superioribus libris vtòr, vt vniuocum, prædicatur, maior, minor, prædicamentum, denominatur, subalterna, &c. alij accusabunt, quòd Aristotelem sophistarum more (ita enim plerique sentiunt) aliquando per textus citauerim: nec deerit tandem, qui mihi succenseant, quòd lib. 1. cap. 1. nonnihil Aristotelis gloriæ derogauerim. Qui sanè, ut taciturnitate mea freti, nos iure contemnere videantur, non committam. Defendam enim me potius, & altius repetita oratione, partes meas agam.

Hic etiã ordo defensionis erit in his tribus capitibus.

Fateor quidem, vocabulorum elegantiam, sententiarumque venustatem ad se quodammodo lectoris animum rapere, ac ne fastidiat continere. Sed relicta ipsarum rerum difficultate, in eo omnem curam & cogitationem ponere, ut grandi eloquentia, ingenti facundia, summa verborum ac sententiarum pompa, res abstrusissimas tractes; id ego non tantum fieri non debere, aut posse, sed à Ciceronis (qui istis pro Deo ferè est) opinione, alienum puto. Illi tamen præsertim ab scholis mihi, aquæ & ignis interdictione, eijciendi videntur, qui eo vsque in hoc errore processere, vt nullam prorsus difficultatem, nisi quæ verbis Ciceronianis, aut Græcis saltem agitari possint, tractant. Nam grauiora dubia, quæ plura doctrinæ adiumenta desiderant, eloquentiæ prætextu relinquunt; & disputationes Dialecticas cum maximo eorum, qui tantum Latinè sciunt, detrimento respergunt. Quos tamen ne eloquentiæ odio, ac non magis veritatis amore reprehendisse videar, rationibus vtar firmissimis, & testes citabo non contemnendos, utq; Iurisperiti dicunt, omni exceptione maiores. Primum cum Theologi res difficiles, omniumque difficillimas tractent, quas vt ad Paulinum scribens diuus Hieronymus ait, Plato doctus nesciuit, Demosthenes eloquens ignorauit, & (vt ego lentio) Latinæ linguæ Princeps Cicero ne somnari quidem potuit: vnde obsecro eis erunt petendæ voces? Quòd si Theologis eam, quam negare non possumus, facultatem concedimus, vt pro rei difficultate vocabula diu in scholis vsitata retineant, quamuis non sint elegantissima; cur obsecro, Dialecticam ita polimus? quasi verò deceat dominam vulgaribus ornamentis indui, pedissequam aut emeiis famulatum neglecto, in se ornanda dies ac noctes consumere; itemque illam temperato dictionis genere, ac puro, Latinoque sermone esse contentam; huic verò horridæ, ac si cum illius pulchritudine conferatur, sordidæ arti, ne Atticè quidem loquentes satisfacere. Sed quoniam non omnes, qui hanc artem addiscunt, Theologiæ sunt initiandi, de alijs etiam disciplinis dicamus. An Medici quum ad suæ artis quæstiones explicandas Latinis vocabulis indigent, ex vno Cicerone ea colligunt? Rarissimas quidem disputationes absoluerent, sicut rarissima sunt, aut nulla potius, quæ de Morbis, ac Pharmacis Cicero scripsit. Num qui ius Pontificiũ, aut Imperatorium tractant, ita super-

Prime reprehensionis respōdetur.

Prima ratio, quia Dialectica est aliarũ disciplinarum organum.

R 3 stitiosè

stitione Ciceroniana verba quærun? sed ne Historici quidē, nec Mathematici, nec Morales, aut Naturales Philosophi, aut Metaphysici in tantas se vnquam angustias coniecerunt, vt res sibi subiectas Tullianis solū verbis tractari posse dixerint. Alioqui nūquam ternarium, aut binarium nominarent; quia his vocabulis nunquam vsus est Cicero. Si igitur Dialectica harum disciplinarum organum est, cuius erit mentis sic iuuenes in Logica erudire, vt quum ad Physicā, Medicinam, Ethicam, aut Theologiam transeunt, omnes quas audierant voces, obliuisci debeant; oporteat quæ præclarissimarum scientiarum magistros, quum à Dialecticis disputationibus venientes auditores recipiunt, vim quodammodo affectu sensibus, ex eorum quæ animis verborum cognitiones, quibus olim imbuti fuerant, extorquere? Deinde Cicero de Bono et Malorum quæ finibus lib. 3. inimum vsus Græcarum vocum reprehendit, nisi cum longo iam vsu trita ab omnibus tanquam Latina habentur. Isti contra vocabula Græca omnium Latinorum ore decantata, ab scholis abigunt; quæ autem in hæc vsque tempora Latinis inaudita fuerunt, ab Athenis ad nostra gymnasia pertrahunt. Non dicunt Syllogismus, sed Ratiocinatio; non Perihermenias, sed de Interpretatione; non liber Elenchorum, sed de sophistarum reprehensionibus: contra autem Aequi pollentis nomen in Isodynamiam mutauerunt, Syllogismi probabilis in Epichereia, Conclusionis tandem in Sympcrasma: scilicet quia vulgi, puerorum quæ admirationes, clamores, & plausus quærun? si autem communia, recepta quæ nomina in lectionibus suis adhiberent, cum de rebus ipsis nihil admirabile, nihil splendidum, nihil de nique proprium, quod dicere possint, habeant, nulla restaret eis occasio gloriandi. Nunc uero, quamuis exiliter diui Thomæ, ac Latinorum interpretum scripta percipiant, si quid tamen fortè arripuerint, illorum ad se Philosophiam transferunt; atque (ut reliqui fures) eorum quæ cœperunt signa commutant, sic ij, cum illorum sententijs tanquam proprio Marte inuentis gloriari velint, nomina tanquam rerum notas mutant. Inde autem id, quod maxime optant, facile consequuntur; nimirum vt pueris, qui nix ex Grammaticis excesserunt, opiniosissimi videantur; cum ipsi nullam vnquam quæ eo nomine digna sit, opinionem excogitauerint. Iam uero aliud, immo verò & alia vitia in huiusmodi vocabulorum scrutatoribus, manifesta sunt. Aliquando enim necesse habent his uocabulis uti, quibus scholastici Theologi sæpe utuntur, vt quum de vniuersis, alijs quæ huiusmodi disputant, & quoniam minime eis uti assueuerunt, Deus bonè? quàm tardè? (ne ineptè dicam) id faciunt? Sed alij sunt, qui ut scitisimè ab his vadiis emergant, definitiones pro his, quæ diffinitionibus subiecta sunt, proferunt. Haud dicunt Ens, sed id quod est. Ab his ego quærere soleo, quum affectionem aliquam entis de ipso ente demonstraturi erunt, quo sint vsuri medio; si diffinitionem, quæ medium demonstrationis esse debuerat, subiectum fecerunt. Egregiè profectò Hispaniæ ornamentum Quintilianus 8. lib. Institutionum cap. 3. hos in eligendis uocabulis cunctatores reprehendit. Non uideo (inquit) cur tantopere aspèctemur hæc uocabula Ens & Essentia, nisi quod iniqui aduersus nos iudices sumus; ideo quæ sermonis paupertate laboramus. Item Aristoteles in Categoria Relatorum sæpe noua facienda esse uocabula docet, quum ad res explicandas nullæ suppetunt uoces. Quid ergo reprehenduntur Latini commentatores, si ad res, Ciceroni incognitas, explicandas, Latinas uoces post eius seculum inuenerunt? Denique si Grammatici quicquam certi de Latinis uocabulis statuissent, possemus eorum præiudicia & tenere, & sequi; sed nihil est ipsis incertius. Alius enim lapides ueteres præponit Ethymologiæ, alius Ethymologiæ lapidibus præfert; alius profert ex autis Cimmerijs codices manu scri-

Secunda
quia ni-
mius Græ-
cum, vo-
cum, vsus
virandus.

Tertia ra-
tio ex in-
commo-
dis.

Quintilia-
ni senten-
tia.

scriptos (quasi uerò omnes qui literas in scilicet sculpebant, aut libros olim scribebant, essent eruditissimi, aut inter eos non essent de uocabulis dissensiones, vel certè omnibus librarijs vnus præfesset Cicero, qui eos operantes instrueret, eorumque errata corrigeret) huic solus Cicero probatus est auctor, illi etiā Cæsar, atq; Sallustius; hic quum unam uoculam in Cicerone deprehenderit, iam omnibus quasi uenalem proponit, alter clamat, una hirundine non satis indicari uer: alius denique nulla Ciceronis, aut alterius sapientis auctoritate ductus uocabula fingit, ut Perionius, qui unionem pro unitate scripsit: nimirum quia id ipsis licet, diuo Thomæ non licet. Quod si hæc quæstiones essent ut illæ, quæ apud Philosophos, aut Theologos agitantur, libenter eos pateremur: sed de minutissimis quibusque uocibus ita digladiari, ac si de animi salute ageretur; & in huiusmodi disputationibus longissima uita: spatia insumere, damnosum est ualde Reipublicæ.

Verum ut omnem excusationis uiam nostris aduersarijs præcludamus, quoniam Ciceronis imitatione gloriatur, docendum est eos, nec cum Cicerone sentire, nec eius Philosophicam libertatem imitari. Nam lib. 3. de Finibus, ubi quædam Latinis antea inaudita uocabula erat prolaturus, sic ait; Quod quidem nemo mediocriter doctus mirabitur, cogitans in omni arte cuius usus vulgaris, communis que non sit, multam nouitatem nominum esse, cum construuntur, earum rerum uocabula, quæ in quaque arte uersantur. Itaque & Dialectici, & Physici uerbis utuntur ijs, quæ ipsi scientiæ nota sunt. Geometriæ, Musici, Grammatici etiam more quodam loquuntur suo. Itæ ipsæ Rhetorem artes, quæ sunt totæ forenses, ac populares, uerbis tamen in dicendo utuntur, quasi priuatis, ac suis. Atque ut omittam has artes elegantes & ingenuas, ne opifices quidē tueri sua artificia possent, nisi uocabulis uterentur nobis incognitis, usitatis sibi. Quin etiam agricultura, quæ abhorret ab omni politiore elegantia, tamē eas res, in quibus uersatur, nominibus notauit nouis; quod magis hoc Philosopho faciendum est. Ex his Ciceronis uerbis perspicuum fit, quæ Ciceroniani sint, qui res Dialecticas tantum Oratorijs uerbis tradendas existimant. Sed properemus ad reliqua. Insuper in eodem libro ait, Philosophum si afferat eloquentiam, non esse aspernandum; si non habeat, non esse ab eo admodum flagitandam; dum tamē complectatur uerbis quod uult, & dicat planè ut intelligatur. In eodem præterea libro sic scribit, Omne quod de re bona dilucidè dicitur, mihi præclarè dici uidetur. Istiusmodi autem res dicere ornatè uelle, puerile est: planè autem & perspicuè expedire posse, docti & intelligentis est uiri. Item in eodē uolumine ex Catonis persona ait, Re enim intellecta, in uerborum usu faciles esse debemus. Et 4. lib. de Finibus, Cur (inquit) cum de re conueniat, non malumus usitatè loqui? Et lib. 2. de Finib. Torquatum ridens ait; Loquuntur ipsi bene Latine, sed parum planè. Iam uerò in Oratore ad Brutum expende quid dicat, Res autem sic se habet (ut breuissimè dicam quod sentio) compositè, & aptè sine sententijs dicere, infantia est; sententiosè autē sine uerborum ordine & modo, infantia: sed eiusmodi tamen infantia, ut ea qui utantur, non stulti homines, homines haberi possint, sed etiam plerunque prudentes. Hæc ille. Vocat autem hoc loco infantiam, id quod partim facundia, & eloquentia, atque omnino opponitur loquacitati. Et in eodem libro sic scribit, In Philosophia res spectantur, non uerba penduntur. Et I. Officiorum sic legimus, Ne ut quidam Græca uerba inculcantes iure optimo rideamur.

Ita quidem Cicero docuit, ita Quintilianus sensit, ita Aristoteles scripsit. Sed non erit inutile, quibus etiam uocabulis usus fuerit Cicero, explicare. Hinc enim

Loci in quibus Ciceroniam Grammaticorum reb. Philosophicis tractandis superstitione detestatur.

Ciceroniana quædam uocabula.

minas diui Thomæ scripta infamant; quoniam in ipsis hæc nomina deprehendunt, Scibile, Affirmatiua, Descriptiua, Entitas, Aequinitas, &c. Apertissimè enim demōstrabo his similes voces, aut multò duriores in Cicerone reperiri. Lib. enim 2. de Finib. Opinabile vocat, quod opinione tenetur: & lib. 2. de Inuentione Ignorabile nominat, quod potest ignorari. Quid igitur impedit, ne quod scientia comprehendipotest, scibile appellamus? Deinde 1. de Inuentione vtitur his vocabulis, Deliberatiua, Definitiua, Translatiua, Ratiocinatiua: & lib. 2. Comparatiua & Assumptiua. Quodnam itaq; peccatum est dicere, definitio descriptiua, aut enuntiatio affirmatiua? Demum lib. 3. Epist. Famil. epist. 7. Apij, Lentuliq; essentias, vocat Appietatem & Lentulitatem. Quid cum a stirum fuisse putas, si de æqui, entisq; natura scripsisset? Entitatem profectò & equinitatem non esset veritus dicere, nisi suauius aliud occurrisset. Iam hæc mitto, ad alia enim mea festinat oratio. Quis ex his viris bonis peccato animo legeret duum Thomam, necessitudinis vocabulum, pro necessitate, aut visum entē, & firmitudinis argumenti pro eius efficacia? At Cicero de Inuentione lib. 2. ferè ad finem, plūs viciēs vtitur necessitudinis voce, vt necessitatem explicet. Et quemadmodum diui Thomæ discipuli necessarium diuidant in id quod simpliciter, ac omninò necessarium est, & id quod ex Hypothesi ita Cicero duplicem facit necessitudinem, vnam simplicem & absolutam, aliam ex adiectione. Item in utroque libro de Inuentione passim ait, hoc, illudue argumentum parum habere firmitudinis. Denique si diui Thomæ aduersarij omnia Ciceronis opera, & non duos, aut ad summū tres eius libellos vidissent, inuenissent equidem infinitas prope voces, quas ipsi vt fordidas habent, nempe defectiuū pro māco, habilitatē pro aptitudine, artium ieiunitatem pro ignorantia, beatitatem pro beatitudine, continuatum pro eo quod minimè interruptum est, dulcitudinē pro dulcedine, admirabilitatem pro admiratione, condecientiam pro conuenientia, salutariter pro salubriter, germanitatem pro fratrum mutua necessitudine, & mulierositatem pro amore mulierum. Vt autē eorum inanis timor omnib. innotescat, locum unum Perionij in medium proferā. In libro Perihermenias, vbi ad modificatarum enuntiationum explicationem valde id expediebat, vix ausus est dicere, possibile, aut non possibile; sed quod fieri potest, aut quod fieri non potest: & tamen in eodem capite sæpè vtitur vocabulo Impossibile. Quodq; mirabilius est 1. Prior. cap. 11. vbi non vsque adeo necessariū videbatur, possibilis nomen sæpè admitrit. Illud tamen risum mihi prorsus mouet, quod quum aliquam minūs elegantem dictionem in aliquo Grammaticorum reperiant, continuò illum excusant, ac vsum fuisse dicunt ea figura, quæ Barbaralexis nominatur: at in diuio Thoma nullum omninò excusationem recipiunt.

Diui Aurelij Augu-
stini iudicium.

Sed quamuis id minimè proposueram, diuum Aurelium Augustinum, vel omnibus Gentilibus & Grāmaticis reclamantibus, Ciceronem, Aristotelemq; ingenij acumine superantem, ut hanc nobis litem dirimat, vtq; pro iustiori parte sententiam ferat, deprecabor. Bonorum, inquit, ingeniorū insignis est indoles, in verbis verū amare, nō verba. Quid enim prodest clavis aurea, si quod volumus aperire nō potest? aut quid obest lignea, si hoc potest, quādo nihil quærimus, nisi patere quod clausum est? O egregium viri, & sancti, & docti iudicium, quod 1. cap. 4. lib. de Doctrin. Christiana habetur. Item lib. de Vera Religione cap. 46. sic ait: Veritas cunctis rebus præponēda est. Et lib. 2. cōtra Cresconiū Grammaticū, ac hereticū Donatistā cap. 1. sic scribit: Si Demosthenes clarissimus Oratorū, cui verborū tanta fuit cura, quanta rerum auctoribus nostris, cū tamen ei nonnullam locutionis insolentiam

Aeschi-

Aeschines obieciſſet, negauit ille in eo poſitas eſſe fortunas Græcæ, illòne, an alio uerbo uſus fuerit: quànò minùs nos laborare debemus de regulis deriuandorum nominum, quando ſiue hoc, ſiue illud dicamus, intelligitur ſine ambiguitate quod dicimus, quorum non in expolitione ſermonis, ſed in demonſtratione veritatis eſt maior intentio? A nobis itaque ſtat doctiſſimus hic, & ſanctiſſimus Eccleſiæ Doctor. Potuiſſem quoque ad Hieronymi tribunal aduerſarios noſtros pertrahere, ſed ueritus ſum ne, ſi liuentes eius ſcapulas recordarentur, timore perterritum nobiſcum eū ſenſiſſe dicerent.

His ita expoſitis, ad duo alia, quæ mihi reſtant, capita properabo; ſi tamen priùs iuuenes Dialecticos admonuerim, ut quum magiſtros ſuos Grámaticantes vident, eos omninò contemnunt; ad aliorumq; ſe diſciplinam transferant: & quum à lectione domum redierint, omniæ quæ à magiſtro ſuo contra diuum Thomam, non Philoſophicè (quum enim de rebus, non de uocibus, eſt controuerſia, nihil tale ſuadeo; nec diſſuadeo quidem) ſed Grammaticè dictata reperient, ſtatim deleant. Illud denique cogitent, nullum ex his hominibus aut noſtra etate, aut maiorum memoria inſignem Theologum, aut Iuriſperitiſſimum euaiſſe. Deus mihi teſtis eſt, me hæc (quàtum exiſtimo, prauum enim eſt cor hominis & inſcrutabile) non liuore, aut cuiuſquam odio ſcribere; ſed miſericordia motum, quòd uideam tot præclarifiſſima ingenia in vno Cicerone exprimendo occupata. At ſi miratur quiſpiam, cur cum ego hunc Neotericorum uſum tantopere reprehenderim, ipſe quoque uoces quibus illi contra morem Doctorum utuntur, uſurpem: huic ego facilè reſpondebo. Aut enim cum Terentio dicam, morem gerendum fuiſſe Thaidi, id eſt, noſtræ huic ætati ac ſeculo: aut cum diuo Hylario, in uitium me uitio alieno coarctatum eſſe conquerar: aut tandem quadam diui Gregorij ſimilitudine me communiam. Nam quemadmodum iſ qui porrecta manu iacentem quempiam eleuare cupit, ipſe ſe aliquatulum inclinet oportet; ſic qui repuerſcentes Philoſophos excitare uolui, eorum in eligendis uoculis, curioſitatem; ſi non omninò, tamen aliqua ex parte, debui imitari.

Reſpoſo
pro aucto
re.

De Textibus & Capitibus. Cap. 16.

Quod autem mihi ſecundò obijci poteſt, apertiùs reſelletur. Primùm enim grauiſſimi quique uiri per textus Ariſtotelem citant. Deinde nullum ego Ariſtoteliſ librū in textus diuiſum aſſero, præter libros Metaphyſicorū. Id aut hoc conſilio feci. Plerosque enim interpretes ac tranſlatores, qui eos in capita diuidunt, legi & uix repèri unum, cui cum altero quidpiam eſſet commune: at qui textibus uſi ſunt, vnā perpetuò diuiſionem ſeruauerunt. Nec me hæc ſola cauſa, ut per textus citarem Metaphyſicam impulſiſſet, niſi uidiſſem, nullam eſſe Metaphyſicā à Græca in Latinam linguam verſionem, quæ à plerisque in his Valentinis ſcholis recipiatur. Ex Dialecticorum autem & Phyſicorum uoluminum tranſlatoribus (quāuis & inter ipſos quoque de capitibus diuidendis ſit magna diſſenſio) Perionij trāſlationem à Nicholao Gruchio emendatam ſequor; quia ea ſola à Valentinis noſtris recipitur. Quare quum in ſuperioribus libris ſcripſimus, hanc, illāmve ſententiam haberi in tali, aut tali libro, aut capite, non iuxta Boëthij, aut Argyropili, ſed iuxta Perionij ſectionem intelligatur; niſi quum apertè aliud admoneamus.

Secūda re
prehenſio
ni reſpon
detur.

iuxta Perionij sectionem intelligatur; nisi quum apertè aliud admonemus. Cæterum quum librum Perihermenias, aut Elenchorum citauimus, non potuimus Perionium sequi: primùm quia diuus Thomas duos libros Perihermenias, & totidem Elenchorum facit; Perionius verò vnum de Interpretatione instituit. Deinde ipsa capitum, aut librorum diuisio in Elenchis in vna, eademque Perionij translatione, iuxta varia Typographorum ingenia variatur. Deinde lectorem monco, Quintum Metaphysicorum per capita citari, quia in eo libro nō tam numerus capitum, quā tituli & inscriptiones rerum, in quouis capite tractatarum, considerantur.

De Aristotelis, Cræcorumq; moribus. Cap. 17.

Tertiz re-
prehensio
ni respon-
detur.

Sequitur, vt iuxta susceptam à me prouinciam, illud quod vltimo loco me tractatum dixi, persequar. Postquam enim primus liber excussus est, rogatus sum ab amicis, vt quod de Topica Dialectica in eodem libro cap. 1. dixi, firmioribus rationibus stabilirè, ne lectoris animus fluctuaret. Id igitur nunc præstabo, vtarque primùm rationibus, deinde autem grauissimis testibus. Quòd non prius aggrediar, quàm lectori persuaferim, nullum à me auctorem citari, cuius verba ex ipsius fonte non sumplerim. Eorum. n. insolētiam reprobo, qui mille auctores, in cuiusvis sententiæ aut probationem, aut reprehensionem afferunt; quos tamen si consulere cupias, citiùs in Ebufo serpentes inueneris, quàm quod ex illis citatur. Quamobrem nullis omninò laboribus, nullius sumptibus ipse peperci, ut auctorum libros viderem; nullumq; in his meis institutionibus testem adducerem, quem non legissem. Vnum tamen Berosum Chaldæum excipio, quem cum in hac ciuitate minimè reperissem, vt ab alijs referri solet, ita à me lib. 1. cap. 1. eius sententia fuit transcripta. An nudiustertius librum reperi: nec tamen mihi videtur, ita generatim loqui, ut citatur.

Prima ra-
tio ex sciē-
tia Adæ.

Ad reliqua igitur nunc progrediar; meque ad meum munus, pensumq; reuocabo: ostendamque non fuisse Aristotelem primum Dialecticæ, etiam Topicæ, inuētorem. Equidem, ut nostri Theologi 1. parte quæst. 94. art. 3. docet, nulla est scientia quam primus homo à Deo non receperit. Quin etiam diuus Thomas addit, nihil quod sub scientiam humanam cadere possit, & in primorum principiorum generalitate, aut virtute contineatur, ipsi Adam ignotum fuisse. Sed (vt constat) ipse Adam à paradisi amœnitate exclusus, sceleris sui veniam obtinuit, fuitque deinceps vir prudentissimus & sanctissimus: ergo ea docuit filios suos, quæ ipsis vtilia admodum futura intelligebat: maximè cum multis seculis vnà cum filiis in hoc mundo vixerit; eosque summo amore complecteretur. Inter ea autem quæ apprimè ad hominum disciplinam conducunt, præcipuum est, quid inter necessariam rationem & probabile argumentum interlit, cognoscere: Vagabitur enim errore animus frequentissimè, si aut verisimilia tanquam certa arripiat, aut certa ut probabilia tantum negligat. Ergo probabilissimum est, eas præceptiones, quas Adam de his rebus nouerat, filiis suis tradidisse. Quòd si ille hoc egit, nulla probabilitate constat, post eius mortem omninò eam disciplinam esse extinctam: præsertim cum in Orbe semper aliquis vir sanctus, & multi doctissimi fuerint; priorumque ingenia nostris essent acutiora.

De-

Deinde quàm sit Aristotele antiquior Moyses, nemo est qui ignoret; & tamen Alexandrinus Philo (quem diuus Hieronymus in Cathalogo scriptorum Ecclesiasticorum, & diuus Augustinus contra Faustum, vt disertissimum laudant) Tomo 1. lib. 6. cuius titulus est, Deterius meliori insidiatur, asserit, prius differendi facultate munitum fuisse Moysen, quàm cum Aegyptiorum sophistis disputaret. Dialecticam autem nihil aliud vult esse Cicero, quàm artem & scientiam differendi. Iam verò Salomon omnibus qui ante eum fuerunt, & post eius secula orti sunt, (nihil de Apollolis, eorumque similibus tracto) doctior fuit, ac proinde à diuo Ambrosio in lib. de Salomone cap. 1. omnium hominum sapientissimus dicitur: quomodo ergo credibile est, artem de quauis re proposita in vtranque partem disputandi incognitam ei fuisse? Salomon autem longo temporis interuallo Aristotelem antecit. Regnavit enim in Iudæa multò ante quàm Sardanapalus Assyriorum monarchiam acciperet. Sardanapalus autem (ut constat) totam Mædorum, atque Persarum monarchiam præcessit. Aristoteles verò tempore Darij Condomani, ultimi Persarum Regis, & Alexandri Magni Macedonis primi Græcorum monarchæ, floruit. Itaque plusquàm quingentis annis Salomon Aristotele fuit antiquior. Et quidem (vt Sacra historia refert) ex uniuerfis regnis ad Salomonis sapientiam experiendam, audiendamq; cōfluebant. Nonne ergo satis, superque probabile est, hanc differendi facultatem, quæ tantopere ad alias disciplinas conducit, ab eo illos recepisse. Ad hæc diuus Thomas 2. 2. q. 5 1. art. 2. ad 3. tantum agnoscit duas Logicas, (quomodo autem accipiendum sit duas esse Dialecticas, aliud dicendi tempus magis idoneum dabitur) vnam Analyticam, alteram Topicam, vel Inuentionis: at 1. Metaphysicæ lect. 3. non obscure testatur, ante Aristotelis tempora Logicas esse inuentas: ergo nec primus fuit Aristoteles, qui Inuentionis artem reperit, nec qui aduersus sophistarum nugas differere docuit. Tandem ex his quæ lib. 1. cap. 1. testata reliquimus, perspicuum est, vetustiores esse demonstrationis cognitionem ipso Aristotele: ergo intelligebant homines, quamuis fortasse non ita perfectè, aliquando esse probabilia, & non necessaria argumenta.

Secunda ratio ex Mo-
sis sapientia.

Tertia ratio ex Salomonis doctrina sumpta.

Quarta ratio ex diui Thomæ autoritate.

Ultima ratio satis probabilis.

Quod si in nos ipsiusmet Aristotelis testimonium afferas, qui ultimo cap. Elenchorum Topicam artem, & eam quæ sophistis respondere docet, à se inuentas esse gloriatur; magnasq; sibi eo nomine haberi gratias postulat, respondebimus statim, neminem in suis laudibus incorruptum testem videri; nisi à Spiritu Sancto agatur. Verum in hac parte homines Græci minori fide digni sunt. Nam in seipsis laudandis, alijsque contemnendis, perpetuò habitum sunt loquaces. Proferam autem eos auctores, qui, vt ego ita sentirem, effecerunt, eorumq; dictis tanquam luminibus opinionem meam illustrabo. Initio quidem quàm sint in omni historia liberales Græci, ita ut perinde eis sit verè, ac falsè scribere: vetus illud Satyrici Poëtæ dictum explicat.

Arist. testimonium elatuatur.

Græcorum natio mendax.

--& quicquid Græcia mendax
Audet in historia

Iuuenalis Satyra 10

Lactantij etiam Firmiani id confirmat autoritas, qui 1. lib. Diuinarum institutionum cap. 15. incredibile esse ait, quantas mendaciorum nebulas Græcia excitauerit. Idè quoque Flavius Iosephus 1. libro Contra Appionem multis argumentis demonstrat. Sed de hac re consulendum existimo eloquentissimum Theologum & Episcopum Cano libro 11. de Locis Theologicis, ubi plurimos laudat auctores, qui fidè in historia Græcis abrogauerunt; ac eam nationem semper ad mentiendum fuisse prom-

prom-

promptulam docuerunt. Ceterum hæc, quia non sunt huius temporis, in aliud relinquamus, propriusque id, quod ad scientiarum pertinet inuentionem, explicemus. Græci quidem illud habent proprium, ut alienis laboribus magnam sibi gloriam quærant. Nulla enim disciplina est, nulla scientia, nullaque omnino ars, cuius inuentionem non sibi, suisque arrogant, cum certè ne vna quidem ars sit aut scientia, quæ Græcus quisquam primùm inuenerit. Mentiar ni ita se res habet. Geometriam & Astronomiam ipsi sibi vendicant, at Iosephus 1. Antiquit. cap. 4. docet, filios Noë Geometria, Astronomiaque præditos fuisse. Literas à se primùm inuentas aiunt; at Viterbiensis Annii in procæmio Breuiarij Philonis id grauissimis productis auctoribus improbat. Physicam se primos excogitasse autumant; at idem Annii Macrobij testimonio eos refellit. Ethicam, quæ de iustitia naturali agit, non aliunde, quam ex Græcia initium habere dicunt; at beatus Pater Ambrosius capit. 7. epistolæ ad Romanos ex professo docet, Græcos ex Hebræis iustitiam naturalem didicisse, sicut ex Græcis Romani. Theologiam naturalem è Græcia in totum orbem manasse prædicant; at in librum 5. Berossi, & in lib. Catonis de Originibus idem Annii scribens, elegantissimè eorum iactantiam reprobant. Denique Græci omnium nationum gesta suis contribulibus applicant. Quid multa? Diogenes Laërtius initio libri de Vitis Philosophorum, non Philosophiam modò, sed hominum etiam genus ex Græcia processisse scribit; quo profectò nihil arrogantius dici poterat. Lege Eusebium lib. 10. Præparationis Euangelicæ cap. 2. Probat namque ibi, nullam artem, aut scientiam à Græcis inuentam fuisse. Nec ei ad id probandùm Clementis testimonio defuerunt. Sed quod peius est, in eodem libro cap. 1. ostendit. Eusebius multa aliorum scripta Græcos homines sibi vsurpasse, ac libros etiam integros ab alijs æditos, nomine proprio vulgasse. A quo sanè latrocinio nec Platonem ipsum (qui multò fuit iustior & modestior Aristotele) liberum esse patitur. Denique diuus Thomas lib. 4. de Regimine Principum capit. 4. Aristotelem multa antiquius Philosophis imposuisse, & asserit; & latè probat. Sed latiùs, id præstat Iauellus tractat. 7. de Platonis politica, & alijs in locis. Si igitur graues rationes sunt, quæ Aristotelè non fuisse inuentorem efficiunt, & nulla quæ eum fuisset probet, si Græcorum præterea fides in historia magna ex parte fracta & debilitata est, si aliorum sibi labores tribuere, alijsque, ut reprehendendi & obiurgandi occasionem habeant, multa imponere solent: quid mirum est, si Aristoteli se de huius scientiæ inuentione glorianti, ac eam gloriam alijs inuidenti, fides non habetur? Et (ut semel finiam) Cicero in Bruto, omnes artes & inuentas & perfectas fuisse in Græcia ante Oratoriam facultatem docet; at Arist. in fine Elenchorum, Rhetoricâ se antiquiorem esse concedit; enumeratque auctores Græcos, qui in ea uehementer excelluerunt: ergo si Ciceroni credimus, omnes Logicæ artes ante Arist. tẽpore & inuentæ sunt, & in Græcia vixerunt. Itaque superiora argumenta probant, prius in orbe inuentas esse scientias, atque artes quàm in Græcia: hoc autem vltimum ex Ciceronis auctoritate collectum, etiam in Græcia eas Aristotele antiquiores facit. Hæc eò dixi pluribus, ne quisquam me absque vlla causâ hanc Aristoteli gloriam denegasse arbitretur.

Aristotelis
laudes.

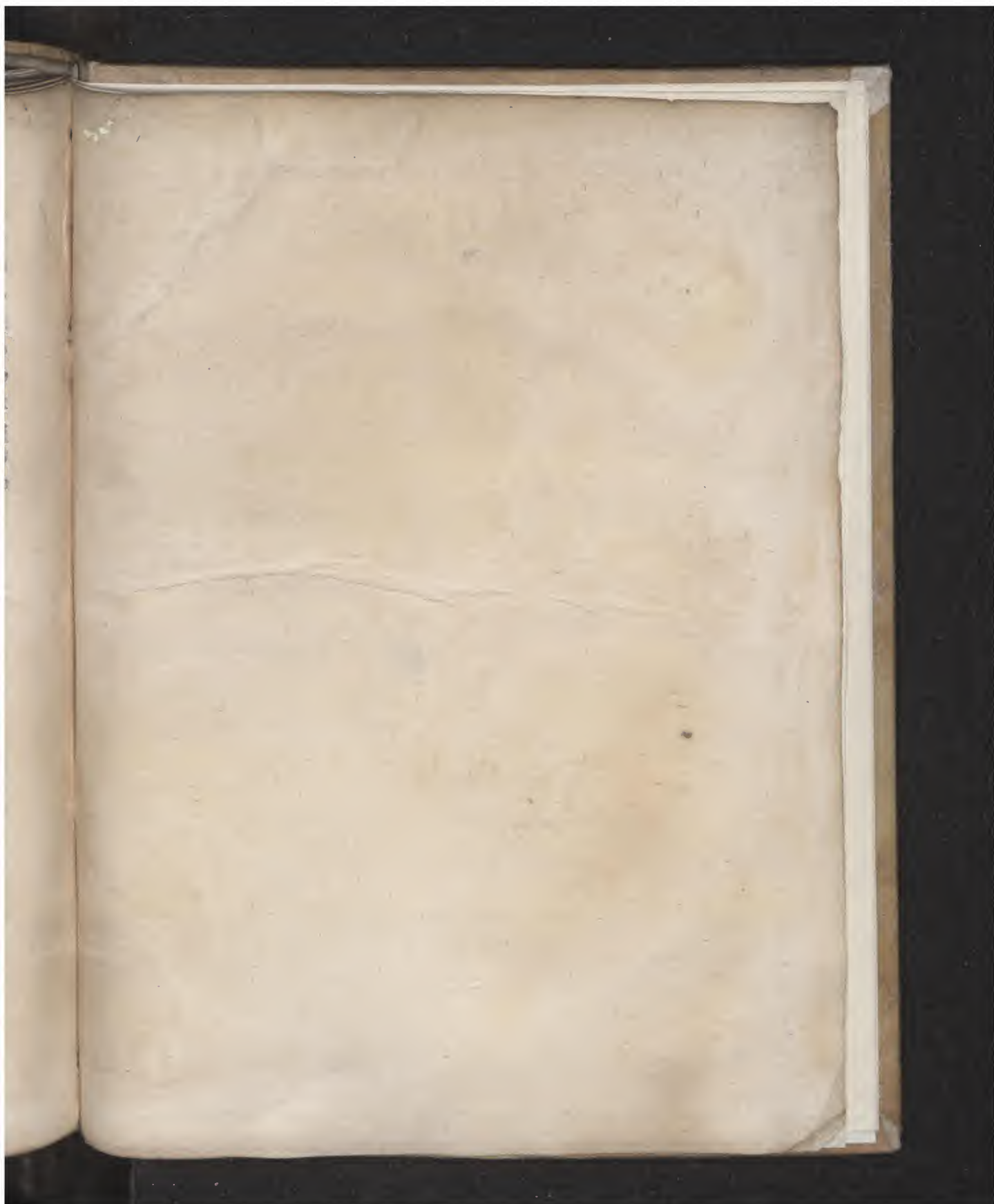
Bene-

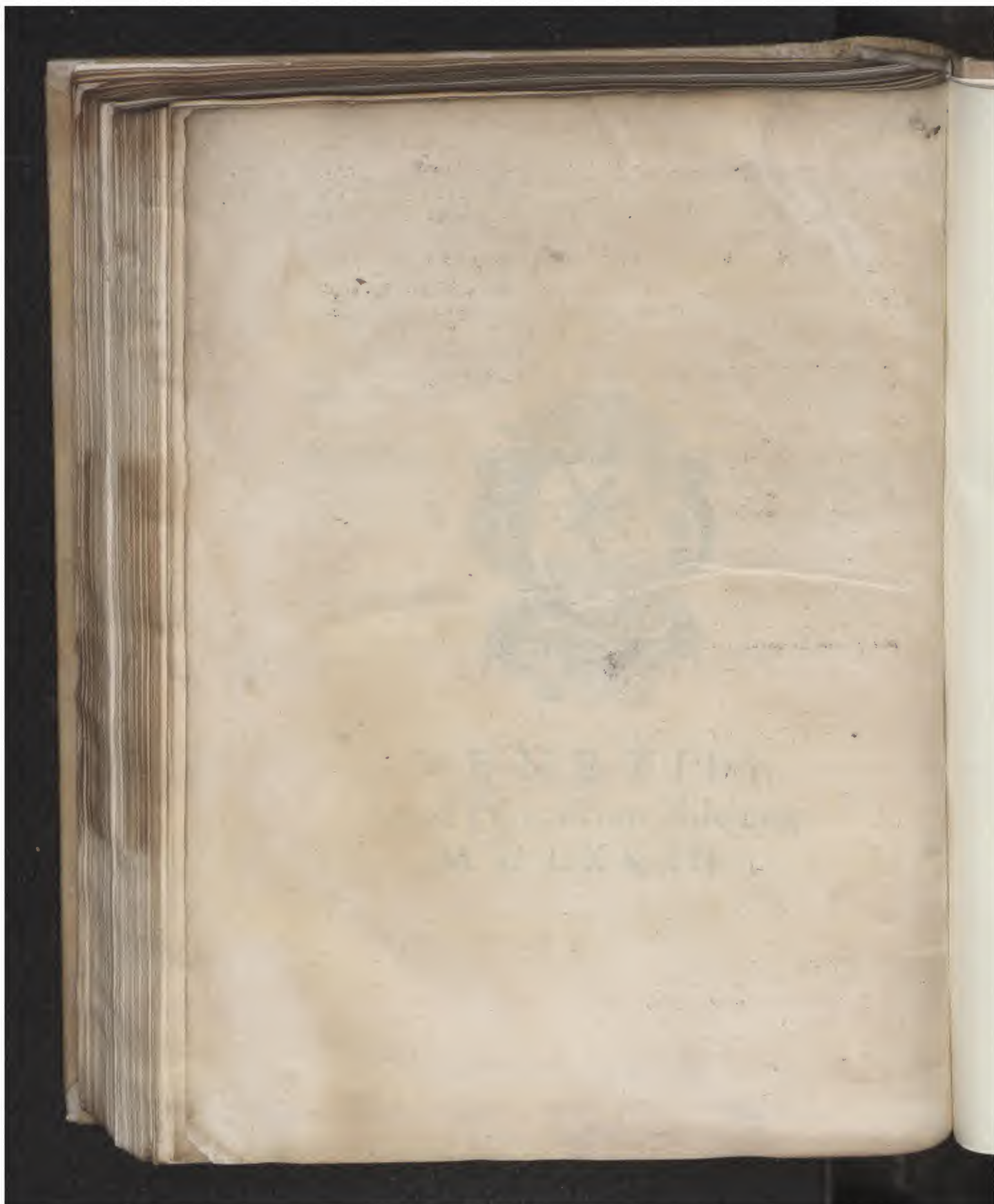
Benedictus igitur sit Deus, qui hæc Commentaria vnà cum quæstionibus in Valentinæ vrbis Cœnobio anno 1572. in festo Beati Vincentij Ferrarij Confessoris, eiusdem ciuitatis ac Cœnobij quondam filij, nunc autem in cœlesti patria aduocati finiri concessit. In ipsis autem quicquid à me ex professo, aut obiter dictum est, sanctæ Romanæ Ecclesiæ correctioni submitto. Nec id solum, sed si quicquam fortè per oscitantiam contra diui Thomæ doctrinam scripsi, omninò reuoco Nolo enim meas tenebras tâtæ luci præferre: & quem patronum mihi morienti adesse cupio, non audeo viuens contemnere. Oramus autem lectorem, vt apud supremum Iudicem oret pro nobis.

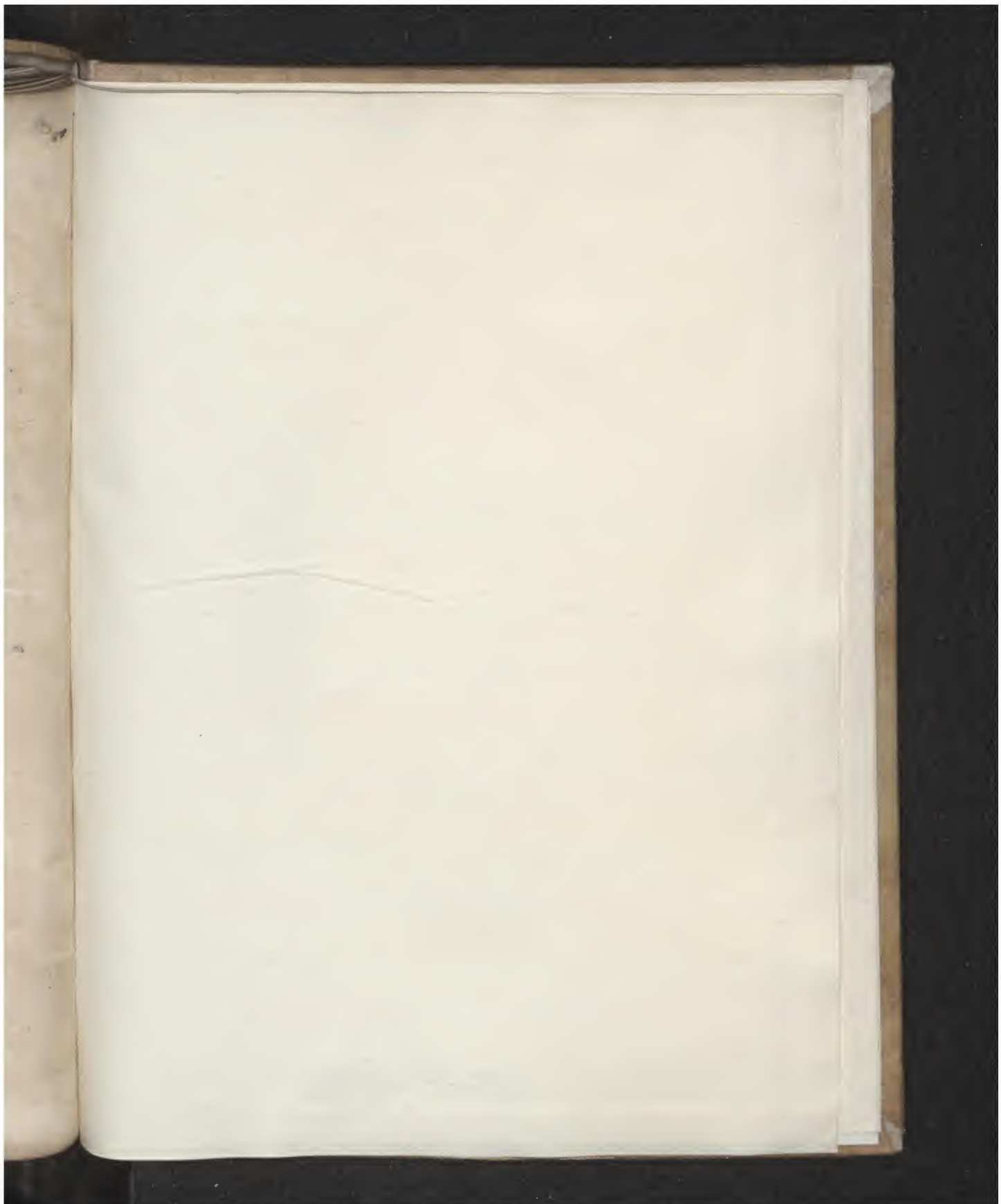
F I N I S.

187

Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.7.24







005644504

KONSERVIERT DURCH
ÖSTERREICHISCHE FLORENZHLFFE
WIEN 1967